

РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Русе, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Силвия Павлова

при участието на секретаря В.Я.
като разгледа докладваното от Силвия Павлова Търговско дело № 20214500900125 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.239 ГПК.

Иск с правно основание чл.55, ал.1, пр.1 ЗЗД.

Ищецът „ХИЖИЕН МЕДИКЪЛ СЪРВИС 06“САСЮ, дружество, регистрирано по законите на Франция, представлявано от президента Пиер Констант, чрез пълномощник адвокат Д. Т., САК, е предявил иск срещу „А.“ЕООД гр.Русе, ЕИК*****. Твърди в исковата молба, че осъществява услуги в областта на търговията с медицински изделия, като дейността му е свързана с покупка и внос на медицински изделия във Франция и доставки на френския пазар. Ответникът „А.“ЕООД е българско дружество, представлявано от Ж.Ж.Ф.Г., негов управител и едноличен собственик на капитала от 28.09.2020г. Г-н Г. е посредник в областта на международната търговия с медицински изделия и в това си качество влязъл в контакт с ищеца в началото на месец април 2020г. След проведени разговори и и-мейл кореспонденция той предложил посредническите си услуги, като уверил, че разполага с богата мрежа контакти и е способен да представи голям клиент във Франция, на който да бъдат доставени медицински изделия от ищеца. Едновременно с това, уверил ищеца, че разполага с контакти на производители на медицински изделия от най-високо качество, които се

произвеждат извън Франция, като предложил да организира поръчките, вноса и доставките им до Франция. Предвид пандемичната обстановка, свързана с Ковид-19, търсенето на медицински изделия във Франция било изключително засилено, а търговията им в световен мащаб се развивала изключително интензивно, цените на изделията се променяли бързо, изменяли се и наличностите и възможностите за поръчки и доставки, предвид засиленото търсене. Г. се представил като международен посредник в тази сфера, с богат опит и множество контакти в различни държави. Твърди, че ищецът и Г. контактували от разстояние, по телефона и и-мейл, предвид пандемичните мерки, като уговорките между страните се формирали главно устно. Ищецът и Г. постигнали устно споразумение, което впоследствие не било отразено в писмен договор. Договорили се, че Г. ще представи на ищеца голям френски клиент, който ще направи поръчки за доставки на медицински изделия на стойност, надхвърляща 1.4 милиона евро. Същевременно Г. поел задължение да организира поръчката на медицинските изделия от ищеца на производители извън Франция, както и да организира доставката и вноса на изделията на територията на Франция. Срещу тези задължения на Г. да представи клиент на ищеца и да организира поръчката и доставката на поръчаните медицински изделия, ищеца и Г. уговорили комисионно възнаграждение в полза на последния в размер на 60% от печалбата на ищеца от търговските операции с въпросния клиент. Г. изрично гарантирал изпълнението на задълженията на производителите на медицинските изделия, които да произведат и доставят изделията до Франция, които производители той лично е намерил и представил на ищеца, като той лично договарял и цените с тях, които цени впоследствие представял на ищеца. Г. организирал и поръчките от ищеца до въпросните производители. Ищецът твърди, че така описаните договорни отношения с Г. представляват договор суи женерис / *sui generis*/, чиито правни характеристики са най-близо до посреднически договор и комисионен договор делкреде по смисъла на чл.354 ТЗ. Вследствие на постигнатите уговорки, Г. представил на ищеца клиент на територията на Франция-СА“ФАРМАПРОВ“, представлявано от Лионел Прехнер и уведомил ищеца за предстоящи поръчки с и-мейл от 8.04.2020г., които СА“Фармапров“ ще направи към ищеца. СА „Фармапров“ и ищеца осъществявали контактите си главно чрез и-мейл кореспонденция, на посочени и-мейли, като СА„Фармапров“ поръчвало на ищеца медицински изделия, които да бъдат

доставени във Франция, а ищеца поел задължение да ги достави. Г. контактувал чрез посочен и-мейл, като част от кореспонденцията била тристранна, а той действал като гарант за поръчките и доставките и пред СА“Фармапров“, поради което тя била адресирана и до двете дружества. Г. се представял под търговското наименование Modenzza. На 28.09.2020г. и-мейл адрес servicepro@modenzza.com бил вписан в Търговския регистър и РЮЛНЦ като адрес за кореспонденция с ответника „А.“ЕООД, а преди тази дата адреса за кореспонденция бил друг. Страните комуникирали устно и по телефона. Г. като посредник поел задължения, действайки като посредник, да организира и гарантира поръчките и доставките на следните медицински изделия: маски KN95 на цена 234000 евро; маски 3 слоя на цена 1002250 евро; ръкавици на цена -104948.40 евро. Това са търговските операции, които е трябвало да генерират печалба за ищеца, съответно-да дадат основание за дължимост на комисионно възнаграждение 60% от нея за Г.. Поръчката на маските KN95 била направена от СА“Фармапров“ на ищеца на 11.04.2020г., а на 14.04.2020г. била заплатена цената им. Въпреки, че към онзи момент не били потвърдени официално всички уговорени поръчки, нито доставките им реализирани, Г. изискал на 21.04.2020г. предплащане на част от неговото възнаграждение, като обосновал това с наличие на вече извършено плащане от СА“Фармапров“ в полза на ищеца. На 22.04.2020г. Г. изпратил данните и банковата сметка на ответника „А.“ЕООД за получаване на неговото възнаграждение, както и фактура, издадена от ответното дружество, като указал, че именно на името на посоченото дружество желае да получи своето възнаграждение. Посоченото във фактурата основание е: договорена комисионна 60% от общата печалба. На същия ден Г. изпратил удостоверение за актуално състояние на ответника, което да послужи за извършване на банковия превод. Ищецът извършил плащането на 60000 евро на 23.04.2020г. Към онзи момент Г. не е имал никакво качество в „А.“ЕООД и не е имал възможност да ангажира валидно дружеството, нито е действал от негово име, като се е представял, че действа като посредник и осъществява дейността си от името на Modenzza. Дружество „А.“ЕООД не е извършвало никакви услуги, а е използвано от Г. единствено за счетоводни цели. На 5.05.2020г. Г. изпратил и-мейл на ищеца, като обяснил, че при липсата на писмен договор, осчетоводяването на сумата 60000 евро от ответника е затруднено, поради липса на писмени доказателства, обосноваващи счетоводно операцията, а с и-

мейл от 9.05.2020г. посочил, че трябва да бъде изготвен писмен договор между ищеца и ответника, за счетоводни нужди, както и че той ще направи такъв договор, но такъв не е изготвен. Писмен договор липсва и между ищеца и Г.. Твърди, че към датата на получения превод, Г. не е действал от името на ответника. Впоследствие, след неуспешния завършек на уговорените търговски операции и поради пълното неизпълнение на голяма част от поръчките, ищецът установил, че дружество Modenzza е било регистрирано по законите на Франция и ликвидирано през 2016 година. Твърди, че „А.“ЕООД в нито един момент не е било във валидно договорно отношение с ищеца, нито му е предоставило каквато и да е услуга. Договорно отношение ищецът е имал само с Г., който е получил предплащане на свое уговорено посредническо възнаграждение, последният е действал в лично качество и се е представял с търговско наименование на дружество, което не е съществувало в правния мир. Твърди, че изпълнението на поръчките от СА“Фармапров“ започнало да трупа договорна забава, поради факта, че производителите, представени от Г. на ищеца не изпълнявали задълженията си за доставка на поръчаните и платени от ищеца медицински изделия. На 20.05.2020г. Г. информирал СА“Фармапров“ и ищеца, че „ситуацията най-накрая се отблокира“, но поради липса на каквото и да е развитие, на 22.05.2020г. служител на СА“Фармапров“ изискал информация за все още недоставените маски KN95, чиято доставка била със забава, а Г. на 25.05.2020г. уверил всички страни, че „всичко ще бъде доставено тази седмица“. На 27.05.2020г. г-н Прехнер от името на СА“Фармапров“ отново поканил ищеца и г-н Гуасанино да изпълнят направените поръчки, като описал всички платени до момента суми по поръчките от СА“Фармапров“ на ищеца. В периода 2.06.2020г.-3.06.2020г. последвала кореспонденция, от която се установява, че Г. е поел задълженията да гарантира доставките на поръчаните от СА“Фармапров“ на ищеца медицински изделия, както и че същите не са били доставени. На 17.06.2020г. СА“Фармапров“ отправило покана до ищеца, с която отменило поръчки на стойност 1107198.40 евро, като поискало възстановяване на сумата, която била предплатена на ищеца като цена на направени, но неизпълнени поръчки. Ищецът бил вече заплатил цената на доставчици, по поръчки, уговорени към тях от Г., за които последния гарантирал, които организирал и контролирал, но които не били извършени. Ищецът не само не реализирал печалба от търговските операции,

но е поканен и дължи да възстанови сума, която заплатил на трети лица, които от своя страна не са извършили доставки, за които Г. гарантирал. Поради това, сумата, заплатена от ищеца като предплатена част от комисионно възнаграждение на Г., подлежи на връщане. Тъй като сумата е заплатена на ответното дружество, което не му е извършило посредническа услуга, сумата е заплатена без правно основание по смисъла на чл.55, ал.1 ЗЗД, защото между ищеца и ответника няма договорно правоотношение. На следващо място, дори да се приеме, че Г. е уговорил възнаграждението от името на ответника и е действал от негово име, търговските операции не са реализирани и същото не е дължимо. Не е дължимо и поради липса на реализирана печалба от страна на ищеца, напротив, същия е на загуба, тъй като голяма част от заплатените медицински изделия изобщо не са доставени. Към момента е сезирана френската прокуратура, за преценка за наличие на измама, образувано е и досъдебно производство във Франция. В тази хипотеза, заплатеното възнаграждение би било на нереализирало се или на отпаднало основание по смисъла на чл.55, ал.1 ЗЗД. Субсириарно, твърди и наличие на неоснователно обогатяване на ответника със сумата 60000 евро, на основание чл.59 ЗЗД. Претендира съдът да постанови решение, с което да осъди ответното дружество „А.“ ЕООД, ЕИК***** да заплати на ищеца сумата 60000 евро, недължимо платена по инвойс 20042020 от 20.04.2020г., ведно със законна лихва от завеждане на делото до окончателното ѝ изплащане. Претендира направените разноски по делото.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба в законния срок. Съобщението, ведно с разпореждането на съда по чл.367, ал.1 ГПК му е връчено по реда на чл.50, ал.4 ГПК. Негов представител не се е явил в проведеното на 02.11.2021г. първо съдебно заседание и не е направено искане делото да се гледа в негово отсъствие. Ищецът, чрез упълномощен адвокат Д. Т., САК, в същото съдебно заседание е направил искане съдът да постанови неприсъствено решение.

Съдът намира, че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, визирани в разпоредбата на чл.238, ал.1 ГПК, а именно: ответника, редовно уведомен не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие.

Налице са и предпоставките по чл.239, ал.1 ГПК-на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание. Предявеният иск е вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените към нея доказателства, поради което той следва да бъде уважен.

В тежест на ответника са направените от ищеца разноси по делото в размер на 8899.02лв.

По изложените съображения, Окръжният съд на основание чл.239, ал.1 ГПК

РЕШИ:

ОСЪЖДА „А.“ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.Русе, ул. „С.К.“№10, ет.партер, офис 4, представлявано от Ж.Ж.Ф.Г., да заплати на „Х.М.С. 06“САСЮ / „Н.М.С. 06“ /, дружество регистрирано по законите на Франция, рег.№*****, R.C.S. Nice, със седалище и адрес на управление Франция, 6 БИС Авеню Дюрант, 06000 Ница, представлявано от президента П.К.К., сумата 60000 евро, получена без основание, ведно със законната лихва от завеждане на делото-29.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените разноси по делото в размер на 8899.02лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО следва да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____