

ПРОТОКОЛ

№ 850

гр. Пазарджик , 12.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на дванадесети май, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател:

Камен Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Георги Христов Кацаров (РП-Пазарджик)
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Гатев Наказателно дело от
общ характер № 20215220200520 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Явява се подсъдимата В.Б. редовно призована представлявана от адв.
И.Л., който е нередовно призован – не се е върнал отрязък от призовката на
адв. Л..

Не се явява пострадалия Т.Ц. редовно призован. За него се явява адв.
Д.Т. с пълномощно от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ. Л. - Да се даде ход на делото. Не правя възражение за
нередовното ми призоваване.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото и моля да ни конституирате като
частен обвинител.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в условията на разпоредително заседание.

ПРОКУРОРЪТ – Своевременно е направено искането да се
конституира.

АДВ. Л. – Не възражам.

СЪДЪТ намира, че искането е направено своевременно Т. Х. Ц. има качеството на пострадад, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като частен обвинител Т. Х. Ц..

Сне се самоличността на подсъдимата, както следва:

В. С. Б. – родена на ... в с. М.К., живуща в с.М.К. ул. „ 23-та“№4, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, със средно образование, работеща, ЕГН *****.

Разясниха се правата на подсъдимата по НПК.

ПОДСЪДИМАТА: – Получила съм препис от обвинителния акт заедно с разпореждането и въпросите по чл. 248 от НПК.

АДВ. Л. – Получил съм препис от разпореждането. Запознат съм с въпросите по чл. 248 от НПК. По т.1 и по т. 2 нямам възражения. Мисля, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване и спиране. Считам, че в хода на ДП са допуснати няколко съществени процесуални нарушения, като на първо място това е нарушението на чл. 13 разкриване на обективната истина от прокурора и от разследващите полицаи. Аргументите ми в тази посока най- вече се намират в доказателствата в събирани в хода на ДП №355/2020 г. на РУ – Пазарджик с разследващ полицай Кашев. Основното ми възражение в тази посока е това, че има поне три писмени доказателства - официални документи и това са: протокола за оглед от 29.04.21 г. на л. 3 и л. 4. В този протокол няма данни за това което е записано в обвинителния акт за удар. В обвинителния акт има изрече последвало удар. Значи в този протокол няма такива данни, казах л. 3 и л. 4. В констативен протокол за ПТП от 27.05.2021 г. на л . 13, също няма данни за удар. В документа докладна записка от младши автоконтрольор Димитър Спасов от 30.04.20 г. на л. 77, също няма данни за удар. Тези документи съдържат един друг сериозен недостатък. Независимо, че към протоколът за оглед има и фотоалбум, този фотоалбум не съдържа обща снимка на кръстовището, за което се твърди на ул. „П.Ш.“ и ул. „С.К.“. Това кръстовище не е обхванато от снимковия материал. Това кръстовище липсва информация в тези три документи, които изброих, каква вертикална маркировка има, какви знаци и

табели има съгласно ЗДвП, тъй като кръстовището е по-сложно, заради островите, но няма никакви данни за размерите на тези острови. На практика има една скица, която е окомерна и аз не разбрах кой е автора. Скицата е на л. 51 от ДП. В тази скица са надраскани някакви разстояния, които аз смятам, че не са точни. Освен това тази скица съдържа още един съществен недостатък, тя обхваща около 65 процента от кръстовището, т.е. частта от кръстовището, която е на юг към Пловдив липсва, тотално липсва. Както виждате на тази скица има около 65 процента от кръстовището, няма никакви данни за частта от пътя и маркировката и пътните знаци, която е към Пловдив, а там пътя е с две платна с по три ленти за движение. Ще направя доказателствено искане за този недостатък и за този съществен порок и ДП, което води до това, че моята доверителка няма как да разбере в какво точно е обвинена и респективно не може адекватно да се защити. В тази скица на л. 51 не са изчертани изцяло островите, не са изчертани точната конфигурация и разстояние от центъра на кръстовището. Тази скица е окомерна, тя не е мащабна, а това са важни неща с оглед ОА и с оглед на обстоятелството, че обвинението е свързано с нарушение на правилата за движение. Не може да има никаква преценка. С оглед на тези недостатъци правя искане на осн. чл. 248, ал. 1, т. 7 от НПК, правя следните доказателствени искания:

Моля да допуснете да бъде извършена да се изготви схема в подходящ мащаб, която да бъде изготвена чрез заснемане на кръстовището.

Моля да допуснете тази схема да бъде с обем от радиус 60 метра от центъра на кръстовището. Считам, че е обективно необходимо и правя искане тази схема да съдържа всички знаци от четирите страни на кръстовище. Моля да бъдат посочени и заснети и табелите.

Моля да бъдат посочени и заснети островите за които има частични данни в схемата на л. 51. Моля да бъде обозначена маркировката от четирите страни на кръстовището.

Моля да бъдат представени на схемата местата и локацията на автомобила „...“ и мотора на Т.Ц. Мисля, че тази схема ще ни помогне и при преценка на свидетелските показания, тъй като аз няколкократно посетих кръстовището и там няма такава видимост за която говорят така наречените свидетели. Още по-малко може да се прецени, къде, и как е реагирал водачът

на „...“ - Т.Ц.. Потвърждавам, че желаем да бъде представена на тази схема локацията и територията на автомобилите и на всички свидетели, тъй като една част от свидетелите – по- голямата част от свидетелите твърдят, че са били в автомобилите. Има едно противоречие, защото всички обясняват, т.е. 80 процента от свидетелите обясняват, че са били първа кола, което е невъзможно.

В тази връзка с тази схема, която искам тя ни е необходима, защото искаме да се извърши преразпит на всички свидетели, които са разпитани в ДП най-вече да се изясни, кой, къде е бил, и каква видимост е имал. Специално протоколите на полицаите са копи пейст. Колкото и да съм непредобен и Вие ще видите, че са копи пейст.

Моля също така да допуснете на осн. чл. 248, ал.1, т. 7 от НПК оглед на процесното кръстовище на ул. „П.Ш.“ и ул. „С.К.“. Много бих желал представителите на частният обвинител и аз да присъстваме, освен на поемните лица ако го допуснете. На този оглед трябва да присъства лицето, което ще извърши С А Т Е, за която ще се спра отделно. Искането ми за участие свързано с това, че видно от събраните на ДП доказателства така има един опит за пренебрегване на едно доказателство, тъй като първо данните в тези три протокола за които говорих, т.е. протокола за оглед от 29.04.20 г. на л. 3 и л. 4, КП за ПТП от 27.05.2020 г. на л. 14, докладна записка на млазши автоконтрольор Димитър Спасов от 30.04.2020 г. л. 77. Във всичките тези документи, както и в свидетелските показания на Димитър Игнатов Лазаров разпитан е на 22.01.2021 г. Между неговите показания и показанията на останалите свидетели има противоречия най- малкото, къде се е намирал автомобила, затова правя искане да бъдат преразпитани всички свидетели.

Моля да ни бъде допуснат до разпит за следващото съдебно заседание при режим на довеждане за следните обстоятелства.

Аз сега разбирам, че ние не можем да се ползваме от експертизата, тя има обилен фотоалбум, но има и недостатъци, там има документи на чужд език нарушение на чл. 134 от НПК. Тъй като колата е била цяла целеничка, няма никакви следи от докосване, та камо ли от удар по нея, и тъй като ние така или иначе не можем да ползваме този албум, свидетелят просто е минавал оттам и е говорил с Величка с нейната спътница, те са били на един

паркинг до кръстовището и той може да свидетелства за състоянието на автомобила на подсъдимата. Желаям делото да се разгледа по общия ред.

ПРОКУРОРЪТ – Искам да напомня, че съгласно разпоредбата на чл. 248, ал.4 в разпоредително заседание не се обсъждат нарушения свързани с допускането и събирането на доказателства така, че няма как да вземем отношение от оглед от КП, още по- малко докладната записка намиращи се в кориците на делото. Аз ще моля съда от искането за нов оглед на местопроизшествието да се произнесе по-късно след разпит на всички свидетели по делото, тъй като фактическата обстановка ще бъде изяснена именно с разпитите на свидетелите и вещи лица, ако остане някакво съмнение от тази фактическа обстановка може да бъде допуснат допълнителен оглед. За доказателственото искане за преразпит на полицейските служители съда не трябва да се произнася по това искане, тъй като всички свидетели ще бъдат призовани в съдебно заседание и те ще бъдат разпитвани тук. Спор по този въпрос няма.

Моля съда да ми даде възможност да направя корекция на техническата грешка в обвинителния акт сега.

АДВ. Л. – ОА съдържа не един порок, той се нуждае в поправка в по-голяма степен отколкото прокурора желае да направи. Според мен тези неща, които изброих за нарушение на чл.13 това са съществени процесуални нарушения. Моля да се даде срок на прокурора в 7-мо дневен срок за да се направи. Моля да се направи точна квалификация съобразно събраните доказателства, защото тук в ОА се говори за преследване.

АДВ. Т. – Възражаваме да се прави нов оглед на местото. Не са допуснати съществени и процесуални нарушения. Имаме фотоалбум и скица на местопроизшествие.

СЪДЪТ констатира в настоящето заседание, че ще следва да се даде визирания в чл. 248а, ал.1 от НПК седмодневен срок на прокурора да отстрани очевидна фактическа грешка в ОА, доколкото в началото на ОА под името на подсъдимата квалификацията на престъплението е по чл.343, ал.1, буква Б от НК, а в последствие в диспозитива е по чл. 343, ал.3, предложение 3-то, във връзка с останалите цитирани разпоредби.

Предвид на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-мо дневен срок на РП – Пазарджик да отстрани така констатираната очевидна фактическа грешка.

ПРОКУРОРЪТ – Мога и сега да направя това уточнение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на прокурора да направи уточнение в ОА.

ПРОКУРОРЪТ - На осн. чл.248А от НПК, моля уважаемият съд да установи очевидната фактическа грешка в изписване на правната класификация на деянието под името на обвиняемата Величка Ботива в началото на обвинителния акт преди обстоятелствената част, като вместо чл. 343, ал.1, буква Б от НК ДА СЕ ЧЕТЕ чл. 343, ал.3, предложение 3-то, във връзка с чл. 343, ал.1 буква Б, във връзка с чл. 342, ал.1 от НК.

АДВ. Л. – Искам да ни се даде възможност да се запознаем с новото обвинение.

За продължаване на действията по делото съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. Л. да се запознае с новото обвинение.

ОТЛАГА и насрочва делото за 16.06.2021 г. от 09:30 часа, за която дата страните уведомени от днешното заседание, пострадалият уведомен чрез повереника адв. Т..

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10:09 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____