

ПРОТОКОЛ

№ 260

гр. Сливен, 12.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов
Симеон Ил. Светославов

при участието на секретаря Соня В. Петкова

Сложи за разглеждане докладваното от Симеон Ил. Светославов Въззивно наказателно дело от частен характер № 20222200600369 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателката - подсъдима М. А. В., редовно призована, се явява лично и с адв. К. К. и адв. Д.Е. и адв.Д.Е., редовно упълномощен.

АДВ.Е.: Представям пълномощно, от което е видно, че В. е упълномощила мен и адв. Д.Е.. Представям молба- становище от адв. Е., който няма да се яви в днешното с.з.

Частният тъжител и гр.ищец К. Г. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. М. С..

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Е.: Да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.В.: Да се даде ход на делото.

Гр.ищец и частен обвинител К. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

С невлязла в сила Присъда по нчхд № 443/2021 год. по описа на РС – Нова Загора по подс. М. А. В. е призната за виновна за престъпление по чл. 148 ал. 2, вр.ал. 1 т. 2, вр. чл. 147 ал. 1, пр. 1 и 2 от НК, като на основание чл. 78а от НК е освободена от наказателна отговорност и ѝ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв. . Със същата присъда е призната за невинна и оправдана по първоначалното обвинение, а

именно: „полицай, набеди съпруга ми пред Районен съд С.З. за клевета“, „като той твърди, че пред тях съпругът ми открито е заявил „Г. е крадецът“, „че съпругът ми е казал, че той / т. е. Г./ е изпратил двама полицаи, които са ме блъскали и са влезнали в имота и съм си счупила ръката

По делото са постъпили въззивни жалби от адв. К. като защитника на подс. В., както и въззивна жалба от самата подсъдима, допълнение към въззивната жалба и допълнителна въззивна жалба

По отношение на въззивната жалба на адв. К. са изложени доводи за неправилност на обжалваната присъда, поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че присъдата е и необоснована. Иска се присъдата да бъде отменена, подсъдимата да бъде призната за невиновна. Алтернативно се иска от съда връщане на делото на РС – Нова Загора за ново разглеждане от друг състав.

По отношение на въззивните жалби, депозираните от самата подсъдима се твърди, че присъдата е неправилна, необоснована и несправедлива. Иска се отмяна на същата, признаване на подсъдимата за невиновна и оправдаване по предявеното обвинение. Алтернативно е направено искане за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Няма направени доказателствени искания.

В писменото становище адв. Е. е поискал отмяна на присъдата и признаване на подсъдимата В. за невиновна. Иска се постановяване на нова с която да бъде призната за невиновна, а в оправдателната част да бъде потвърдена присъдата.

Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим нови доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Съдът намира, че по доказателствата следва да приобщи приложените по нчхд № 1380/21 год. на РС – С.З. два броя писмени доказателствени средства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението за приключване на съдебното дирене.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото констативен протокол с приложения към него, ведно с неразделна част към протокол, находяща се на стр. 6 до стр. 11 по нчхд № 1382/21 год. на РС - С.З..

СТРАНИТЕ: Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

АДВ.К.: Уважаеми окръжни съдии, в депозираната от мен допълнителна въззивна жалба подробно съм изложил доводи и съображения относно обжалваната присъда. Ще направя няколко акцента. В конкретния казус доверителката ми е изразила негативна оценка в контекста на инициираните от нея проверки до различни институции. Изявлението ѝ пред БНР отразява нейното субективно мнение за ефикасността при извършването на тези проверки, но всичко това няма характер на обида или клеветнически твърдения, а единствено и само на критика на действието на тези лица и органи, т.е. това е една негативна оценка от нейна страна посредством излагане на едно субективно мнение. Не е целяла да обиди или наклевети тъжителя. Единствено и само тя е допускала думите в изявленията ѝ. Не е допускала и целяла да унижат честта и достойнството на тъжителя, а всичко това представлява едно критично отношение от нея, търсейки съдействие от националната медия. Цитирал съм разпоредби, които ще моля да имате предвид и съответни текстове от Европейската конвенция за правата на човека и от изложеното считам, че доверителката ми не е извършила деянията, за които е осъдена и ѝ е наложено съответното наказание. Считам, че присъдата на РС – Нова Загора изцяло почива на предположения и затова моля да постановите решение, с което да отмените присъдата на РС – Нова Загора като признаете подзащитната ми за невиновна и същата да бъде оправдана с всички произтичащи от това последици. По правилата на процеса претендираме направените разноси на първата инстанция. Посочил съм и алтернативно искане в случай, че не приемете доводите ни в тази насока, аз ще моля да върнете делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. В този смисъл моля за Ваши съдебен акт.

АДВ.Е.: Поддържам подадената жалба срещу присъдата, с която подсъдимата М. В. е призната за виновна, както и в частта, в която е уважен гражданския иск, като при първата инстанция адвокатите са развили

подробни съображения, които поддържам и моля да имате предвид. Основната линия на защитата касае факти и обстоятелства, че със своите изкази подзащитната ми е изразила свое виждане, посочила е какво се е случило на определени дни, извършени ли са определени действия, коментирани са особености на тъжителя. Посоченото в тези израз не може да се приеме като клеветнически израз. Дали те са клеветнически много зависи от това по какъв повод са отправени въпросните изрази, съответно каква е била целта им и ако прочетем какви са били тези изрази, ще установим, можем да приемем, че това представлява една оценка на личността на тъжителя и той се почувствал засегнат. Това не достатъчно, за да е налице престъпление. В този смисъл има обилна практиката на ВКС, която колегата Е. е посочил в своята молба-становище. Относно процесните изрази считам, че същите не са клеветнически. С първото казано, считам, че подзащитната ми съобщава определени факти, водена от субективната увереност за истинността им. Действително е извършена проверка от РП, но за престъпление по чл. 144 ал. 3 от НК и подсъдимата е запозната именно с тази проверка. Тя казва, че това не е закана за убийство, а опит за убийство. Това са лични нейни наблюдения и възприятия. Тя формира и изказва едно свое убеждение както за първия, така и за втория израз, втората кражба. Считам, че в настоящия случай липсва субективния елемент на престъплението клевета. Също така по отношение на втория израз считам, че не е приписано престъпление, тъй като това конкретно твърдение не е до конкретно лице и това лице да е осъществило елементите на състава на конкретното престъпление, което съдът счита че тя му е приписала. Това касае както третия, така и четвъртия израз. Например в трети израз съдът приема, че е наклеветен тъжителят в извършване на престъпление по чл. 289 от НК, но никъде няма в посочени израз, че Г. склонява длъжностно лице от съответните органи да наруши свое служебно задължение във връзка с правораздаването. Това становище и извод на съда е напълно произволен. Същото се касае и за последни израз, в който съдът счита, че е приписано престъпление по чл. 293 и чл. 290 от НК. Няма никакви конкретни факти и обстоятелства посочени в изразите. Като обобщени считам, че от една страна в първите два израза и в следващите такива, подсъдимата изразява свое лично мнение, посочва факти и обстоятелства, които тя смята, че са истински. За нея това е видяла, това казва, липсва субективния елемент за клевета, да е осъзнавала, че тези факти и обстоятелства не са истински. На второ основание считам, че липсва и обективната страна на клеветата. Никъде в изразите тя не е посочила конкретно деянията, които приема съдът, че е приписал на тъжителя. Също така считам, че тези нейни изрази са изрази на нейното лично право, упражнено като право на свободно изказване. В тази насока колегите изразиха достатъчно аргументи. Моля да отмените присъдата в частта, в която е призната за виновна. Моля да отхвърлите уважения иск. Да я признаете за невинна, да потвърдите присъдата в частта, в която е призната за невиновна. Моля да присъдите разноските за двете инстанции.

ПОДС.В.: Съгласна съм с това, което казаха адвокатите ми.

АДВ.С.: Уважаеми окръжни съдии, моля да оставите без уважение въззивните жалба и да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд. Във въззивните жалби не са направени конкретни искания с посочени конкретни основания за отмяна на тази присъда и връщане на делото. Освен това в дадения срок не е обжалван гражданския иск. Единственото, което днес чух и по-различно от казаното пред РС – Нова Загора е, че изразите употребени от В. пред националната медия и в интернет на страницата на „Истината за С.З.“ представлявали нейни субективни съждения. Запознавайки се с цялото интервю и в последствие с публикуваната в интернет статия още от началото става ясно, че целта е не да се изкаже лично мнение, а да се оклевети един уважаван и достоен експерт, който по случайност е техен съсед. Опитват се да изложат становище, че това всъщност е субективно отношение спрямо работата на полицията, съответно на прокуратурата, която нееднократно е посочено, че не си е свършила работата, но всъщност целия фокус на тези статии, цялото интервю е К. Г., та той дори не е униформен полицай. Тяхното мнение и тяхното становище небива да излиза извън рамките на общоприетото както се сочи в Европейската конвенция за правата на човека. Тя няма нищо общо с изразите, които са употребени сочи се име, сочат се дати и то при положение, че В. е знаела развоя на всички преписки, следствия досъдебни. Действително всеки има право да изразява мнение и да го разпространява, но няма право да го използва като накарнява другия. Освен това недопустимо е под прикритието, че мнението ни, че полицията и прокуратурата не си върши работата да се дава интервю насочено към личност – към личността на К. Г.. недопустимо е, чрез медиите се изнасят твърдения, проверени от органите до последна инстанция, до министерство, Вие ще видите делото и при които е доказано че, Г. няма отношение към твърдяното, да се дават квалификации, да се приписват престъпления с цел получаване на удовлетворение от това, че възможно най-голям кръг от хора ще бъдат подведени ще се създаде негативен образ и той е създаден, че Г. няма отношение към твърдяното с цел получаване на удовлетворение, че ще се създаде негативен образ и той е създаден. Негативният образ е създаден не само с интервюто по БНР. Той е в града, където не малко хора познават Г., това е целта да изкаже мнение за съседа, който по случайност е полицай, включително и Вътрешна сигурност. Не мисля, че това е свобода на изразяване на мнението. В този смисъл моля за Вашия акт и присъждане на разноси по делото.

К. Г.: Съгласен съм с това, което каза защитата ми.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимата М. В..

ПОДС.В.: не съм съгласна с изявлението на адвокатката защитник на К. Г.. Потвърждавам това, което казаха моите защитници.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимата М. В..

ПОДС.В.: Моля да ме оправдаете и да ми присъдите разноските по делото.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____