

ПРОТОКОЛ

№ 1397

гр. Пазарджик, 05.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Елена Пенова
и прокурора Р. Г. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20225220200902 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Обвиняемият И. Г. Л. – редовно призован, се явява доведен от ОЗ
„Охрана“ Пазарджик и със защитниците си адв. Н. П. и К. П. - Г. от АК –
Пазарджик редовно призовани, надлежно упълномощени от ДП.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Р. Б..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ:- Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА постъпило заявление от И. Илчев, управител на
„Фармация 37.7“ ЕООД - Пазарджик, ведно с приложения 2 бр. заверени копия
на протокол за фискална памет от 19.11.2021 г. и от 29.12.2022 г., както и
представена от служители на ОЗ Храна Пазарджик за правното положение на
обвиняемия Л..

ПРОКУРОРЪТ :- Да се приемат.

АДВ. П.: - Да се приемат, относими са.

АДВ. Г. : - Да се приемат.

ОБВИНЯЕМИЯТ : - Да се приемат.

Съдът намира докладваните доказателства за относими към предмета на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заявление от И. Илчев, управител на „Фармация 37.7“ ЕООД - Пазарджик, ведно с приложени 2 бр. заверени копия на протокол за фискална памет от 19.11.2021 г. и от 29.12.2022 г., както и представена от служители на ОЗ Храна Пазарджик за правното положение на обвиняемия Л..

АДВ. П.: - Ние се протИ.поставяме да приемете и приобщите към делото протоколите за разпит на свидетелите Г.А.М. и Ж.Д.П.. Ще се позовем на европейска съдебна практика. В тази връзка моля да имате предвид знаковото дело „Бонев срещу България“ през 2006 г. относно процесуално нарушение касаещо правото на защита на подсъдим. За да постанови осъдителна присъда за България ЕСПЧ е приел, че в нито една от фазите на процеса подсъдимият не е могъл да реализира правото си по чл.6 параграф 3, б.Д от Европейската конвенция за защита правата на човека, а именно да участва в разпита или да изисква разпит на свидетелите, свидетелстващи против него и да изисква призоваването за разпит на свидетелите на защитата да се извършват при същите условия. Освен това не е било зачетено и протИ.поставянето на защитата за приобщаване на съответните разпити, които го уличават в извършване на престъпление. За Ваше улеснение ви представяме Решение на ЕСПЧ от 08.06.2006 г. по делото „Бонев срещу България“. Ето защо се протИ.поставяме за прочитането и приобщаването на тези два разпита към доказателствения материал по делото и отново на това основание моля да не се приключва съдебното дирене и да бъдат призовани за разпит в съдебна фаза двамата свидетели Ж.П. и Г.М., за да дадем възможност и на подсъдимия да отправи въпроси и на нас като защитници да участваме в този разпит за изясняване на обективната истина по делото, тъй като може би вече сте разбрали, че ние твърдим водене на едно тенденциозно и необективно разследване. Това ми е искането на този етап.

АДВ. Г. :- Присъединявам се изцяло към адв. П.. Няма какво да добавя.

ОБВИНЯЕМИЯТ:- Присъединявам се и искам лично да се разпитат двамата свидетели, които ме уличават в престъпление. Не може съда да се произнася по едни разпити на книга, тъй като оценката на свидетелските показания винаги е сложен и обективен процес и аз твърдя, че специално за свидетеля Г.М. имам данни, че е манипулиран и склонен да лъжесвидетелства и от другият свидетел Ж.П. и един разпит тук пред вас тази истина ще излезе наяве и ще разберем, че Г.М. е един ненадежден не само свидетел, а и индивид, на който не трябва да се взимат предвид неговите показания. В подкрепа на тази си теза ще приложа на съда един сигнал, с който г-н Б. е запознат – от В. Д., по който сигнал са образувани проверки и дела срещу другия свидетел Ж.П. в КПКОНПИ и в Софийска Градска прокуратура. Ако съдът се запознае със сигнала ще разбере, че в него са изнесени данни, които уличават Ж.П. в извършване на доста престъпления срещу съдебната система от общ характер. Представям ви сигнала, по който са образувани две дела. Г-н Б. е запознат с него.

АДВ. П.:- Притежавам постановление на Софийска градска прокуратура, с което е постановено образуването на преписка в КПКОНПИ за конфликт на интереси.

ПРОКУРОРЪТ : - По отношение искането за допускане на въпросните двама свидетели вие вече неколkokратно се произнесохте и не виждам никакви нови обстоятелства, които да налагат промяна на това ваше решение. Съгласявам се с обвиняемия, че анализът на доказателствената съвкупност е един обективен процес, което е задължение на правораздаващите органи, но не следва и да се злоупотребява с правата, дадени в НПК в един процес. Според мен това поредно искане сочи именно в тази насока. Не виждам необходимост да преразгледате още веднъж вашето становище по искането за преразпит на двамата свидетели, като показанията им и съпоставката с фактическата обстановка ще направите вие с вашия окончателен съдебен акт. Относно годността му на М. като свидетел, заявявам, че този свидетел е бил разпитан и пред съдия и в хода на ДП този съдия, който е провел разпита при съмнения за годността на свидетеля също е могъл да направи такава преценка. В общи линии се протИ.поставям на това искане, защото вие достатъчно обосновано се произнесохте в тази насока. Дали ако процесът се развие и завърши така и дали ще бъде в нарушение на международните норми това би могло да прецени и горната инстанция. Предоставям вие да прецените

за приемането на днес представените писмени доказателства от защитата. Решението е за ваше улеснение. Относно Вашето произнасяне за искането на разпит на двамата свидетели днес, което ес направи, аз считам, че не влиза в протИ.речие с това решение, защото от анализът на мотивите се сочи една правна обосновка която се различава от нашия казус. Не мисля, че следва да влизаме в подробности относно това съдебно решение. Що се отнася до Ж.П. аз като административен ръководител мога да споделя, че това не е единственият сигнал срещу колегата – ние бяхме залети със сигнали – от бившата съпруга на обвиняемия и т.н. , но нито един от тези сигнали не е завършил с образуване на дело и за да се направи извод, че е извършил някакъв вид престъпление спрямо обвиняемия. Даже самият обвиняем посочи, че срещу него също са били водени дела и някои прекратявани. Това, че срещу него има образувани дела, значи, че са образувани, а не значи, че автоматично ще бъде осъден. Няма пречка да приемете този сигнал евентуално за ваша консумация, но не бяха наведени никакви факти и обстоятелства за това, че е упражнен натиск срещу някой по делото, което да доведе до компрометиране показанията на този свидетел. Моля за пореден път да оставите искането на защитата и на обвиняемия без уважение.

АДВ. П. :- ДП и съдебната фаза се движат по реда на НПК и макар настоящото производство да е двуинстанционно все, пак в духа на европейското съдебно решение ще допълня и моля да имате предвид Р№ 267/19.02.2019 г. по НД № 1014/2018 г. на ИО на ВКС, където също е прието, че следва да бъдат разпитани свидетели, на основание на които е поддържано обвинението, но не е дадено възможност на подсъдимия да участва в техния разпит. Всеки процес има някакъв стандарт за обективност и справедлИ.ст, каквито критерии в настоящия процес аз не виждам и не получавам някакъв удовлетворителен отговор. Затова отново моля да бъдат допуснати и разпитани свидетели от Вас и да зададем своите въпроси.

ОБВИНЯЕМИЯТ:- Имам една реплика. Присъединявам се към моите защитници и смятам, че ако ги разпитаме в настоящото производство ще оборим техните твърдения изцяло. Ако не ги допуснете моля да им взимате предвид изобщо техните показания. Искам да допълня, че цялото обвинение се гради единствено и изцяло на свидетелски показания и то основно на Г.М., тъй като Ж.П. не е очевидец на събитията. А относно сигнала смятам, че

трябва да се вземе предвид, защото аз съм запознат с него и в него се сочи, че Ж.П. е извършвал склоняване на редица свидетели. Щом мен сте ме изправили пред съда на базата на един свидетел, то какво остава за посочените 18 или 20 свидетеля, а с някои съм разговарял лично, въпреки, че съм в ареста. Какво ще стане ако Софийска градска прокуратура го осъди и признае, че е склонявал свидетелите?.

Съдът, след съвещание намира, че следва приеме и приобщи по делото представените Решение на ЕСПЧ от 08.06.2006 г. по делото „Бонев срещу България“ в копие, както и заверено копие на сигнал от В. А. Д. до РП Пазарджик, с копие до Окръжна прокуратура Пазарджик, ВКП и Инспекторат на ВСС, заверени от обвиняемия, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА по делото Решение на ЕСПЧ от 08.06.2006 г. по делото „Бонев срещу България“ в копие и копие на сигнал от В. А. Д. до РП Пазарджик, с копие до Окръжна прокуратура Пазарджик, ВКП и Инспекторат на ВСС, заверени от обвиняемия.

Съдът намира, че следва да отхвърли искането на защитата за неприобщаване към писмените доказателства по делото на протоколите за разпит на свидетелите Г.А.М. и Ж.Д.П. по мотивите, изложени от адвоката.

Това е така, тъй като съдът намира, че тези писмени доказателства ex lege следва да бъдат приобщени към материалите по делото на основание чл.283 от НПК, след което при решаване на делото по същество същите могат да бъдат преценявани от съда по аргумент на чл. 378, ал.2 от НПК. Настоящото дело се разглежда в производство по реда на глава XXVIII от НПК и съгласно разпоредбата на чл. 378, ал.1 и сл. от НПК съдът не е задължен да призовава и да изслушва непосредствено разпитаните в досъдебното производство свидетели, така както е задължен в производството по общия ред най-напред да изслуша непосредствено свидетелите чрез разпита им в съдебна фаза в хода на съдебното дирене и след това по преценка, съблюдавайки на закона, при наличието на законово основание за това да приобщава по съответния ред показанията им, дадени било на досъдебното производство, пред разследващ орган или пред съдия, било дадено пред друг състав на съда. В този смисъл е и представеното решение на ЕСПЧ.

Настоящото производство, както бе посочено неколнократно в предходни съдебни заседания, преценката да на съда дали да изслуша непосредствено разпитаните свидетели е водена от това по какви съображения на страните се иска непосредствения разпит на тези свидетели, като допускането на тези разпити е само в случаите, когато въпросните свидетели не са дали показания за съставомерни обстоятелства на досъдебното производство и страната е поискала тези свидетели да бъдат допълнително разпитани в хода на съдебното следствие по тези обстоятелства.

В настоящето искане на защитата и на обвиняемия не се сочи изясняване чрез разпитите на двамата свидетелите М. и П. на нови съставомерни обстоятелства, а от една страна се настоява, че е задължително тяхното изслушване в хода на съдебното следствие, а от друга страна и по-конкретно чрез искането на обвиняемия се цели оказване на въздействие и компрометиране на техните показания.

Ето защо съдът счита, че не следва да уважава и искането за непосредствен разпит на свидетелите М. и П. пред съда.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитниците и обвиняемия за непосредствен разпит на свидетелите Г.А.М. и Ж.Д.П., както и искането им за неприобщаване на протоколите за разпит на тези двама свидетели от досъдебното производство.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото: протокол за разпит на свидетеля Г.А.М. на л. 6-7, протокол №22/01 от 14.12.2021 г. по ЧНД № 1930/21 г. на РС Пазарджик, за разпит на свидетеля Г.М. на л. 9-10, протокол за разпит на свидетеля Ж.Д.П. на л. 11 до 15, протокол за разпит на Г.А.М. – л. 16-17, протокол № 379 /11.11.2021 г. по НОХД № 338/21 г. н по описа на Окръжен съд Пазарджик на л.20- 34 от ДП, копие от платежно нареждане на л. 37, заявление от И. Л. на л. 38, уведомление за клиентски банкови сметки и преводно нареждане на Уникредит Булбанк АД – л. 39-40,

писма от РД Охрана Пазарджик – л. 42-48, протокол от видеотехническа и лицево идентификационна експертиза -л. 51 до л. 69, писмо от Административен съд Пазарджик с приложение – л. 74 до л. 77, писмо от СПП с приложение от л. 79 до л. 124, характеристична справка по отношение на И. Л. – л. 134, справка за съдимост – л. 139, медицинска документация по отношение на свидетеля М. – л. 152-л.156, ДСМПИС л. 164.

ПРОКУРОРЪТ:- Да се приключи делото. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.:- Да се приключи делото. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. :- Нямам мнение по приключване на делото, защото нормата на чл. 379 от НПК се отнася когато делото се гледа по общия ред. В ТР №3/2014 г. е посочено, че тази норма не важи когато производството по чл. 78 НК се гледа по общия ред. Мога да ви представя решението за улеснение и важат правилата за НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ :- Да се приключи делото. Имам да кажа няколко думи когато ми разрешите като защита.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо съдия, действително считам, че вече бяха изчерпани всички процесуални способности по делото и бяха изяснени обстоятелствата, свързани с казуса, въз основа на които да постановите един стабилен съдебен акт. Ще се спра на доказателствата и ще ги анализирам доколкото ми позволяват силата. Беше безспорно изяснено, че свидетелят Ж.П. като прокурор в ОП Пазарджик е наблюдавал преписка по която е било образувано сл.д. № 116/21 г. по описа на Следствен отдел за извършени данъчни престъпления срещу обвиняемия. След приключване на следственото дело е било образувано НОХД № 338/2021г. по описа на ПОС. По това дело свидетели са били А. У., Г.М., В.Ч., А.Д. и др. През различно време свидетелите са били разпитвани неколkokратно и на свидетеля Ж.П. в един момент му направило впечатление, че свидетелите започнали да си променят показанията от първоначалните такива. След поредния разговор с Ч. станало

ясно, че на този свидетел е оказван натиск от страна на обвиняемия. Стана ясно в хода на съдебното производство, че е била постановена оправдателна присъда и след протест на ОП делото е било върнато за ново разглеждане. Както свидетеля П. е заявил в своя разпит на ДП по настоящото дело от всички свидетели от посочените свидетелят Г.М. единствен е поддържал дадените първоначално показания спрямо свидетеля Д.К. , като е изложил ролята на различни лица по това дело. Заявил е че И. Л. имал определена роля в извършване на инкриминираните данъчни престъпления. Г.М. е посочил, че е бил подложен на физическо малтретиране, бил е бит затова, че е свидетелствал срещу К. баща и син и че бидейки в затвора по свое търпяно наказание по предишно дело М. е трябвало да промени показанията си. Свидателят Ж.П. е изготвил и внесъл ОА и посоченото дело отново е бил предоставено на Окръжен съд под № 338/2021 г. и то е било насрочено в открито заседание, за разпит на различни свидетели. Доказано е по несъмнен начин, че сутринта на тази дата - инкриминирана към настоящия процес, пред съдебната зала са били Г.М. и А. У. които са седели на пейки, като в подкрепа на станалото на тази дата бяха прегледани съответно записите от охранителните камери в Съдебната палата в гр. Пазарджик и приобщени към делото. В един момент пред съдебната зала се появили обвиняемият И. Л. и свидетелят В. Д., като видно от записите и показанията на свидетеля М. между него и Л. се е провел разговор, според твърденията на М. в този разговор от страна на Л. са му отправени закани и заплахи, за да промени показанията си по делото в Окръжен съд . В противен случай е щял да бъде бит, обещавани са му пари, ако промени показанията си, казано му е, че в противен случай няма да си намери място в града и т.н. Било му обяснено, че от страна на Л. разполагал със закрила от прокуратурата и от съда и че няма от какво да страхува. Според показанията на М. свидетелят е познавал от няколко години Л. и доста се страхувал от него, като въпросният разговор му станал неприятен и се е преместил по-далеч, както се вижда от записите - възможно на най-отдалечената пейка. След това съдът е дал почивка, М. също тръгва с цел да бъде по-далеч от обвиняемия и заплахите му. Потърсил е съдействие от Ж.П. прокурор по ОХ дело и заплашен, че трябва да промени показанията си, след което е изготвил жалба до РП Пазарджик, била образувана преписка, съответно ДП, което е довело до настоящия процес. В хода на разследването на ДП от страна на свидетеля М. беше депозирана

молба, че му е нанесен побой от неизвестни лица и той се страхувал за жИ.та и здравето си, поради което му бе осигурена полицейска охрана. Фактите като цяло са тези, като се обособяват две групи доказателства и доказателствени средства и Вашата нелека задача е именно да прецените на кои от тях да дадете вяра и дали да приемете, че обвинителната теза е доказана или ще дадете вяра на тезата на защитата, която твърди че Л. и Д. са пристигнали пред съдебната зала, за да донесат лекарство на У. и не са били заинтересовани от изхода на посоченото НОХД на Окръжен съд и не е оказван никакъв натиск и никакви заплахи по отношение на М.. Не съм съгласен, че обвинението се крепи на показанията на М. и на П.. Действително те са основните свидетели, които излагат фактическата обстановка, такава каквато ви посочих, но обвинението следва да бъде подкрепено от приобщените видеозаписи от охранителните камери и макар и косвено от обясненията на обвиняемия, показанията на свидетелите У. и Д. и останалите материали, събрани в процеса. Считам, че по никакъв начин не беше установено, че Ж.П. по някакъв начин е заинтересован да натопи или вкара в затвора или да фабрикува обвинения някакви спрямо Л.. Никой не изясни това обстоятелство по категоричен начин. Промъкнаха се твърдения за омраза на Ж.П. спрямо обвиняемия – това го твърдяха той, У. и Д., като никой не каза защо Ж.П. следва да го мрази – той не е от този град, няма причина и не става ясно защо ще го мрази. Не намерих никаква конкретна, подкрепена с доказателство причина. Днес представеният сигнал от Д. също не внася яснота в тази насока, тъй като дали изложените твърдения в сигнала почиват на твърда основа към момента не е доказано. Дори да има образувани преписки в каквато и да е институция същите не са завършили с някакъв окончателен акт, за да вадим някакво заключение в тази насока и съответно показанията на П. и М. да бъдат дискредитирани. Не смятам, че не следва да се дава вяра на М., защото той априори е негоден свидетел и че има никакви задкулисни мисли и целта е да бъде вкаран в затвора Л.. Безспорно е, че М. е търпял наказание лишаване от свобода, но по същата логика в такова положение са и У. и Д. – спрямо тях са образувани множество производства, внесени в съда и завършили със съдебен акт – за данъчни престъпления, ощетили държавния бюджет. Фактът, че един свидетел е осъден и срещу него се водят производства важи с пълна сила и за свидетелите У. и Дманов.

Така, че Ви моля да приемете ,че свидетелят П. и М. не са

заинтересовани да навредят на Л., Още повече, че М., както и самият обвиняем твърди, че е бил с него в добри отношения доста дълги години и които отношения не ми стана ясно защо са се влошили. По своя характер М., както става ясно от цялата фактическа обстановка е един беззащитен човек, подложен на физически нападения от недоказани към момента лица, много добре познава обвиняемия, финансовите му възможности, които са много добри и възможностите съответно на М., ако посегне на честта и достойнството на Л. – какво може да му се случи. Тази линия на твърдения, че М. иска по някакъв начин да навреди и злепостави обвиняемия ми се струва несъстоятелна и няма да бъде достоверна и моля да я игнорирате. Моля да приемете точно обратното – М. е останал единственият, който е запазил едно последователно свое поведение по делото в Окръжен съд и затова е бил подложен на масиран натиск. Не следва да давате вяра на Д. и У. защото те са заинтересовани свидетели – и двамата са от близкото обкръжение на Л. от дълги години. У. е казал, че всеки ден е в офиса на Л., играят шах, табла, а с Д. пък имат общ бизнес дела. Следва да бъдат подложени показанията им на основателно съмнение. Те следва да бъдат дискредитирани и да не им се дава вяра, защото са в противоречие с останалия доказателствен материал и са взаимно противоречиви помежду си. Според мен голословно е твърдението, че Л. и Д. дошли да донесат лекарство на Л., и защо пък те трябва да го донесат. От изгледаните записи стана ясно че нито Л., нито Д. показват на У. каквото и да било лекарство. Дори първоначално Л. е насочил вниманието си изцяло към Г.М.. Присъствието на обвиняемия е единствено във връзка с провеждащото се заседание и М. е трябвало да бъде разпитан като свидетел. М. единствен не е променил показанията си. Всички останали свидетели били „бетон“, а само М. поддържал своите. Стана ясно, че присъствието на обвиняемия и Д. пред залата е продължило не минута-две, а доста повече - близо 15-тина минути до даване почивка на съдебното заседание. Това показва една заинтересованост от страна на обвиняемия, както и на Д., който също взима участие в разговора с М. и от езика на тялото му може да се извади извод, че поведението му е заплашително, поради което М. се премества на възможно най-отдалечената пейка от тях, за да прекъсне водения с него разговор и склоняването му да дава различни показания от тези, които е давал до момента. Пак по отношение недаването вяра на У. и Д. е абсолютно идентичното излагане на някакви разговори с М. за това какво

му се е случвало в затвора, на какви унижения е бил подложен – това показва уеднаквяване на показанията им с обясненията на обвиняемия. От страна на М. ако не са му отправяни заплахи той не би потърсил защита от правораздавателните органи. В прот.речие са показанията за никакви прегръдки между тях – П. и М., което стана ясно на записите, че отсъства. Поне съм запознат колко пъти и кого е посещавал в Затвора Ж.П. – може да е посещавал М., Ч., така на други свидетели които са изтърпявали наказание лишаване от свобода, но към онзи момент нито един от тях не е депозирал молба, че са притискани от Ж.П. да си променят показанията. Ако бяха притискани от П. защо не са сигнализирали към онзи момент, а това се случва сега – именно защото Ж.П. трябва да бъде дискредитиран, за да бъде оборена обвинителната теза. Няма да се спирам в по-нататъшни детайли – не стана ясно, че посещението на Д. е било за да носят някакво лекарство на У., че са разговаряли с М. за друго и той не е бил склоняван да си промени показанията – напротив цялата фактическа обстановка води до извода, че обвинението спрямо Л. е подкрепено по едни несъмнен начин – такава е житейската логика, такива са доказателствата, такава е фактическата обстановка. Моля да признаете обвиняемия за виновен, така както е формулирано с обвинението, като освободите от наказателна отговорност и му наложите глоба в определен от Вас размер. Моля да прецените размера, като прецените личността на обвиняемия. Той е с чисто съдебно минало, добри характеристични данни от една страна към онзи моменти да прецените степента на обществена опасност на деянието, а именно такава насочено спрямо правосъдието, и в този смисъл да бъде наказанието над предвидения в закона минимум. Моля да присъдите по отношение на обвиняемия да присъди разноските по делото. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

АДВ.П.: Уважаема г-жо съдия, моля да не се уважава предложението на РП Пазарджик с постановлението за освобождаване от наказателна отговорност от 30.06.2022 година и да не бъде осъден дори с административно наказание подзащитният ми Л.. Считам, че следва да бъде оправдан, тъй като по делото не се събраха безспорни и категорични доказателства да е извършил деянието, както с постановлението за привличане на обвиняем. Считам, че това дело е образувано и водено тенденциозно, разследвано е необективно, като са изложени в

обстоятелствената част на постановлението факти ,които не отговарят на действителността. Изложени бяха и от прокурора голи твърдения, изхождайки от житейска логика, а не по обективни факти. В самото постановление на РП на л.4 е записано че основният свидетел по делото Г.М. е решил да подаде жалба поради страх, без да се изясни какъв е този страх и я е подал, забележете, след като е разговарял с Ж.П., в качеството му на прокурор в съдебната палата, който го е насочил да подаде жалба. Евентуално ако имаше страх у Г.М. той следваше още в същия момент към 10.30 часа на 11.11.2022 г. да се обърне към съдебната охрана или полиция за защита. Той не е сторил това. От видеозаписа също не видяхте поведение на страх у него, той се държи спокойно. Двамата - обвиняемият Л. и свидетелят се ръкуват, няма процес на посягане, дърпане. Цялата обстановка, която е заснета е спокойно провеждан разговор. В постановлението се казва че прокурор П. го е насочил да подаде жалба. Тази дума „насочил“ за мен означава консултирал как да постъпи. Известно е че на всички врати на магистрати има табела, че прокурорите и съдиите не дават правни съвети. Тогава като какъв прокурор П. съветва и насочва този свидетел М., още повече че е свидетел по негово висящо дело, как да постъпи. След това хронология на събитията – била е подадена такава жалба адресирана до РП и приложена на л. 5 от делото. Видно от съдебния протокол, приложен в делото по НОХД № 338/21 г. на ПОС в съдебно заседание на 11.11.2021 г. заседанието е приключило в 15.15 часа – късният следобед. Това се вижда от съдебния протокол. Явно, точно след заседанието, е проведен разговор между П. в качеството на прокурор и Г.М. като обикновен гражданин. Веднага е била написана жалба от М., която е входирана незабавно под № 5812/21 г. в деловодството, което не е в тази сграда, а в друга сграда. След това имаме разпределение на жалбата и още същия ден делото се е паднало на прокурор Б., който е образувал ДП на основание чл.212, ал.1 НПК. В случая без извършване на предварителна проверка на една гола молба, без достатъчно данни. Още на другия ден, явно вече е станало много късно – на 12.11.2021г. в 11.55 часа е проведен разпит на Г.М.. Представете си какъв деловоден път е извървяла тази жалба на М.. След написване, входиране, разпределение, отразяване в дневници, разпределение, образуване, изпращане в следствието, избор на случаен принцип на следовател и разбира се всички дела на П. се падат на следовател В., призоваване на свидетел и разпит на свидетел – в рамките на няколко часа.

Това което се случва с жалбите на обикновените граждани което отнема месец, тук за няколко часа свършва. И ако това не показва отношения между М. и прокурор Ж.П. – нямам обяснение. Разбира се се, че са точно в такива отношения, които излизат от стандартните рамки на отношения прокурор – свидетел. Да не говорим за посещенията на Ж.П. в затвора и разговор със М. и Ч.. За тези отношения със свидетели и разпитите на свидетелите няма изготвени протоколи за следствено действие или за действия по разследването. След като няма съставени протоколи за действието излиза, че това са лични разговори. За какво си провежда П. лични разговори с осъдени и задържани лица във затвора – остава неоткрито, но то прозира като червена линия в разпитите. Едва по-късно на 14.12.2021 г е проведен разпит на М. и пред съдия, но разбирате, че тук вече минава цял месец докато се организира едно следствени действия, какъвто е обичайния ход на делата в нашия район. Тук можем да направим анализ на казаното от М. на различни етапи. Това, което е казал пред следовател В. на 12 ноември 2021 г, казаното пред съдия от РС и по тези дела винаги е съдия Б. и това, което е казал в разпита на 11.11.2021 г по НОХД № 338/21 на ПОС, защото на л.19 от този съдебен протокол било му казано от И. Л. който разговарял с него на пейката пред зала № 2 „Внимавай какво говориш вътре, защото ще ми кажат“ Преди това на л.17 е казал М. „неговите заплахи са да подкрепям, че не знам да го защитава и К. – не мога да лъжа съда – това за мен е заплаха“ – Така е протоколирано в съдебния протокол. След това на 11.11.2021 г. пред следовател В. в неговия разпит е записано друго „И това влиза в диспозитива „Ако не си промениш показанията които си дал по делото срещу К. ще те пребия, ще пратя хора да те пребият, ако си промениш показанията ще спечелиш пари, само аз ще ти дам пари“ И трети път пред съдия Б. на 14.12.2021 е казал „ Ако ти ме послушаш и излъжеш днес и се представиш добре ще ти дам пари и няма да имаш проблеми в този град – от теб зависи“. Дори елементарният анализ на тези три изказвания в какво се изразява склоняването по някакъв начин, мотивирането на свидетеля може да има насочващ дух, но конкретика няма, което пък навежда на мисълта, че това е съчиняване от страна на М., защото три пъти разказва един и същ факт по три различни начина. Когато нещо е изживяно реално, промяна в този разказ не трябва да има. Това е начин на криминалистите да изясняват точните факти – да карат разпитвания да извади няколко пъти фактите – когато са реални

нямат различие, когато са съчинени имат различие – както е в настоящия случай. За мен е пълен парадокс по каква причина П. посещава свидетелите по делото си в затвора Пазарджик и ги мотивира да потвърдят пред съдебния състав определени показания, които са му необходими за обвинителната теза. Такива срещи е провел най-малкото с Ч. и с Г.М.. Предполагам, че това негово поведение е продиктувано от факта, че по НОХД № 780/19 г. е имал постановена оправдателна присъда срещу К. за данъчно престъпление, а след като е имал амбиция да докаже обвинението прокурорът е имал мотив да посещава свидетелите, да говори с тях, както е и станало. Това е първият мотив, но има и втори мотив, а той е, че като тъжител и като свидетел М. е казал, че в разговора с Л. и с другите свидетели присъствали обективно на разговора на 11.11.2021 г пред зала № 2 в съдебната палата е казано, че освен , че ще бият М., ще бият и прокурора. Това вече е основание да се приеме, че е налице мотив № 2, за да бъде амбициран прокурорът както да съдейства на М., така и да го консултира, така и да му помага в хода на целия процес. Аз ви описах как е започнало делото и как е движено – без директното ходатайство и вмешателство в хода на жалбата на М. това нещо е феномен и не може да се случи. Всичките тези действия показват заинтересованост от страна на прокуратура и още, че съдействието, което е оказано след свидетелстването на М. е награда за оказаното съдействие защото има осъдителна присъда по второто дело срещу К.. Принудена съм да анализирам това дело, както беше анализирано от прокуратурата и както е описано на три листа от свидетеля П.. Гледахме всички видеозапис, без звукозапис, така че според мен е доста спорно – дали това , което е казано в показанията на М. е така и дали Л. е подбудил към извършване на престъпление по чл. 290 НК М. – точно обратното преценявам аз, защото на видеозаписа се виждат четирима човека. Трима от тях – двама свидетели У. и Д., които са свидетели и И. Л., който е обвиняем разказват как е протекла тази среща. Тя е била като разговор на съвсем друга тема. Причината да дойдат пред залата Д. и Л. е изяснена от разпита им - носенето на едно лекарство. Този факт не е игнориран от писмото, изпратено от управителя на дружеството стопанисващо аптека“37.7“, което днес приехте по делото и няма причина това обстоятелство да бъде игнорирано. Единствено Г.М. твърди по –скоро, че са му отправени закани и заплахи, които са свързани с това да промени показанията по предстоящото свидетелстване, което е определено като

подбуждане на лъжесвидетелстване. Тук , понеже бяха анализирани двамата свидетели от прокурора У. и Д. , като съпроцесници, като приятели, с които си пият кафето, че даже си имат и общи бизнеси, следва да анализираме поне малко и личността на Г.М.. Вече стана ясно, че той е осъждан за измами и то за много измами, за които години наред е престоял в затвора Пазарджик. Защо човек, който е измамил толкова много хора и има свидетелство за съдимост 25 страници трябва да приемем, че говори истината ? Измамата е манипулация. Защо трябва да приемем един човек, измамил толкова много хора, че сега говори истината ? Мисля, че неговите показания също трябва да бъдат много критично анализирани – първо ,защото се разминават три пъти в своето съдържание. Самата му личност е личност на измамник и второ защото явно се ласкае от престоя му в затвора да му бъде обръщано внимание и то такова внимание, каквото му е оказано от прокурор от Окръжна прокуратура Пазарджик. Явно това го ласкае. Той твърди непрекъснато, че се страхува да не бъде бит – но по каква причина? Липсва причина. Бил бит и преди. Защо се внушава, че ще бъде бит от Л. или от негови приятели. Защо не приемете, че някой от тези които е измамил не са го набили. Защото най-често реакцията е такава – той си е излежал присъдата, но не е върнал нито един лев на хората, които е измамил. Ами ако тези побои и заплахи се отнасят за други лица и той отново иска да се защити използвайки името на Л., но заплахи от друг, който той не иска да съобщава по логични причини. За голямо съжаление на защитата не беше изслушан в съдебно заседание Г.М., за което ние неколkokратно настоявахме, за да поискаме очни ставки, като обяснението от страна на прокурора е, че той е заявил, че не желае повече да дава показания и че не желае да участва в очни ставки. Не знам друг случай при който такива желаниа да са изпълнявани. Всеки гражданин на РБългария е длъжен да се яви при призоваване и да каже какво знае по определен казус, като дори затаяване на истината се явява лъжесвидетелстване, а не изопачаване на фактите. Тук прозира големият чадър и закрила върху този свидетел. По каква причина ще откаже след призоваване да се яви? Не е ясно, може би тук в залата очаква някой да го бие. Необяснимо е това поведение. Считам, че Вие неправомерно присъединихте разпитите на двамата свидетели към доказателствения материал, в протИ.речие със съдебната практика. По този начин ни лишихте от възможност изцяло да докажем невинността на нашия подзащитен. Считам, че са под съмнение и така събраните доказателства,

защото имаме един заинтересован свидетел очевиден, покровителство от ОП Пазарджик , а от друга страна имаме три показания, които игнорират неговите показания и видеозаписа, освен проведена среща в определен интервал от време пред зала № 2 на съдебната палата не доказва нищо друго, освен среща. Но не и кой какво е казал. Ето защо аз ще моля оправдаете с вашия съдебен акт подзащитния ми, тъй като считам, че са под съмнение и не се доказва по категоричен начин, че на инкриминираната дата, с казаните думи И. Л. е подбудил към лъжесвидетелстване Г.М.. На този етап приключих.

АДВ.Г.: Присъединявам се към казаното от адв. П., да не се повтарям. Само да вземете предвид, че в случая не се даде възможност да разпитаме лично основният свидетел М., с оглед на което не се даде възможност да оборим неговите показания.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на обвиняемия Л.: Моят защитник беше доста изчерпателен по фактическата обстановка на случая и не смятам да я повтарям, поддържам я изцяло. Само искам да добавя няколко неща. Прокурорът каза, че свидетелите Д. и У. били заинтересовани да дадат показания, угодни на мен, но не спомена, че те ги дават под заплахата от наказателна отговорност, която ги грози. Фактическата обстановка простичко казано е следната: Пред залата сме четири човека, водим разговор с Г.М.. Трима от четиримата твърдят и казват, че не съм го заплашвал нито съм го склонявал, само единствено Г.М. твърди обратното. За да се издаде осъдителна присъда и да се признае един човек за виновен доколкото знам според мен трябва да има безспорни и несъмнени доказателства за неговата виновност. Не трябва да има и сянка от съмнение в тезата на прокуратурата, а тук има гръмотевична буря, която замъглява тезата на обвинението. Още един път искам да кажа, че не съм го заплашвал, не съм го склонявал. Разговорът проведен пред залата беше съвсем в друга посока и по други теми, които подробно съм дал обяснения. Г.М. също има мотив срещу мен, тъй като аз както съм споменал многократно съм му давал заеми от заложената къща, които не е връщал и един път ми поиска по-голяма сума , искаше да си заложи личната карта и аз го изгоних. Не бях в настроение и се отнесох може би по-грубо към него и оттогава той се засегна и през годините многократно е пускал срещу мен редица жалби, които сме свели до знание на съда. Тъй като

както знаем в правото един свидетел не е свидетел прокуратурата се е постарала да сложи свидетеля Ж.П., който на практика преразказва какво му е казал Г.М.. По същата логика ако М. беше разказал още на пет човека можеше и тях да ги сложат като свидетели.

ПОСЛЕДНА ДУМА на обвиняемия Л.: Моля съда да постанови оправдателна присъда, тъй като не съм извършил деянието, в което ме обвиняват.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови решението си, след което обяви същото на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 12.40 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____