

# ПРОТОКОЛ

№ 365

гр. Плевен , 16.09.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на шестнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Чавдар Ив. Попов  
Съдебни  
заседатели: МАРГАРИТКА ВАСИЛЕВА  
НЕШКОВА  
СИЛВИ МИЛКОВ МИЛКОВ

при участието на секретаря Станислава Т. Станева  
и прокурора Дияна Любенова Илиева-Стойнова (РП-Плевен)  
Сложи за разглеждане докладваното от Чавдар Ив. Попов Наказателно дело от общ характер № 20214430201654 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:23 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН, редовно призована,  
представлява се от прокурор Дияна Илиева.

ПОДСЪДИМИЯТ ИЛТ. ИБР. ИСМ. – редовно призован, явява се лично и със защитник Б.П., назначен в хода на Досъдебното производство.

ПОСТРАДАЛАТА В. К. Г. – редовно призована, явява се

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Желая да сключи споразумение.

**ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.П. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ И.– Да се даде ход на разпоредителното заседание.

На основание § 114 от Преходните и заключителните разпоредби към закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс съгласно който разпоредбите на параграфи 13, 15, 36 - 46, 62, 72, 76, 77 и 78 не се прилагат за неприключените до влизането в сила на този закон съдебни производства, по които е започнато съдебното следствие, по настоящето НОХД следва да бъде проведено разпоредително заседание с приложение на чл. 247 и чл. 248 от НПК, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл. 248 от НПК следва да бъде дадена възможност на страните да ангажират становище по въпросите посочени към ал.1 на чл. 248 от т. 1 до т. 8, поради което,

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА** възможност на страните да ангажират становище по въпросите посочени в чл. 248 ал. 1 от т. 1 до т. 8 от НПК.

***Становище по т. 1- Подсъдно ли е делото на съда?***

ПРОКУРОРЪТ – Да, делото е подсъдно на съда.

АДВ.П. - Делото е подсъдно на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ И. – Поддържам казаното от адвоката ми.

***Становище по т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?***

ПРОКУРОРЪТ – Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ.П. - Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ И. – Поддържам казаното от адвоката ми.

***Становище по т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници?***

ПРОКУРОРЪТ – На досъдебното производство няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

АДВ.П. – Също считам, че на досъдебното производство няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подзащитния ми.

ПОДСЪДИМИЯТ И. – Поддържам казаното от адвоката ми.

***Становище по т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?***

ПРОКУРОРЪТ - Тук аз считам че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, а именно решаване на делото със споразумение, останалите страни да изкажат своето становище дали считат, че са налице основанията за сключване на споразумение.

АДВ.П. – Господин председател, тъй като наистина разговаряхме с представителя на РП и желаем сключване на споразумение считам, че са налице основания за разглеждане на производство по реда на Глава 29 от НПК, а именно решаване на делото със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ И. - Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

*Становище по т. 5 - Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация?*

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице изброените хипотези по т. 5.

АДВ.П. - Считам, че не са налице основания изброените хипотези по т. 5.

ПОДСЪДИМИЯТ И. – Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

*Становище по т. 6 - Вземите мерки за процесуална принуда.*

ПРОКУРОРЪТ –Взетата мярка за процесуална принуда е адекватна към настоящия момент и не следва да бъде изменяна.

АДВ.П. – Взетата мярка за процесуална принуда е адекватна към настоящия момент и не следва да бъде изменяна.

ПОДСЪДИМИЯТ И. - Поддържам казаното от адвоката ми.

*Становище по т. 7 - Искания за събиране на нови доказателства.*

ПРОКУРОРЪТ – Не правя искане за събиране на нови доказателства.

АДВ.П. – Нямам искане за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ И. – Поддържам казаното от адвоката ми.

*Становище по т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.*

ПРОКУРОРЪТ - Да се насрочи делото на основание чл. 252 от НПК и да се разгледа делото незабавно след разпоредителното заседание.

АДВ.П. – Доколкото разпоредбата на чл. 252 от НПК визира, че делото ако бъде разглеждано по реда на глава 29 от НПК следва незабавно да се проведе след приключване на разпоредителното заседание, то в този смисъл аз Ви моля да насрочите веднага след приключването на настоящето разпоредителното заседание разглеждането на производството със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ И. – Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

Като изслуша становището на страните съдът намира, че са налице предпоставките за разглеждане делото по реда на Глава 29 от НПК. Заявеното е от страните желание за сключване на споразумение, поради което съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

#### **СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ ИЛТ. ИБР. ИСМ. -**

\*\*\*\* \*

**ПОДСЪДИМИЯТ** – Получил съм препис от обвинителния акт.

Съдът разяснява на страните правата по чл.274 и 275 от НПК, а на подсъдимия и останалите му процесуални права.

**ПРОКУРОРЪТ** – Отводи на съдебния състав не правя, нови искания нямам, постигнали сме споразумение за прекратяване наказателното производство по реда на чл.384 ал.1 от НПК със съгласието на защитника и подсъдимия, което моля да одобрите.

**АДВ.П.** – Постигнали сме споразумение, което моля да одобрите, отводи и възражения нямаме. С оглед предвиденото лечение, ще бъде полезно за подсъдимия.

**ПОДСЪДИМИЯТ И.** – Не правя отводи и възражения, моля да одобрите споразумението.

С оглед становището на страните съдът счита, че са налице условията за откриване на съдебното следствие, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с прочитане на споразумението.**

Долуподписаните Дияна Илиева - прокурор в Плевенска районна прокуратура, от една страна и от друга – адвокат Б.П. от Адвокатска колегия - Плевен, като защитник на подсъдимия ИЛТ. ИБР. ИСМ. по НОХД № 1654/21г. по описа на Плевенски районен съд заявяват, че се споразумяват за следното:

1. ИЛТ. ИБР. ИСМ. \*\*\*\* \*, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 28.06.2021 година в \*\*\*\*, при условията на опасен рецидив, отнел владението на чужди движими вещи - два чифта маратонки марка „Адидас“ и един чифт маратонки марка „Найк“, всичко на обща стойност 300.00 лева, от владението на собственика В. К. Г. от \*\*\*\*, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои **-престъпление по чл. 196, ал.1, т.1, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.29, ал.1,б.,а” от НК.**

2. Във връзка с извършеното от подсъдимия ИЛТ. ИБР. ИСМ. с ЕГН \*\*\*\*\* престъпление на същия се определя наказание по **чл. 196, ал.1, т.1, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.29, ал.1,б.,а” от НК**, във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК, а именно: **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ 1 /ЕДНА/ ГОДИНА и 6 /ШЕСТ/ МЕСЕЦА при СТРОГ режим**, като на основание чл. 92, ал.3, вр. ал.1 от НК по време на изпълнение на наказанието да се проведе принудително лекуване в Психиатрично отделение при СБАЛЛС-Затвора град Ловеч.

3. Разноски по делото за възнаграждение на вещо лице 78.00лв. /по оценителна експертиза/ и 273.00лв. за възнаграждение на вещо лице /по съдебно-психиатричната експертиза/, за възнаграждение на експерти на основание чл.381, ал.5, т.6 от НПК, да бъдат възложени в тежест на подсъдимия ИЛТ. ИБР. ИСМ. с ЕГН: \*\*\*\*\*.

**ПОДСЪДИМИЯТ ИЛТ. ИБР. ИСМ.** – Разбирам в какво съм обвинен, признавам се за виновен, разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях, заявявам, че доброволно съм го подписал и декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане по общия ред.

АДВ.П. - Моля Ви да одобрите споразумението.

ПРОКУРОР - Господин съдия, с оглед становището на страните предлагам и моля, да одобрите като окончателно споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 1551/2021г. по описа на РС-Плевен постигнато по реда на чл.384 ал.1 от НПК, между РП-Плевен, подсъдимият и защитника му.

### **СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

ПРОКУРОР:

/Дияна Илиева/

ЗАЩИТНИК:

/адв.Б.П./

ПОДСЪДИМ:

/ИЛТ. ИБР. ИСМ./

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение за прекратяване наказателното производство по настоящото НОХД № 1654 по описа на ПлРС за 2021г., не противоречи на морала и закона, урежда

въпросите по реда на чл.384 ал.1 от НПК, поради което следва да бъде одобрено.

Воден от горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

**ОДОБРЯВА** на основание чл.384 ал.1 от НПК постигнатото и оформено с настоящия съдебен протокол като окончателно споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №1654 по описа на Плевенски районен съд за 2021г. спрямо подсъдимия ИЛТ. ИБР. ИСМ. със снета по делото самоличност относно следното:

Долуподписаните Дияна Илиева - прокурор в Плевенска районна прокуратура, от една страна и от друга – адвокат Б.П. от Адвокатска колегия - Плевен, като защитник на подсъдимия ИЛТ. ИБР. ИСМ. по НОХД № 1654/21г. по описа на Плевенски районен съд заявяват, че се споразумяват за следното:

1. ИЛТ. ИБР. ИСМ. \*\*\*\* \*, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 28.06.2021 година в \*\*\*\*, при условията на опасен рецидив, отнел владението на чужди движими вещи - два чифта маратонки марка „Адидас“ и един чифт маратонки марка „Найк“, всичко на обща стойност 300.00 лева, от владението на собственика В. К. Г. от \*\*\*\*, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои **-престъпление по чл. 196, ал.1, т.1, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.29, ал.1,б.,,а” от НК.**

2. Във връзка с извършеното от подсъдимия ИЛТ. ИБР. ИСМ. с ЕГН \*\*\*\* \* престъпление на същия се определя наказание по **чл. 196, ал.1, т.1, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.29, ал.1,б.,,а” от НК**, във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК, а именно: **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ 1 /ЕДНА/ ГОДИНА и 6 /ШЕСТ/ МЕСЕЦА при СТРОГ режим**, като на основание чл. 92, ал.3, вр. ал.1 от НК по време на изпълнение на наказанието да се проведе принудително лекуване в Психиатрично отделение при СБАЛЛС-Затвора град Ловеч.

3. Разноски по делото за възнаграждение на вещо лице 78.00лв. /по оценителна експертиза/ и 273.00лв. за възнаграждение на вещо лице /по съдебно-психиатричната експертиза/, за възнаграждение на експерти на основание чл.381, ал.5, т.6 от НПК, да бъдат възложени в тежест на

подсъдимия ИЛТ. ИБР. ИСМ. с ЕГН: \*\*\*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** на основание чл.24, ал.3 от НПК наказателното производство по НОХД № 1654/2021г. по описа на РС – Плевен.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на жалба или протест.

Протоколът е написан в съдебно заседание и приключи в 11.43 часа.

**СЕКРЕТАР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Съдът счита, че взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение следва да бъде потвърдена, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата по отношение на подсъдимия ИЛТ. ИБР. ИСМ. мярка за неотклонение “Задържане под стража”.

Определението подлежи на обжалване и протест пред ПОС в 7-мо дневен срок от днес.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_