

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 542

гр. Варна, 30.09.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Маринела Г. Дончева  
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Маринела Г. Дончева Въззивно гражданско дело № 20223000500353 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното :

С решение № 5/13.01.2022 год по в.гр.д. № 512/2021 год на Апелативен съд Варна е било обезсилено решение № 260711/30.12.2020 год по гр.д. № 605/2020 год на Окръжен съд Варна в частта, с която съдът се е произнесъл по иска с правно осн. чл. 43 ал.1 б.“а“ от ЗНасл и делото е върнато за произнасяне по евентуално предявените искове в поредността, посочена в мотивите на това решение.

При новото разглеждане на спора съдът е разгледал в посочената последователност предявените в условия на евентуалност искове съответно: 1) Иск с правно осн. чл. 42 б.“в“ от ЗНасл – за прогласяване нищожността на завещанието като противоречащо на закона, в евентуалност – на обществения ред, евентуално – на добрите нрави; 2) Иск с правно осн. чл. 42 б.“б“ от ЗНасл – за прогласяване нищожността на същото завещание поради неспазване на формата и 3) Иск с правно осн. чл. 43 ал.1 б.“а“ от ЗНасл. – за унищожаване на завещанието поради неспособност на завещателката да завещава. С решението си съдът е отхвърлил исковете с правно осн. чл. 42 б.“в“ и с правно осн. чл. 42 б.“б“ от ЗНасл, и е уважил евентуално предявения иск с правно осн. чл. 43 ал.1 б.“а“ от ЗНасл.

Срещу постановеното решение № 260017/03.06.2022 год е подадена въззивна жалба от Б. Д. Л., чрез адв. Д. Д. от АК – Варна в частта, с която на

осн. чл. 43, ал. 1 б. „а“ от ЗНасл е унищожено саморъчно завещание от 12.08.2016 год, с което Весела Иванова Атанасова, ЕГН: \*\*\*\*\*, б. ж. на гр. Варна е завещала на Б. Д. Л., ЕГН: \*\*\*\*\* цялото си движимо и недвижимо имущество, което ще остане след смъртта ѝ, тъй като завещателката към момента на съставянето му не е била способна да завещава.

По съображения за неправилност и необоснованост на решението, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон, въззивникът моли за неговата отмяна и постановяване на друго, с което бъде отхвърлен искът с правно основание чл. 43, ал. 1, б. „а“ от ЗН. Направил е искане за допускане до разпит на шестима свидетели в режим на призоваване и за присъединяване на материалите по ДП № 1221/2020 г., по описа на РП – Варна, постъпили на 13.05.2022 г. Искането си е мотивирал с доводи, че в нарушение на съдопроизводствените правила съдът не е изготвил доклад на делото, не е разпределил доказателствената тежест и не е указал на страните за кои факти не сочат доказателства. Претендира присъждане на разноски.

В постъпилия отговор от И. Г. Вълкова – Калчева, чрез адв. С. Л. е изразено становище за неоснователност на въззивната жалба, като моли за потвърждаване на решението. Претендира присъждане на разноски.

Доказателствените искания на въззивника за допускане до разпит на шестима свидетели и за присъединяване на материалите по ДП № 1221/2020 г., по описа на РП – Варна са неоснователни. По делото е изготвен подробен доклад в съответствие с изискванията на чл. 146 от ГПК. Ответникът се е защитавал по всички евентуално предявени иски както при първото, така и при новото разглеждане на спора и не е бил лишен от възможност да сочи доказателства. За фактите и обстоятелствата, посочени във въззивната жалба той е ангажирал доказателства, включително и гласни, които са били надлежно събрани и обсъдени от съда при постановяване на решението му.

Водим от изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на въззивника за събиране на нови

доказательства.

НАСРОЧВА делото за 23.11.2022 год от 9,30 часа, за която дата да се уведомят страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_