

# ПРОТОКОЛ

№ 32

гр. Перник , 10.02.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на десети февруари, през две хиляди двадесет и първа  
година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР Ц. ПЕТРОВ  
МАРИНЕЛА К. МАРИНОВА-  
СТОЕВА

при участието на секретаря КАТЯ Х. СТАНОЕВА  
и прокурора Анита Благоева Джамалова (ОП-Перник)  
Сложи за разглеждане докладваното от МАРИНЕЛА К. МАРИНОВА-  
СТОЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20201700600239 по  
описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият И. Г. И. се явява лично и с адв. О.М..

Жалбоподателят подсъдим Н.П. се явява лично и с адв. А..

Явяват се свидетелите В.Д. и Г.Б..

Свидетелят Х.Д. – нередовно призован, не се явява.

На скайп-връзката, която се осъществява в момента, е свидетелят С. Б. С..

Прокурорът – да се даде ход на делото.

Адв.А. – да се даде ход на делото.

Адв.М. – да се даде ход на делото.

Съдът намери, че не е налице процесуална пречка

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

С оглед призоваването от предходното с.з. съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъдат разпитани лицата В. А. Д., Г. К. Б., С. Б. С. и Х. Д. Д..

Съдът освободи свидетелите В.Д. и Г.Б. от с.з.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля С. Б. С. посредством осъществената скйп-връзка.

Сне самоличността на свидетеля както следва:

С. Б. С. – 29 г., българин, българско гражданство, неженен, осъждан, със средно образование, собственик на строителна фирма.

Съдът разясни правата на свидетеля по чл.121 НК.

Свидетелят – разбрах правата си.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – това се случи 2014 г. Не знам до каква степен имам спомени какво се е случило. Инструкторите ме бяха повикали и там говорихме и общо взето е това. Връзката с инструкторите стана чрез един мой приятел. С инструкторите говорихме аз да изкарам на едно момче изпита с фалшивата лична карта, с която ме хванаха. Не си спомням името на лицето по личната карта. Инструкторите ми дадоха личната карта. Не си спомням имената на инструкторите. Имената, които ми казаха И. Г. И. и Н. И. П. – тези имена не ми говорят нищо. Името Н. може би ми е познато. Лицата, които са по споразумението, това са лицата, които споменавам като инструктори. Щом съм се подписал на споразумението, това се е случило.

Прокурорът – нямам въпроси.

Адв.М. – нямам въпроси.

Адв.А. – нямам въпроси.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Г.Б.

Сне самоличността на свидетеля както следва:

Г. К. Б. – 29 г., българин, българско гражданство, неженен, осъждан, без родство с подсъдимите.

Съдът разясни правата на свидетеля по чл.121 НК.

Свидетелят – разбрах правата си.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – познавам Н., на 99 % съм сигурен, че подсъдимият с жълтата блуза /свидетелят сочи подсъдимия Н. И. П./ беше човекът, който се казваше Н. и ме докара от София до Перник. Поводът беше да се явя вместо друг човек на теоретичен изпит за придобиване на свидетелство за управление на МПС. Не помня дали изкарах изпита. Явих се с фалшифицирана лична карта, която не беше на мое име. Не помня кой ми даде тази карта. Не съм сигурен с кого беше уговорката за явяването на изпита. Н. ме докара от София до Перник, за да взема изпит за друго лице. Мисля, че той знаеше за какво ме докарва в Перник – да се явя на изпит вместо друго лице. Не помня как разбрах за този изпит, мисля че от приятел или съученик. Не съм получил никаква облага за това явяване на изпита.

На въпроси на прокурора

Свидетелят – обещаха ми да ми дадат 50 или 100 лв., но не помня точната сума. Почти съм сигурен, че преди свършване на изпита ни изкараха група хора и ни взеха на всичките личните карти и тогава бях арестуван. Не помня кой ми обеща тези пари.

На въпроси на адв.А.

Свидетелят – на фалшивата лична карта 90 % съм сигурен, че беше моята снимка. Не помня преди това да съм давал на Н. моя снимка. Не съм сигурен дали Н. знаеше, че се явявам вместо друго лице на изпит.

На въпроси на прокурора

Свидетелят – не съм категоричен, но аз мисля, че Н. /господина с жълтата блуза/ знаеше за какво ме докарва. Запознанството с него мисля, че някой ми каза, че това нещо може да се случи чрез него. Доста по-ясни са ми последствията от самото извършване на действието.

Мисля, че Н. ме накара да дойда в Перник. Щом съм казал, че Н. ми е предложил парите, значи е било така.

Прокурорът – нямам други въпроси.

Адв.А. – нямам въпроси.

Адв.М. – нямам въпроси.

Сне самоличността на свидетеля както следва:

В. А. Д. – 33 г., българин, българско гражданство, неженен, осъждан, без родство с подсъдимите.

Съдът разясни правата на свидетеля по чл.121 НК.

Свидетелят – разбрах правата си.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – почти нищо не си спомням за случая. Може да съм виждал двамата подсъдими, но не ги познавам. Най-вероятно И.И. се е променил от тогава. Сега на външен вид не го познавам. Спомням си, че беше някакъв изпит за придобиване на СУМПС в Перник, на който аз се явих. Не си спомням от името на кое лице се явих на този изпит, мисля че не беше български гражданин. Не си спомням кой точно ми даде личната карта на другото лице.

Щом като съм казал, че И. ми е дал личната карта, с която да се явя на този изпит, значи е така. Подробности кой ме докара в Перник вече не си спомням. Не съм получил пари за този изпит.

На въпроси на прокурора

Свидетелят – не си спомням как разбрах за изпита в Перник, някой ми е казал, но точно не помня. Казаха ми да направя услуга и да се явя на изпит. В последния момент, точно преди изпита, ми стана ясно, че ще се явявам вместо друго лице. След това изкарах СУМПС. Точно тогава се бях записал за курсове. Мисля, че в Перник беше по-лесно за кормуване. Нямам представа колко време преди изпита съм се записал.

Прокурорът – нямам повече въпроси.

Адв.А. – нямам въпроси.

Адв.М. – нямам въпроси.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна с оглед неявяването за разпит като свидетел на лицето Х. Д. Д.. По тези съображения и с оглед необходимостта от разпит на този свидетел делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

Водим от горното съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отлага и насрочва делото за 24.02.2021 г. от 11.15 часа, за която дата и час страните уведомени.

Да се призове свидетеля Х. Д. Д..

Заседанието завърши в 11,00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_