

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Ивайловград, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИВАЙЛОВГРАД в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЖИВКО Д. ЯНКОВ

при участието на секретаря Мара Г. Йорданова
като разгледа докладваното от ЖИВКО Д. ЯНКОВ Гражданско дело № 20225650100058 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид и съобрази следното:

Производството е във връзка с постъпила искова молба от П. Т. З. от гр. Димитровград, ул. „*****“ бл.4, вх.Б, ап.21, чрез адв. Б. Г. Б. от АК – Хасково против ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД с посочено правно основание чл. 124, ал.1, вр. чл. 103 ЗЗД.

Моли, съдът да постанови решение с което да признае за установено, че ищецът не дължи на общ. Димитровград, бул. „*****“ № 15 сумата от 98.81 лв., представляваща такса за битови отпадъци за 2022 г., която бил погасил чрез прихващане със заявление -9/ рег.индекс: ФС-16-26#15/26.04.2022 г. от вземането му от 894.20 лв. срещу длъжника – Кметство с. Ябълково, община Димитровград по изпълнително дело № 755/2020 г. по описа на ЧСИ– Н. К., както и да му бъдат присъдени сторените деловодни разноски за ДТ и адвокатско възнаграждение.

Като доказателствени искания моли съда да изиска и задължи ответната страна да представи заявление -9/ рег.индекс: ФС-16-26#15/26.04.2022 г., ведно със справка от 24.04.2022 г.; Молба – р-и.: ФС-16-193/26.04.2022 г. до Главния Счетоводител на община Димитровград; Молба-р.и.: ПР-10-1014/28.4.2022г. до Началник отдел „Приходи“ към община Димитровград, както и актуални данни за неговите задължения за местни данъци и такси към Община Димитровград.

Освен това, моли съда да изиска справка за размера на дълга на длъжника – Кметство с. Ябълково, общ. Димитровград от ЧСИ Н. К. по изп. дело № 755/2020 г. С допълнителна молба моли съда да изиска справка за актуалния размер на вземанията му по изпълнителни дела №№ 755, 756 и 975, всички по описа за 2020 г. на ЧСИ- Н. К., от длъжника Кметство с. Ябълково,

община Димитровград.

Ответникът, в законоустановения едномесечен срок дава отговор на исковата молба.

Относно допустимостта и основателността на иска, счита последния за недопустим предвид правната забрана на чл.105 от ЗЗД, а от друга страна за неоснователен и недоказан, като излага подробни възражения срещу иска и обстоятелствата, на които тези възражения се основават.

Моли съда да остави иска без разглеждане като недопустим и да производството да бъде прекратено. Ако съдът приемел иска за допустим, моля поради същите обстоятелства да приеме последния за неоснователен и недоказан и да го оставите без уважение.

Претендира направените по делото деловодни разноски.

В случай, че съдът уважи иска, моли да намалите претендираните от ищеца разноски за адвокатско възнаграждение до предвидения в Наредба 1 от 2004 г. минимум, поради липсата на фактическа сложност.

Представените от ищцовата страна писмени доказателства и доказателствени искания са допустими.

На осн. чл. 146, ал.1 т. 5 от ГПК, съдът е указал на старините, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал.1 от ГПК, спорните факти, които са от значение за решаване на делото и връзките между тях подлежат на доказване и, че всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения.

В съдебно заседание ищецът П. Т. З., редовно призован не се явява, не се представлява. Постъпило е становище от процесуалния представител на ищеца П. З. от адв. Б. Б. от АК – Хасково, в което се сочи, че не е съгласен с твърдението на ответника: че иска бил недопустим предвид правната забрана на чл. 105 ЗЗД, което съвсем не било така, а напротив, последната законова норма била императивна и повелявала, че не можело да се прихващат без съгласието на кредитора вземанията за данъци. Нормата не можело да се тълкува разширително, поради което нямало законова забрана за прихващане на такси, от което следвало, че искът е допустим.

Не е съгласен, че пътя за прихващане не бил по реда на чл. 103 ЗЗД, а бил по реда на чл. 128 и чл. 129 ДОПК, което съвсем не било така, защото последните правила на ДОПК касаели: недължимо платени или събрани суми за данъци, задължителни осигурителни вноски, а в случая се касало за изискуема Такса битови отпадъци/ТБО/за 2022 г. в размер от 98,81 лева, която доверителят му прихваща срещу свои вземания от Община Димитровград по изп. д. № 755 от 2020 г. на ЧСИ – Н.К., което било възможно само по реда на чл. 103 и сл. от ЗЗД.

Ако съда приемел за меродавно твърдението на ответника, че прихващането следвало да се реализира по реда на чл. 128 и сл. от ДОПК, то това отново противоречало на схващането на ответника. Видно от приложената към иска Молба-р.и.: ПР-10-1014/28.04.2022 г. до отдел „Приходи“ на община Димитровград, за прихващане на ТБО-2022 г. от 98,81

лева, същата отхвърлена с мълчалив отказ, видно от представената СПРАВКА за задължения /7.11.2022 г., към Молба-вх. № 3161 от 10.11.2022 г. от ответника, че задълженията на ТБО-2022 г. били налични, а не били прихванати. Тоест, било видно, че задължение за изискуема ТБО било невъзможно да се прихване по реда на чл. 128 и сл. от ДОПК.

Противопоставя се на искането на ответника да му бъдат присъдени деловодни разноски, т.к. не бил сторил такива.

Намира, че делото е с правна и фактическа сложност над средната, защото касало множество закони и считал направените разноски от ищеца за адв. възнаграждение за непрекомерни и близки до минимално установения размер по чл. 7/2/т.1 от Наредба № 1 от 2004 г. МРАВ, противно на възражението на ответника.

От една страна възразява за прекомерност по чл. 78/8/ГПК срещу искането на ответника за възнаграждение за юрисконсулт, а от друга счита, че такава не му се дължи, защото не било искано.

Счита, че искът за доказан и основателен и моли за справедлив съдебен акт в разумен срок по см. на чл. 6, т. 1 от КЗПЧОС.

Ответникът ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД чрез процесуалния си представител Тодор Иванов – гл. юрисконсулт в писмено становище по същество, считат, че претенцията на ищеца за прихващане на свое задължение с публично такова по реда на чл. 103 от ЗЗД е противоречащо на материалния закон, тъй като за прихващания на публично задължение е предвиден специално определен ред по ДОПК, който изключва приложението на ЗЗД.

Прихващането на такси и данъци като публични задължения изцяло противоречало на нормата на чл. 103 от ЗЗД, като законодателя е предвидил специална разпоредба в лицето на нормата на чл. 128 и чл. 129 от ДОПК като се движи в регламентиран ред и било описано пред кого и как се извършва. Прихващане в този смисъл не било допустимо по реда на ЗЗД, а единствено по реда на чл. 129, ал. 2 от ДОПК със и след изрично съгласие на органа по приходите.

Режимът на прихващане на публичните задължения бил уреден в чл. 128-132, чл. 170 и чл. 223 ДОПК. Посочените норми били специални по отношение на нормите в ЗЗД, които са общи. Искане за прихващане или възстановяване на суми може да бъде направено от задълженото лице или от органа по приходите в 5- годишен срок, считано от 1 януари на годината на възникване на основанието за възстановяване. Органът по приходите можело да възложи извършване на ревизия или да направи проверка на лицето, като в последния случай актът за възстановяване или прихващане се издава в 30-дневен срок от постъпване на искането. Органът по приходите действа при условията на оперативна самостоятелност при избора на начина за възстановяване или прихващане на недължимо платените задължения, освен в случая на чл. 129, ал.5 ДОПК.

Гореизложеното подкрепяло и твърдението им за недопустимост на

така направеното искане за прихващане по ЗЗД с ТБО.

С оглед на гореизложеното, молят съда да остави иска без разглеждане като недопустим и да прекрати производството.

Ако съдът сметял иска за допустим, молят поради същите обстоятелства да приеме последния за неоснователен и недоказан и да го остави без уважение.

Молят да им бъдат присъдени направените по делото деловодни разноски.

В случай, че съдът уважи иска, молят да бъдат намалени претендираните от ищеца разноски за адвокатско възнаграждение до предвидения в Наредба I от 2004 г. минимум, поради липсата на фактическа сложност.

Приобщени доказателства:

Разписка от 24.05.2022 г. за ДТ в размер на 50 лв. в полза на съда; Заявление -9/рег. индекс: ФС-16-263#15/26.04.2022 г., ведно със справка от 24.04.2022 г.; Молба-р.и.: ФС-16-193/26.04.2022 г. до Главния счетоводител на община Димитровград; Молба-р.и.: ПР-10-1014/28.4.2022 г. до Началник отдел „Приходи“ към община Димитровград; Електронно досие от 25.5.2022 г. за задължения и плащания на П.З.; Придружително писмо от 1.9.2021 г. и Удостоверение за дълга по ид № 755/2020 г. на ЧСИ-Н. К.; Писмо – изх. № 46642/10.11.2020 г. от Юробанк за отказ от налагане на заповест; Адвокатско пълномощно/договор и списък на разноските, както и екземпляр за ответната страна, както и допуснатите и представени доказателства от ищцовата страна с становище вх. № 3281 от 18.11.2022 г. – Удостоверение за актуален размер на дълга; Придружително писмо от ЧСИ Н. К. по изп. д. № 20209290400755, както и приходна квитанция с № 100460/09.09.2022 г. от Община Димитровград и представените от ЧСИ Н. К. – Удостоверение за актуален размер на дълга на кметство с. Ябълково към П. Т. З. по изп. д. 20209290400755; 20209290400756; 20209290400975, всички по описа за 2020 г. на ЧСИ – Н. К..

Представените писмени доказателства с молбата от ответната страна: ФС-16263#15/26.04.2022 г., ведно със справка от 24.04.2022 г.; Заявление-9 за прихващане № ФС-16-263/13.08.2020 г.; Молба с рег. индекс ФС-16-193/26.04.2022 г. от П. Т. З.; Молба с рег. индекс ПР-10-1014/28.04.2022 г. и приложения към нея; Справка за актуални задължения към 07.11.2022 г.; Пълномощно; Списък с разноски по чл. 80 ГПК.

Установена фактическа обстановка и правни изводи:

Със Заявление - 9 рег.индекс: ФС-16-263#15/26.04.2022 г. за прихващане от 26.04.2022 г. ищецът З. е заявил прихващане на осн. чл. 103 от ЗЗД, §1, т.6 от АПК, чл. 2, ал.2 от ЗМСМА и чл. 30, ал.4 от ГПК на своите задължения към ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД в р-р на 98.81 лв., представляващи такса битови отпадъци /ТБО/ за 2022 г. за недвижими имоти, собственост на ищеца от вземания към ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД в р-р на

2045.60 лв. по изп. дела с №№ 755/2020 г., 756/2020 г. и 975/2020 г., всички по описа на ЧСИ Н. К.. Впоследствие ищецът разбрал, че тази сума не е била прихваната от неговите вземания.

Съдът е преценил, че искът е допустим, поради обстоятелството, че е установено, че страните имат насрещни вземания една спрямо друга и за ищеца възниква правен интерес от това, съдът да признае за установено, че не дължи определена сума на ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД, която е погасил чрез прихващане.

Разгледан по същество, обаче, същият е неоснователен.

Това е така, защото вземането на ОБЩИНАТА по отношение на дължимата ТБО не може да бъде прихванато на осн. чл. 103 от ЗЗД.

Таксата за битови отпадъци представлява публично вземане по смисъла на чл. 162, ал.2, т.3 от ДОПК.

Публичните вземания се събират по реда на ДОПК, освен ако в закон не е предвидено друго.

Действително разпоредбата на чл. 105 от ЗЗД не сочи забрана за прихващане на ТБО, а само на данъци, но самият законодател е предвидил особен ред за това прихващане по ДОПК – Глава 16, Раздел първи, чл. 128, чл. 129 и следващите, както и по реда на чл. 170 от ДОПК. Длъжникът може да поиска такова прихващане, като отказът за прихващане може да бъде обжалван от длъжника по реда на АПК. Отказът се обжалва пред органите по чл. 166, ал.3 от ДОПК в 7-дневен срок от съобщаването му.

Поради тази причина ищецът няма как да извърши прихващане с едностранно воляизявление, обективизирано в Заявление -9 рег.индекс: ФС-16-263#15/26.04.2022 г. за прихващане от 26.04.2022 г. и предявеният иск с правно основание чл. 124, ал.1, вр. чл. 103 ЗЗД, с който се иска съдът да постанови решение с което да признае за установено, че ищецът не дължи на общ. Димитровград, бул. „*****“ № 15 сумата от 98.81 лв., представляваща такса за битови отпадъци за 2022 г., която бил погасил чрез прихващане със заявление -9/ рег.индекс: ФС-16-26#15/26.04.2022 г. от вземането му от 894.20 лв. срещу длъжника – Кметство с. Ябълково, община Димитровград по изпълнително дело № 755/2020 г. по описа на ЧСИ– Н. К., следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

С оглед изхода на спора, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответната страна ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД и направените разноски по делото в р-р на 150 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск от П. Т. З. от гр. Димитровград, ул. „*****“ бл.4, вх.Б, ап.21, чрез адв. Б. Г. Б. от АК – Хасково против ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД, с които се иска с който се иска съдът да постанови решение с което да признае за установено, че ищецът не дължи на

ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД, бул. „*****“ № 15 сумата от 98.81 лв., представляваща такса за битови отпадъци за 2022 г., която бил погасил чрез прихващане със заявление -9/ рег.индекс: ФС-16-263#15/26.04.2022 г. от вземането му от 894.20 лв. срещу длъжника – Кметство с. Ябълково, община Димитровград по изпълнително дело № 755/2020 г. по описа на ЧСИ– Н. К..

ОСЪЖДА П. Т. З. от гр. Димитровград, ул. „*****“ бл.4, вх.Б, ап.21, да заплати на ОБЩИНА ДИМИТРОВГРАД направените разноси по делото в размер на 150 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ивайловград: _____