

ПРОТОКОЛ

№ 67

гр. Сливен , 15.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на петнадесети юни,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело
№ 20202200100495 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищцата, Н. Х. Х., редовно призована, не се явява. Представява се от
адв. Т.Р., надлежна упълномощена по делото.

Ответникът И.. АР. Х., редовно призован, не се явява. Представява се
от назначения от съда особен представител адв. Д.И. .

Свидетел пореден № 6 от списъка за призоваване - Н.С., редовно
призована, при условията на чл. 44 ал.1 от ГПК, не се явява,

Свидетел пореден № 7 от списъка за призоваване - С. АР., нередовно
призована, не се явява.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът констатира, че от двамата допуснати до разпит свидетели,
единият е редовно призован, а другият – нередовно призован.

Свидетелката Н. А. за втори път е отказала да получи призовка, въпреки
предупреждението на съда по чл. 85 ал. 1 от ГПК за налагане на глоба и
принудително довеждане, ако откаже да приеме призовката или не се яви в

с.з. без уважителна причина.

Съгласно чл. 44 ал. 1 от ГПК отказът да получи призовката не засяга редовността на връчването.

Другият свидетел – нейната дъщеря Ш. А., е нередовно призована за днешното с.з., като в разписката призовкарят е отразил, че по данни на майка ѝ, живее и работи в чужбина.

Адв. Р.: Отказвам се от разпита и на двете свидетелки. Считам, че същите следва да бъдат заличени от списъка на лицата за призоваване . По делото са събрани достатъчно доказателства, от които може да се направи извод за обосновааност на предявената искова претенция. В този смисъл, не настоявам за разпита на тези две свидетелки. Нямам други искания за доказателства.

Адв. И.: Съгласен съм свидетелите да бъдат заличени, доколкото исканите свидетели са посочени от ищцовата страна. Не мисля, че техния разпит ще допринесе нещо повече от събраните до момента доказателства. Считам, че делото следва да бъде решено при събраните до сега доказателства. Нямам други искания.

Със съгласието на двете страни, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване допуснатите по искане на ищеца свидетели: Н.С. А. и Ш. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на особения представител на ответника - адв. Д.И. И. възнаграждение в размер на сумата 300 лв. от внесения депозит./изд.РКО/.

Тъй като страните нямат други доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

ПО С Ъ Щ Е С Т В О :

Адв. Р. Уважаема госпожо председател, моля да уважите предявената от нас искова претенция и да постановите съдебен акт, по силата на който да приемете за установено, че ответникът И.А. А. от гр. Ямбол е баща на роденото от майката Х. Х. ХР. дете, а именно: Н. Х. Х., родена 10. 12. 2013 . В тази връзка моля да разпоредите и служебно издаване на акт за раждане на детето от Община – Сливен, в който като баща да бъде посочен ответника и бъдат променени бащиното и фамилното име на детето, като същото от Н. Х.Х. да се именува на Н. И.аилова А.. Тъй като искът е депозиран от името на малолетното дете, моля с постановяването на съдебния ви акт, служебно да се произнесете и относно всички въпроси, касаещи интереса на детето, а именно упражняването на родителските права от майката, местоживеенето и издръжката на детето, както и режима на лични контакти и отношения с презюмирания баща. С оглед на обстоятелството, че в настоящия съдебен процес не сме ангажирали доказателства досежно имущественото състояние и доходите на ответника, моля съда да постанови месечна издръжка за детето в минималния предвидения размер за страната, а именно $\frac{1}{4}$ от минималната работна заплата за страната, считано от подаване на исковата молба. От изготвената съдебно гинекологична експертиза, от социалния доклад и проведения разпит на свидетелката В.А.Я. баба на детето по майчина линия, безспорно се установиха всички релевантни обстоятелства, които сме визирали в исковата молба. От представеното удостоверение за раждане на детето по безспорен начин е установено и другото важно кумулативно обстоятелство, че към настоящия момент произходът на детето не е установен от бащата. Моля да ми се присъдят съдебни разноски, за които представям списък по чл. 80 от ГПК.

Адв. И.: Уважаема госпожо председател, с оглед на събраните по делото доказателства, най-вече в предходното с.з., както и пИ.ени такива, експертизата и разпита на свидетелката В.А.Я., намирам иска за основателен. Събраха се достатъчно убедителни доказателства, че моят доверител е баща на роденото от майката Х.Х. дете. Установяването на произхода е в интерес на детето, поради това считам, че искането на ищцата е основателно. Единствено имам съмнения относно имената на детето, което считам че следва да се казва Н. И.аилова Х.а, понеже Х.а е фамилията на бащата. Следва

да се произнесете служебно и по останалите въпроси относно упражняването на родителските права, местоживеенето и издръжка на детето.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 15.07.2021 г.

Протоколът се състави в с.з., което се закри в 14:20 ч.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____