

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1794

гр. София, 11.07.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 12-ТИ ГРАЖДАНСКИ, в закрито заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Кеманов

Членове: Надежда Махмудиева
Снежана Бакалова

като разгледа докладваното от Надежда Махмудиева Въззивно частно гражданско дело № 20221000501894 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК, образувано по Въззивна частна жалба вх.№278877/04.04.2022 г., подадена от С. К. Б., Д.К. Т., и Т. Ц. Б., срещу Определение №260949/09.02.2022 г. по гр.д.№7400/2019 г. на СГС, I – 25 състав, с което се прекратява производството на основание чл.232 от ГПК, поради оттегляне на исковете. Релевирани са оплаквания за неправилност на обжалваното определение, тъй като към датата на постановяването му частните жалбоподатели са се били отказали от наследството на първоначалния ищец К. И. Б., за което са представили по делото доказателства с молба от 08.02.2022 г., като са заявили категоричното си нежелание да вземат отношение по всякакъв вид искове, молби и жалби, депозиран приживе от починалия К. И. Б.. Настоява се за отмяна на обжалваното определение в частта му „поради оттегляне на исковете“. Към частната жалба са приложени 3 броя удостоверения за вписани откази от наследството на К. И. Б. от всеки от тримата частни жалбоподатели.

Частната жалба е депозирана в срока по чл.275, ал.1 от ГПК, във вр. чл.62, ал.2 от ГПК, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, внесена е дължимата държавна такса за разглеждане на частната жалба.

Препис от частната жалба е връчен на насрещната страна, и в срока по чл.276, ал.1 от ГПК, е постъпил Отговор на частна жалба вх.№291500/14.06.2022 г., подаден от Й. АС. Ф., чрез адв. В. С., надлежно упълномощен за всички инстанции с пълномощно на л.49 от делото на СГС. Изразява се становище за недопустимост на частната жалба, поради липса на правен интерес на частните жалбоподатели от предявяването ѝ, като със същата се поддържа изразеното в молбата им от 08.02.2022 г. нежелание за участие в процеса, и в този смисъл е без значение дали диспозитива на обжалваното

определение ще бъде формулирано „поради оттегляне на исковете“ (както е в случая) или „поради неподдржане на исковете“ (както според ответника по частната жалба би било правилно).

Във връзка с допустимостта на частната жалба, съдът намира следното:

Частните жалбоподатели са били конституирани по делото на основание чл.227 от ГПК, на мястото на починалия ищец К. И. Б., като негови наследници по закон – първите двама като негови деца, а третата като негова съпруга. Към момента на постановяване на обжалваното определение те са имали качеството на страни в производството, поради което са процесуално легитимирани да обжалват постановления по делото обжалваем съдебен акт. Тъй като с частната жалба се оспорва основанието за прекратяване на производството, като се сочи липса на процесуална легитимация на частните жалбоподатели като наследници на починалия ищец, съдът намира, че с частната жалба се обжалва изцяло постановения съдебен акт. Налице е правен интерес на частните жалбоподатели да обжалват основанието за прекратяване на производството, тъй като посоченото от съда основание би ангажирало отговорността на частните жалбоподатели за разноси по делото. Ето защо, съдът намира, че частната жалба е допустима и редовна от външна страна.

При извършване на служебна проверка съдът констатира, че обжалваният съдебен акт е постановено от компетентен съд в надлежен състав, в изискуемата писмена форма и е подписан, поради което е валиден. Същият е постановен, като съдът е приел, че е сезиран с надлежно изявление за оттегляне на предявените искове, поради което е допустим. Разгледан по същество, съдът намира същия за неправилен, поради следните съображения:

По делото е било служебно установено, че ищецът К. И. Б. е починал в хода на процеса, на 04.06.2019 г. След извършена от съда служебна справка в НБД“Население“, съдът е констатирал, че ищецът е оставил свои наследници по закон – преживяла съпруга Т. Ц. Б., и две деца – Д.К. Т. и С. К. Б.. С Определение №276470/08.12.2021 г. съдът е конституирал на мястото на починалия ищец неговите наследници по закон от първи ред – преживялата съпруга и децата му, като им е дал указания, че ако поддържат исквата претенция на техния наследодател, следва в двуседмичен срок от уведомяването да заявят това изрично с писмена молба до съда, като в противен случай съдът ще приеме, че наследниците са оттеглили иска и делото ще бъде прекратено.

В дадения от съда срок, с вх.№267186/08.02.2022 г., по делото е постъпило писмо от Т.Б., Д. Т. и С.Б., с което на съда се представят доказателства, че същите са се отказали от наследството на починалия ищец К. И. Б., поради което „заявяваме категоричното си нежелание да вземаме отношение по каквито и да е документи и дела, свързани с него“. Към писмото са приложени 3 броя съдебни удостоверения, от

които е видно, че в специалната книга на СРС са вписани откази от наследството на К. И. Б., както следва:

- С №1365/22.08.2019 г. е вписан отказът на Т. Ц. Б.;
- С № 1429/02.09.2019 г. е вписан отказът на Д.К. Т.;
- С №1340/16.08.2019 г. е вписан отказът на С. К. Б..

При така представените доказателства, съдът неправилно е приел, че посочените лица са надлежно конституирани като наследници на починалия ищец К. И. Б., тъй като същите надлежно са направили и вписали откази от наследството на своя наследодател, поради което съдът е следвало да ги заличи като страни в производството, и на тяхно място да конституира следващият ред от наследниците по закон на починалото лице, съобразно чл.8 и чл.11 от ЗН. В тази връзка, по делото са налице данни /в депозирана молба от насрещната страна с вх.№369746/14.12.2021 г. /на л.60/, че всички наследници по закон на починалия ищец са се отказали от наследството му, поради което е приложим чл.11 от ЗН, като се сочат събрани по друго дело сведения за това, и се прилагат доказателства. Поради наличието на служебно задължение на съда да следи за надлежно конституиране на процесуално легитимирани страни, съдът е следвало служебно да провери постъпилата информация относно настъпилото наследствено правоприемство, и да конституира съответния процесуално легитимиран наследник на починалия ищец. Съдът не е изпълнил това свое процесуално задължение.

Наред с това, предвид обстоятелството, че конституираните по делото на страната на ищеца лица, са представили доказателства че са се отказали от наследството на ищеца преди конституирането им по делото, с последващите отказа им изявления, съдържащи се в писмото от 08.02.2022 г., същите не биха могли да извършат разпоредителни действия с права от наследството, каквото е и правото на иск на техния наследодател, поради което е ирелевантно как тези изявления ще се тълкуват.

Следва да се отбележи също, че оттеглянето на иска по реда на чл.232 от ГПК следва да бъде направено с изрично и недвусмислено изявление, и не може да бъде конклюдентно, или презумптивно. В този смисъл неправилно съдът е указал, че новоконституираните страни следва да направят изрично изявление за поддържане на предявения иск, като всяко друго тяхно изявление (или липсата на изявление) ще се счита от съда за оттегляне на иска, и неправилно въз основа на тези указания е приел липсата на изрично изявление за поддържане на предявения иск, в смисъл на изявление за оттегляне на иска.

По изложените съображения, съдът намира обжалваното определение за неправилно, и същото следва да се отмени, като делото се върне на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия със заличаване на конституираните

на осн. чл.227 от ГПК на мястото на ищеца К. И. Б. негови наследници по закон, които са се отказали от наследството му, и след извършване на служебна справка - конституиране на надлежна активно легитимирана страна, съобразно правилата на чл.8, респективно - чл.11 от ЗН.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №260949 от 09.02.2022 г., постановено по гр.д.№7400 по описа за 2019 г. на Софийски градски съд, I – 25 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО НА СЪЩИЯ СЪД за продължаване на съдопроизводствените действия, със заличаване на конституираните на мястото на починалия ищец лица, които са се отказали от наследството му, и след извършване на служебна справка – конституиране на надлежна страна, съобразно правилата на чл.8 от ЗН, респективно – чл.11 от ЗН.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____