

# ПРОТОКОЛ

№ 67

гр. Пазарджик, 15.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова  
Сложи за разглеждане докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело  
№ 20235200900163 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:50 часа се явиха:

Ищецът И. К., редовно призован чрез процесуален пълномощник адв. Л. Б., се явява лично.

За него се явява адв. Л. Б., редовно упълномощен с приложено по делото пълномощно.

За ответника „Сдружение на ловците и риболовците – ЛРД“ – В., редовно призовани чрез процесуален пълномощник адв.С. М., не се явява представител.

За него се явяват адв.С. М., редовно упълномощен с приложено по делото пълномощно и адв.Д., редовно преупълномощен от днес.

**Адв.Б.:** Да се даде ход на делото.

**Адв.М.:** Да се даде ход на делото.

**Адв.Д.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и при условията на чл.142 ал.1 от ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** при условията на чл.143 и чл. 146 от ГПК.

Производството е образувано по предявена искова молба вх. № 7623 от 04.09.2023г. от И. Г. К. от гр.В.,чрез адв.Л.Б. от САК против СЛР-ЛРД В.,

ЕИК-\*\*\*\* с правно осн чл.25,ал.6, вр. с ал.4 от ЗЮЛНЦ за отмяна,като неправилно и незаконосъобразно решението на общото събрание на ОС на СЛР-ЛРД В. от 03.06.2023г., с което е оставена без уважение жалбата на ищеца И. Г. К. и е потвърдено решението на УС на СЛР-ЛРД В. от 10.03.2022г., с което на същия е наложено дисциплинарно наказание „прекъсване на членството за 2 години“. Молят да се присъдят в полза на ищеца направените разноски за адвокатско възнаграждение и държавни такси.

Сочат доказателства и прави доказателствени искания.

В законоустановения срок по чл.367 от ГПК ответникът ,чрез юрк.С.М. от ПАК е подал отговор, с който оспорва исковата молба изцяло, като недопустима, а по същество като неоснователна. Формулира искане за прекратяване на производството като недопустимо, алтернативно отхвърляне на предявената искова молба.

Претендира присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски.

Сочи доказателства и прави доказателствени искания за приемане на представени писмени доказателства, за допускане до разпит на 4-ма свидетели и представяне на нови доказателства в зависимост от процесуалната позиция на ищеца , за изискване на от трето неучастващо по делото лица РУ Полиция и РП Пазарджик-ТП В. да представят заверени книжа по ДП ЗМ№140/2023г. на РУ В. и пр.пр-ка №894/23г. по описа на РП Пазарджик ТП В..

В законоустановения срок по чл.372 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба[1]становище от И. Г. К. от гр.В.,чрез адв.Л.Б. от САК. Счита, че изложените твърдения в отговора на исковата молба не отговорят на обективната действителност и са в противоречие с доказателствата по делото.Не възразява да бъдат приети всички приложени писмени доказателства. Възразява относно искането за допускане до разпит на 2-ма свидетели , като не възразява относно искането за разпит на един свидетел делото. Възразява относно направеното искане да задължаване на трети неучастващи по делото лица за представяне на препис от досъдебно производство и пр. преписка доколкото същите са неотнорми към предмета на изследване. Поддържа искане за допускане до разпит на 1 свидетел-очевидец за установяване на фактологията на ситуацията на 04.02.2023г. и

поведението на И. К..

В срока по чл.373 от ГПК от ответника е постъпил допълнителен отговор на допълнителна искова молба, с който поддържат оспорванията от отговора на исковата молба. Поддържа всички възражения и доказ. искания направени в него. Счита, че направеното искане за представяне на документи от трети неучастващи по делото лица е процесуално допустимо и по същество относимо във вр. с възникналия инцидент на 04.02.2023г.- доколкото от събраните доказателства са от значение за правилно формираната воля на съда за обективното решаване на делото, респ. дали К. е извършил укоримо действие. Поддържа искането за допускане до разпит на 4-ма свидетели за установяване на посочени в молбата обстоятелства. Не възразява по направеното искане за допускане до разпит на св.Й. Дончев.

Легитимацията на страните съответства на твърденията на ищеца за претърпени вреди от постановено решение на ОС на СЛР ЛРД В. от 03.06.2023г. с което е оставена без уважение жалбата на ищеца И. К. и е потвърдено решение на УС на СЛР-ЛРД В. от 10.03.2022г., с което на същия е наложено дисциплинарно наказание „прекратяване на членството за 2 години“.

Съдът приема, че надлежно е упражнено правото на иск, с оглед изложените в исковата молба обстоятелства.

Съдът намира, че доказателственото искане за приемане на представени от ищеца с исковата молба, допълнителна и.м. и отговор на исковата молба и допълнителен отговор на и.м. писмени доказателства е основателно, поради което същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

Уважил е направените искания за допускане за събиране на гласни доказателствени средства – по 1 свидетел при довеждане от страните по делото.

Отложил е произнасянето по направеното искане за изискване на досъдебно производство и пр.преписка посочена в отговора на и.м след изслушване на допуснатите по делото свидетели и становищата на страните и обосноваване на относимостта и необходимостта от нейното изискване.

На основание чл.374, ал. 2 от ГПК е насрочил производството по

делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се връчи препис от настоящото определение.

С определение на съда № 57 от 15.02.2024г. по настоящето дело е изпратен проект на доклад до страните. Разпределена е доказателствената тежест, приети са писмените доказателства и е дадена възможност на страните да обосноват исканията си.

**Адв.Б.:** Поддържаме исковата молба и направените с нея доказателствени искания. По доклада нямаме възражение, но моля да бъде допълнен с доказателственото ни искане да бъде изискана посочената в исковата молба преписка, цялата преписка, която се намира в ответника във връзка с направеното от него оспорване, че сме получили процесното решение на еднo коя си дата, тъй като липсва произнасяне по този въпрос. Не знаем за номер на преписката, тъй като сме представили почти цялата преписка, във връзка с установяване на датата, на която моят доверител е получил решението, което обжалваме, тъй като от другата страна твърдят, че не е спазен срок. На този етап нямаме други искания.

**Адв.Д.:** Оспорвам исковата молба. По отношение на доказателствените искания, не възразявам да се разпитат свидетели. Нямам възражения по доклада, съдът с определение 57 е отложил произнасянето по наше доказателствено искане, а именно да се изиска преписката от ДП, заявявам, че оттеглям това доказателствено искане. Що се касае до днес направеното доказателствено искане, ще изискаме от доверителя ни и ще представим доказателства по отношение на това кога е било връчено на ищеца самото решение. Моля да ни дадете възможност да представим това нещо в допълнителен срок. Поддържам искането за разпит на свидетелите.

**Съдът счита, че следва да обяви за окончателен изготвения и изпратен на страните проект на доклад, обективиран в определение № 57 от 15.02.2024г., поради което**

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** изготвения и изпратен до страните Проектно-доклад, обективиран в Определение № 57 от 15.02.2024г. по настоящето дело, за **ОКОНЧАТЕЛЕН**.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба, допълнителната искова молба и отговорите писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответната страна да представи цялата преписка и доказателства във връзка с уведомяване и връчване на заповедта заналожено наказание на И. К., която е предмет на оспорване в настоящето производство от 10.3.2023 година.

**ПРИСТЪПИ** се към разпит на допуснатите свидетели, след снемане самоличността им, както следва:

**Свид. Й. П. Д.:** 65г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.Д.:** Делото се води за изключване на колегата от ловното сдружение. Наясно съм с причините, защото съм очевидец, тоест присъствах. Точна дата, може би октомври мисля, че беше, миналата година, по време на хайка на лов за дребен дивеч. По време на лова видяхме, че в ловното поле нерегламентирано влизат хора и отидохме да проверим за какво става дума, защото по време на лов, не дай Боже, може да се стигне до най-лошото. Ловното поле В. на дружинка „Л.“. Като отидохме да видим възникна спор защо колегите нерегламентирано са там. Те пък започнаха спор дали ние наистина трябва да ловуваме, че неправилно ловуваме, в такъв смисъл възникна спора, изостри се ситуацията и така. След като колегите си размениха набързо реплики, влезнаха във физически контакт, разделихме ги и с това приключи. Колегата К. и колегата Ников влезнаха във физически контакт, като имаше и други колеги в момента на цялата тази история. Разтървахме ги, ние с колегата се качихме в джипа и си тръгнахме, другите какво са правили от там нататък не зная. Приключихме с лова. Нямахме как да има заплаха с оръжие, защото моето и неговото оръжие бяха в джипа, който беше на 20 - 25 метра от мястото, където стана тази свада, така че няма как да има заплаха с оръжие от страна на К.. Плюс това оръжията вече бяха сгънати в калъф. Когато ги видяхме бяхме завършили едната кушия и след като ги видяхме решихме да отидем да видим какво правят, защото не можеш да продължиш когато има хора, ловува се с нарезно оръжие, защото при един изстрел в дадена посока може да се стигне до фатален изход, това е недопустимо да има хора в ловното поле при провеждане на лов. Това беше

идеята да проверим за какво става дума за да не стане беля. Самият удар на К. аз не го видях, защото бях на два метра отзад. Всичко стана за част от секундата, в тази суматоха се чу „защо някой не ти сцени главата с брадва“. От там набързо стана, то беше за част от секундата цялата тази история и ги разтървахме. Не съм видял удар. Аз съм отзад. Пред мене им още 5 - 6 човека. Аз участвах в разтървяването, спуснах се, застанах отпред и другите колеги съответно. То стана за част от секундата и го прекратихме. Колегата след това замеря колелата с късо дръвчета, удари го 2 пъти, но това е от разстояние 7 - 8 метра , не е близък контакт.

Съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свид. А. Ч.:

Свид.А. П. Ч.: 47г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.Ч.:** Зная делото за какво е, присъствах на инцидента. Беше на 4 февруари 2023г., мисля, че събота беше, в местността „Атиповия блок“.

Направихме си хранилки за дивите животни и се появи И. К. и взе да се обръща към нас със заплахи и да ни обижда. Бяхме колеги и приятели, които ходим заедно на лов и решихме да отидем да направим хранилки за дивите животни. Както си правехме пристигна И. К. с Й. Д. и взе да ме заплашва и да ни обижда с думите: „Нагли копеленца, мръсни педерастчета“. Това му бяха думите. Казахме, че не е прав, той имаше бележка за друга местност. Той заяви, че му пречим на лова. Ние дефакто не му пречехме на лова. Без да очаква никой просто увари Н. М.. Обяснихме че не е прав. Той удари Н. М., защо го удари никой не знае, без никаква причина. В момента, в който го удари Н. падна на земята. Опитва се да го ритне. Ритането не го видях, но удара с който падна, това го видях. Отиде до колелата, отвори джипа, не мога да кажа, че е отишъл да взема пушка, но каза „ Сега ще видите“ и ни заплаши. Й. Д. му каза „И., престани станахме за резил“. Ако лъжа, нека да си кажем истината, Й. Д. е отвънка, нека да си кажем истината. После разпавии, кавги и те си тръгнаха.Така стана всичко импулсивно.Нито някой му е посегнал, нито го е обидил, нищо, така стана работата без да го предизвикаме го удари и си тръгна. Регламент няма за това ние да бъдем там. Ищецът ни показва

бележка, с която има разрешително за хищници, но тази бележка е за земеделските площи, не е за едрата гора, където бяхме ние да правим хранилки. Ние бяхме в едрата гора, а не в земеделските площи да му пречим. Присъствах на общото събрание на дружинката. На общото събрание, на него всички решихме да бъде изключен от ЛРС В., двете групи единодушно решихме да го изключим. Даже на събранието един от тяхната групичка, не помня името каза да стане да се извини. Той даже каза, ще стана, ще стисна ръката да се извиня на Н. М.. И той отказа да му приеме извинението. Даже тяхната групичка започнаха да му ръкопляскат. Това е на общото събрание на дружинката. На общо събрание на ЛРД не съм присъствал.

**Адв. Б.:** Нямам други искания. Ако ответната страна продължават да твърдят, че не е подадена исковата молба в срок то поддържахме искането. Ако признаят, че сме подали в срок, то тогава не го поддържахме искането за прилагане на цялата преписка. Поддържам искането за прилагане на цялата преписка във връзка с осъществената процедура.

**Адв.М.:** Ще представим доказателства в тази насока. Нямам други искания.

**Адв.Д.:** Нямам други искания.

Съдът намира, че следва да бъде задължена ответната страна да представи преписка във връзка с осъществената процедура по налагане на дисциплинарно наказание, което е предмет на настоящето производство по отношение на И. К., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника „Сдружение на ловците и риболовците – ЛРД“ – В. за следващо съдебно заседание да представи в цялост административната преписка, във връзка с наложено наказание по отношение на лицето И. Г. К., което е предмет на настоящето производство.

**Адв.Б.:** Нямаме други искания.

**Адв.М.:** Нямаме други искания.

**Адв.Д.:** Нямаме други искания.

За събиране на доказателствата, Пазарджишкият ОС

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА** и насрочва делото за 03.06.2024г. от 10.40ч., за които дата и час ищецът уведомен лично и чрез пълномощника му.

Ответникът уведомен чрез пълномощниците му адв.М. и адв.Д..

**ЗАДЪЛЖАВА** същите да представят в следващо съдебно заседание в цялост административната преписка, във връзка с наложено наказание по отношение на лицето И. Г. К., което е предмет на настоящето производство.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.16 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_