

ПРОТОКОЛ

№ 833

гр. Ямбол, 17.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радостин Ст. Радиев

при участието на секретаря Я.П.С.

Сложи за разглеждане докладваното от Радостин Ст. Радиев

Административно наказателно дело № 20212330201107 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят, СТ. Г. Г., редовно призован, не се явява. За него адв. К..

Въззиваемата страна, ОД МВР Ямбол, редовно призована, изпраща юриск. А..

Свидетелят Н. СЛ. СТ., редовно призован, налице.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ЖАЛБАТА.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Представям допълнение към жалбата със съответно доказателство към нея, което моля да приемете. Имаме доказателствени искания. На първо място моля да приемете представените

разрешения на СТ. Г. Г. за съхранение носене и употреба на огнестрелно оръжие – пистолет Валтер. Ще моля да изискате служебно справка от Държано Горско Стопанство гр. Елхово от която да е видно издавано ли е разрешително на СТ. Г. Г. за 06.09.2021 г. и да се представи заверено копие от издаденото съгласно чл.57 и чл.58 от ЗЛОД разрешително за лов с оглед доказване на факта, че на 06.09.2021 г., Г. е бил на лов в горите около с. П., както и вида на лова за който се твърди, че е индивидуален. Оспорваме твърденията на ПП при РУ Ямбол в докладната записка представени към настоящата преписка, че лова е свършил към 10:30 ч.-11:00ч. Ние твърдим, че индивидуалния лов на Г. е свършил по-късно след обяд и в тази връзка ще моля да допуснете като свидетел Н.К. с оглед доказване на обстоятелството, че Г. е приключил лова на 06.09.2021 г. късно след обяд. Освен това оспорваме твърдението на полицейския инспектор С.Т., че Г. е направил обяснения от рода, че въпросния лов е свършил към 11:00 ч. преди обяд и че той от преди обяд до към 18:00 ч. е бил в града по негова работа. Също така моля да изискате ДП №*** г. по описа на РУ Ямбол където се съдържат саморъчно направените възражения на С.Г. в тази връзка.

Юриск. А.: Уважаеми Господин Председател, ние също имаме доказателствени искания. Моля да допуснете до разпит полицейския инспектор С.Т., чиято докладна се съдържа в преписката и посочено в нея се оспорва от особения представител на жалбоподателя. Моля също така да допуснете до разпит очевидеца на събитието лов – С.Ж..

По направените искания съда ще се произнесе в края на съдебното заседание.

Сне се самоличността на свидетелят:

Н. СЛ. СТ. – 50 г. неос.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същия обеща да говори истината.

Свид. Н. СЛ. СТ.: бях извикан от колегата който състави акта да присъствам. Пред лицето беше съставен акт. Аз съм свидетел само по съставянето на акта. Спомням си, а и в акта е отразено, че С.Г. направи възражения относно съставянето на акта.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА: Допълнение към жалба от СТ. Г. Г. от 17.11.2021 г., Заверен препис на копие от разрешение № *** Наказателно постановление № *** г., АУАН № *** г., Възражение от СТ. Г. Г. от 13.09.2021 г., Докладна записка № УРИ *** г., Докладна записка от 20.09.2021 г., Сведение от С.Ж.Ж. от 20.09.2021 г., Заверен препис от заповед № *** г.,

Съдът намира, че делото е изяснено, поради което направените искания от процесуалните представители на жалбоподателя и въззиваемата страна се явяват безпредметни и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на справка от Държавно горско стопанство гр. Елхово, на ДП № *** г. по описа на РУ –Ямбол и за допускане до разпит в качеството на свидетел на Н.К..

НЕ УВАЖАВА направеното искане на процесуалния представител на въззиваемата страна за допускане до разпит в качеството на свидетел на С.Т. и С.Ж..

На основание чл. 283 от НПК, се прочетоха писмените доказателства по делото.

Адв. К.: Нямам искания за нови доказателства. Да се приключи съдебното дирене.

Юриск. А.: Нямам искания за нови доказателства. Да се приключи

съдебното дирене.

На осн.чл.286, ал.2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. К.: Уважаеми Господин Председател, моля да постановите решение с което да отмените изцяло обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно и неправилно. На първо място считам, че не е налице нарушение на чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ. На практика С.Г. има издадено разрешително за носене, употреба и съхранение на огнестрелно оръжие, като съгласно закона същия трябва да го съхранява на постоянния си адрес, а именно ул. ***. На практика в НП е посочено, че той няма такава каса неподвижно прикрепена със съответното устройство на адрес: гр. *** т.е. ако приемем, че проверката е правена на този адрес на практика няма задължение да съхранява оръжието на адреса на който е проверката. Като се има предвид, че на 06.09.2021 г. е бил на лов по данни на делото е индивидуален лов на практика когато и да е свършил лова това е свързано с носенето на оръжие от С.Г. което на практика обуславя факта, че не е нарушен чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ. Отделно от това считам, че са налице процесуални нарушения относно описанието на съответното нарушение защото в самото описани не е ясно какво е нарушението и какво твърди АНО дали твърди, че ул. *** е постоянния адрес на Г. и трябва там да съхранява оръжието и отивайки там са приели, че не се съхранява в каса трайно прикрепена към неподвижна повърхност или просто това не е този адрес на който трябва да бъде съхранявано. В тази връзка не е налице и другото нарушение което е визирано в НП, защото с поведението си Г. не е нарушил нито една от разпоредбите от ЗОБВВПИ. Той е поставил за съвсем кратко раницата с оръжието в стая на ул. *** като е посетил бабата на своята съпруга. Не е можел да знае, че ще проникнат в нея и ще извършат кражба и поради тази причина считам, че не е налице нарушение. Моля да постановите решение с което да отмените

наказателното постановление. В случай, че приемете че е извършено нарушение по чл.59, ал.1 от ЗОБВВПИ моля то моля наложеното от Вас наказание да се намали до размера на законния минимум. Отделно от това смятам, че нарушението не е доказано по безспорен начин и доколкото тежестта на доказване е на АНО, а не бяха представени доказателства с които да бъде потвърдено извършеното нарушение.

Юриск. А.: Уважаеми Господин Председател, моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че същата е неоснователна и всички твърдения в нея са неоснователни. На първо място по отношение на посочения час никъде не е посочено 15:40 ч. нито в АУАН нито НП и докладни записки. Навсякъде е посочено 19:40 ч. Това е часа установен от контролните органи в следствие във хода на проверката и от наказващия орган преди издаване на наказателното постановление. Във връзка с постъпилите възражения от нарушителя след съставяне на АУАН е извършена проверка и след изясняване на този случай е издадено и НП т.е. наказващия орган е изпълнил своето задължение да изясни напълно фактическата обстановка около самото нарушение. Описаното смятам, че е обстоятелствено и пълно не мога да твърдя, че в един документ трябва да се опишат обстоятелства касаещи правата и задълженията на субекта, ако се стигне до такова формализиране и изискване би следвало да се посочи, че лицето е неоснователно санкционирано, че има навършени 18 години. Че е посочило обективни причини и всички обстоятелства по чл.58, ал.1, от ЗОБВВПИ до т.10 ако търсим пълно описание на всички обстоятелства, около едно предоставено на лицето право. Считам, че няма процесуално нарушение във връзка със съставяне на АУАН и НП, както посочих обстоятелствата са изяснени и не са нарушени правата. Всичко е изследвано обективно в достатъчно сериозна степен. Има представени докладни записки част от преписката и приети от Вас доказателства, тъй като са съставени преди издаване на наказателното постановление. Действително едно в случая ловно оръжие следва да се намира в касата. В случая оръжието е било оставено без контрол, нито е носено, нито използвано, нито съхранявано. Просто е оставено без контрол и без наблюдение. Такова разрешително няма издадено. Законодателя в този случай изисква да се съхранява, употребява и носи. Такова като действие не е имало. Налице е имало оставяне на оръжието. С оглед на всичко изложено

само да посоча, че не може да се приеме, че нарушенията са маловажни, тъй като става въпрос за кражба на същото. С оглед на това моля да постановите потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно и присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 09:55 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____