

# РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Поморие, 28.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПОМОРИЕ, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър М. Д.

при участието на секретаря ГАЛИНА АТ. КОЙЧЕВА  
като разгледа докладваното от Димитър М. Д. Административно наказателно дело № 20222160200171 по описа за 2022 година

взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.58д и сл. ЗАНН и е образувано по жалба от В. С. К. от гр.Поморие против наказателно постановление (НП) № 22-0320-000264/06.06.2022 г., на началник група към ОДМВР – Бургас, РУ – Поморие, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания глоба в размер 2 000 лв. и лишаване от право да управлява моторно превозно средство (МПС) за срок от 24 месеца, на основание чл.174, ал.3 ЗДвП, затова, че на 10.05.2022 г., 17.20 ч., в гр.Поморие, на ул. „П.“, до дом №\*, като водач на мотоциклет „П.Б.“ с рег. № \*\*\*\*\*, отказал да даде тест за употребата на наркотични вещества с техническо средство Дрегер дръг тест, модел 5000, с № ARPH-0024.

С обжалваното НП, на основание Наредба № Из-2539 на МВР, на жалбоподателя са отнети 12 контролни точки.

В жалбата се иска от съда да отмени НП, като незаконосъобразно, издадено в нарушение на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от пълномощника си адв.Д. К., който поддържа жалбата.

АНО не взема участие в производството. Представа преписката по проведеното административнонаказателно производство, като в придружаващото преписката писмо е изразеното становище за оставяне на жалбата без последствия и потвърждаване на наложеното наказание.

Жалбата е допустима. Същата е подадена от надлежно лице, посочено в обжалваното НП

като нарушител, в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и следва да бъде разгледана по същество.

За да се произнесе по законосъобразността на обжалваното НП съдът взе предвид следното.

Административнонаказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на извършено административно нарушение (АУАН) № 264/10.05.2022 г., съставен от Г. П. Д. – полицейски инспектор пътен контрол при РУ – Поморие, ОДМВР – Бургас, надлежно оправомощен да осъществява контролна дейност и да съставя АУАН по ЗДвП със заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., на Министъра на вътрешните работи, т.2.1, вр.с т.1.3.2 от същата, препис от която заповед е представена по делото.

При съставяне на АУАН са спазени изискванията на чл.40 ЗАНН, актът притежава изискуемите от чл.42 ЗАНН реквизити. Актът е съставен в присъствието на лицето, посочено в него като нарушител и на свидетели. Подписан е от свидетелите и от нарушителя с отбелязване от последния, че няма възражения. Препис от акта е връчен на нарушителя, за което също е положен подпис от него. Въз основа на акта е издадено обжалваното НП. В обстоятелствената част на акта е посочена фактическа обстановка, идентична с описаната в НП.

НП е издадено от компетентно длъжностно лице по чл.189, ал.12 ЗДвП – началник група в РУ – Поморие при ОДМВР – Бургас, надлежно определен да издава НП по ЗДвП с посочената заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., на Министъра на вътрешните работи, т.3.9 от същата, съдържа реквизитите по чл.57, ал.1 ЗАНН и е подписано от лицето, което го е издало.

Съдът не споделя наведените от жалбоподателя оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати при съставяне на АУАН, респ. при издаване на обжалваното НП.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за наличие на съществено нарушение на процесуалните правила, допуснато при издаване на обжалваното НП, изразяващо се в посочване като нарушена законова разпоредба тази на чл.174, ал.3, предл първо ЗДвП, касаеща отказ на водач да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта.

За да бъде законосъобразно ангажирана отговорността на водач по чл.173, ал.3 ЗДвП, следва да бъде установен отказ на водача на МПС да му бъде извършена проверка с техническо средство или неизпълнение на предписанието за медицинско изследване. Разпоредбата съдържа два алтернативни способа и отказ на който и да е от тях, при липса на отчетен резултат, изпълва състава на едно нарушение. Независимо обаче чрез кое от предвидените в закона изпълнителни Д.ия – отказ от изпробване с техническо средство или неизпълнение на предписание за медицинско изследване, се осъществява едно и също нарушение – това по чл.174, ал.3 от ЗДвП – Решение № 2262/22.12.2017 г. по к. а. н. д. № 2895/2017 г. на АдМС – Бургас.

Предвид посоченото, при отказ на водача да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози е осъществено по

първия алтернативен способ нарушение по чл.174, ал.3 ЗДвП, поради което твърдяното нарушение не е налице.

Нещо повече, дори и съдът да приеме, че не е посочено цифрово кое точно предложение или предложения на чл.174, ал.3 от ЗДвП е нарушено, предвид описанието на Д.ието е налице яснота за какво е ангажирана отговорността на водача, в който смисъл изрично Решение № 1057/15.07.2021 г. по к. а. н. д. № 1214/2021 г. на АдмС - Бургас.

По отношение на фактическата обстановка по делото съдът намира следното.

Съгласно чл.189, ал.2 ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното.

Процесният АУАН е съставен от компетентен орган по чл.189, ал.1 ЗДвП вр.с чл.165, ал.1, т.1 ЗДвП. При съставяне на АУАН са спазени изискванията на чл.40 ЗАНН, актът притежава изискуемите от чл.42 ЗАНН реквизити и е подписан от актосъставителя, свидетели и нарушителя. Препис от акта е връчен на нарушителя.

Предвид изложеното съдът приема, че АУАН, като редовно съставен се ползва с презумпция за вярност на установените в него факти.

Въз основа на АУАН и останалите събрани по делото доказателства, в това число показанията на актосъставителя Г. П. Д., изслушан от съда в качеството на свидетел по делото, се установява следната фактическа обстановка:

На процесните дата – 10.05.2022 г., в гр.Поморие, на ул. „П.“, №\*,,, контролни органи в лицето на полицейските служители св.Г. П. Д. и И.С.С., спрели за проверка жалбоподателя, същият управляващ мотоциклет „П.Б.” с рег. № \*\*\*\*\*.

На водача била извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол, което отчело отрицателен резултат, след което жалбоподателят бил поканен да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на наркотични вещества или техните аналози.

Жалбоподателят отказал да му бъде извършена такава проверка.

След отказа св.Д. издал талон за изследване № 138801, който водачът подписал с посочване, че не желае да се извърши медицинско и химическо изследване. Оказът на жалбоподателя да даде кръвна проба за химично изследване се установява и от приложения по делото протокол за химическо изследване за употреба на алкохол или друго упойващо вещество от 10.05.2022 г., съставен от Д.Т.И. – медицински специалист във ФСМП – Поморие.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.174, ал.3 ЗДвП (ред. ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.), водач на МПС, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за медицинско изследване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява МПС за срок от две години и глоба 2000 лв.

За да бъде законосъобразно ангажирана отговорността на водач по чл.173, ал.3 ЗДвП, следва да бъде установен отказ на водача на МПС да му бъде извършена проверка с техническо средство или неизпълнение на предписанието за медицинско изследване.

В случая безспорно се установява, че на посочените в НП, дата и място, жалбоподателят е управлявал мотоциклет „П.Б.” с рег. № \*\*\*\*\*, т.е. имал е качеството водач на МПС и като такъв е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози, поради което правилно и законосъобразно АНО е ангажирал отговорността му по чл.174, ал.3 ЗДвП, за осъщественото от него от обективна и субективна страна нарушение.

Наложените на жалбоподателя наказания за извършеното от него нарушение са в императивно определените от закона размери – лишаване от право да управлява МПС за срок от две години и глоба 2000 лв., които са фиксирани и не могат да бъдат изменяни от съда – чл.27, ал.5 ЗАНН.

Неотносим към съставомерността на нарушението е изтъкнатия от жалбоподателя мотив, поради който е отказал изследване с техническо средство за установяване употребата на наркотични вещества, а именно вероятността при положителен резултат, дължащ се на употребата на лекарствени средства, да бъде подведен под наказателна отговорност, тъй като както Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, така и НПК, съдържат достатъчен обем от гаранции на правото на защита, в това число гарантирана възможност за опровергаване на положителни показания на техническото средство с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване.

В съвкупност от посоченото съдът намира обжалваното НП за законосъобразно и правилно, поради което същото следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63, ал.2, т.5 ЗАНН, Районен съд – Поморие

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 22-0320-000264/06.06.2022 г., на началник група към ОДМВР – Бургас, РУ – Поморие.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Бургас в 14-дневен срок от съобщението.

**Съдия при Районен съд – Поморие:** \_\_\_\_\_