

РЕШЕНИЕ

№ 491

гр. Русе, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венцислав Д. Василев

при участието на секретаря Юлия К. Острева
като разгледа докладваното от Венцислав Д. Василев Административно наказателно дело № 20224520200327 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от ИВ. К. М. против наказателно постановление № 22-1085-000025/04.02.2022г. на Началника група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр.Русе. Същият моли съда да отмени наказателното постановление с което му е наложено наказание “глоба” в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение по чл.175 ал.3 пр. 1 от ЗДвП. Ответникът по жалбата, редовно призован, не изпраща представител, съответно не взема становище по основателността и.

Русенската Районна прокуратура редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата

Жалбоподателят, редовно призован не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

Съдът след преценка на събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е правоспособен водач на МПС. На 20.01.2021г. около 18,30 ч. по пътя с.Мечка – с.Пиргово обл.Русенска управлявал собствения си л.а. „Лада Нива“. През този ден той заедно с Р. И., който управлявал т.а“Форд Транзит“ извършвали браконьерски улов на риба в р.Дунав, като вкл. и навлезли в териториалните води на Румъния с лодка. Всичко това било наблюдавано от служители на РД „Гранична полиция“, който решили да ги спрат за извършване на проверка при завръщането им. Р. И. се подчинил на подадения му сигнал със стоп-палка и спрял за извършване на проверка. Въпреки подадения му сигнал със стоп – палка, жалбоподателят изобщо не се подчинил и продължил движението си през

черни пътища, за да избегне извършване на проверка. След известно време автомобилът заседнал и той тръгнал по главния път където срещнал полицейските служители. В хода на проверката се установило, че автомобилът изобщо не бил регистриран в република България, но бил с поставени регистрационни табели с ДК№ Р 75 58 АР, издадени за л.а. „Рено Лагуна“. Жалбоподателят придобил този автомобил на неустановена дата въз основа на устен договор с неустановено по делото лице. Било образувано досъдебно производство, което прокурорът прекратил с мотива, че извършеното се покривало от признаците на чл.9 ал.2 от НК, като изпратил материалите на АНО по компетентност за произнасяне по въпроса за административнонаказателната отговорност на дееца. Въз основа на него АНО издал обжалваното наказателно постановление при условията на чл.36 ал.2 от ЗАНН с което му наложил горепосочените административни наказания.

Тази фактическа обстановка съдът намира за установена от събраните в хода на делото доказателства.

Жалбата е допустима, защото е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН и от лице, което има право на това.

Разгледана по същество е неоснователна. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон. На първо място съдът намира, че следва да вземе отношение спрямо постановлението на РРП за прекратяване на досъдебно производство. Същото не може да бъде окачествено по друг начин освен, като отказ от правосъдие и напълно нихилистичен подход при изпълнение на служебните задължения, защото случаят може да се характеризира по всякакъв друг начин, но не и малозначителен по см. на чл.9 ал.2 от НК. Очевидно по причини известни само на прокурора, който го е съставил, не става ясно защо е обсъждано само и единствено наличието на престъпление по чл.345 ал. 1 от НК, а са убягнали от вниманието му множество други престъпления, като такива по чл.345 ал.2 от НК, по чл.270 ал.1 от НК и по чл.279 ал.1 от НК. В тази връзка само следва да се посочи, че очевидно жалбоподателят е осуетил полицейската проверка с оглед невъзможността за установяване и доказване и на престъпление по чл.238 ал.3 т.1 вр.ал.2 т.1 от НК, каквито данни има в показанията на разпитаните по делото полицейски служители. Само факта на наличие на подобен обем престъпна дейност изключва по всякакъв начин приложението на чл.9 ал.2 от НК. Не може да бъде подминат и въпросът, че с подобен подход на РРП на практика се обезмислят полицейски проверки на подобен вид правонарушители, а у тях се създава пълно чувство за безнаказаност. По тези причини съдът намира, че препис от решението следва да се изпрати на Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура с оглед все още възможната служебна проверка по чл.243 ал.10 от НПК, доколкото постановлението е издадено на 26.10.2021г.

От събраните по делото доказателства безусловно се установява, че жалбоподателят е

управлявал нерегистриран автомобил за който изначално е бил съвсем наясно, че не може да бъде регистриран в Република България. Същият не оспорва това обстоятелство по никакъв начин и съдът намира, че няма никакво противоречие в доказателствените материали по делото.

В жалбата единствено се претендира за приложение на чл.28 от ЗАНН, което е недопустимо на основание чл.189з от ЗДвП. Това възражение е напълно неоснователно, дори и при липсата на посочената разпоредба, по съображения, изложени във връзка с постановление на РРП и предвид наличието на 27 административни нарушения по ЗДвП, извършени от жалбоподателя и установени с влезли в сила наказателни постановления и електронни фишове.

При това положение съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено, като обосновано и законосъобразно.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН, съдът :

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 22-1085-000025/04.02.2022г. на Началника на група при сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр.Русе, с което на ИВ. К. М. с ЕГН ***** му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 200 (двеста) лв. и ЛПУМПС за срок от 6 месеца за нарушение по чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП.

Препис от решението да се изпрати на жалбоподателя, АНО и Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура гр.Русе.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Русенския Административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____