

ПРОТОКОЛ

№ 2115

гр. Пазарджик, 21.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20225220101564 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

Страните не се явяват, редовно уведомени.

Ищцата Н. Н. се представлява от адв. Г. С – Ц. За ответниците се явява
адв. М. Н..

Не се явява вещото лице инж. С. Б.. Не е представила заключение.

АДВ. С-Ц: - Уважаеми господин председател, моля да дадете ход на
делото, считам че няма пречка.

АДВ. Г: - Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА уточнителните молби към исковете по сметки, предявени
от ответниците А. К. и Г. К., с които са формулирани искания за присъждане
в полза на първия от тях на 900 лева, представляващи припадащата се на
ищцата част от стойността на извършени подобрения в жилищния имот в с.
М.К., обл. Пазарджик.

С втората уточнителна молба ищецът по сметки Г. К. претендира 2521
лева, представляващи припадащата се на съсобственика Н. Н. част от
подобренията извършени в съсобствения им жилищен имот в гр. **.

АДВ. Н.: - Поддържам уточнителните молба.

Съдът УКАЗВА на адв. Н., че и в уточнителните молби не е посочила периода, през който са извършени подобренията в жилището в гр. Пазарджик, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на адв. Н., в едноседмичен срок от днес, да отстрани нередовностите в исковата молба по сметки подадена от Г. К., против Н. Г. Н., за заплащане на сумата от 2521,00 лв. стойността на извършени от ищеца подобрения жилищния имот в гр. Пазарджик, на ул. „**“, като посочи момента, към който са извършени подобренията, а не само видът, количеството и стойността на строително – ремонтните работи.

АДВ. Н.: - Не мога сега да отстраня нередовностите ще се ползвам от предоставения срок.

АДВ. С-Ц: - - Уважаем господин председател, по отношение на направената претенция за ответника Г. К. ще моля да ми бъде дадена възможност да взема становище относно претенциите след като бъдат отстранени нередовностите, които бяха установени в днешното съдебно заседание, и тогава ще взема становище по абсолютно всички претенции, както са направени, относно размера на претенцията, за какво са направени, за кой имот са направени и периода през който са направени.

По отношение на претенцията на ответника А. Г. К., аз възразявам така, както е направена претенцията по сметки, както по основание така и по размер, тъй като считам, че не са изпълнени изискванията на чл. 346 ГПК, тъй като ответната страна освен, че следва да направи претенции за сметки в първото съдебно заседание във втората фаза на делбата, следва да посочи и съответните доказателства. Доказателства не са посочени, че действително са извършени тези подобрения, не са представени доказателства, така, както изисква законовата разпоредба. Оспорвам по основание и по размер, и ще Ви моля същата да бъде отхвърлена, и да не бъде допусната за съвместно разглеждане в процеса.

Относно искането за възлагане на имота, също оспорвам, тъй като на този етап не са представени доказателства, че това е единствено жилище и ответникът не разполага с други имоти – няма доказателства, че това е единствено жилище, както по отношение на единия ответник, така и по отношение на другия ответник.

Съдът УКАЗВА на адв. Н. да конкретизира твърденията в иска по сметки на А. Г. К., като посочи дали те са извършени със съгласието или въпреки противопоставянето на останалите съсобственици.

АДВ. Н.: - Уточнявам, че подобренията са извършени без да е дадено съгласие от останалите съсобственици, най-вече ответникът по иска Н. Н., но няма и изрично противопоставяне.

Съдът счита, че претенциите за възлагане на два от имотите, заявени от съделителите Г. К. и А. К. са своевременно предявени в първото съдебно заседание от втората фаза на делбата и следва да се допуснат за разглеждане наред с иска за делба. Освен това, ищецът по сметки А. К. е отстранил нередовностите на исковата молба за заплащане на извършени от него подобрения в жилищния имот в с. М.К., поради което тази искова претенция, която също беше предявена своевременно, следва да се постави за разглеждане наред с иска за делба.

Съдът намира за неоснователни възраженията на адв. С-Ц, срещу допустимостта на възлагателните претенции и на иска по сметки, тъй като, от една страна, те са предявени в преклузивния срок по чл. 346 от ГПК, а доказателства страната може да сочи до приемането на доклада по чл. 146 от ГПК, с оглед разпределението на доказателствената тежест, която съдът е длъжен да направи. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПОСТАВЯ за разглеждане наред с иска за делба възлагателната претенция по чл. 349, ал. 2 от ГПК предявена от съделителя Г. А. К. за възлагане в негов дял на допуснатия до делба жилищен имот в гр. Пазарджик, у**.

ПРИЕМА И ПОСТАВЯ за разглеждане наред с иска за делба възлагателната претенция по чл. 349, ал. 2 от ГПК на съделителя А. Г. К. за възлагане в негов дял на допуснатия до делба жилищен имот в с. М.К., ул. **,

ПРИЕМА И ПОСТАВЯ за разглеждане наред с иска за делба исковата претенция по сметки на А. Г. К. против Н. Г. Н. за заплащане на основание чл. 61, ал.2 от ЗЗД на сумата от 900 лева, представляваща припадащата се на ответника част от направените от ищеца полезни разноси за подобряване на жилищния имот в с. М.К., ул. **, в общ размер на 1810 лева, които са подробно описани по вид, количество, стойност и време на извършване, в

исковата молба по сметки депозирана от ищеца А. Г. К. на лист 247 от делото.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1 от ГПК състави и обяви на страните ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД на исковата претенция по сметки.

Правното основание на иска по сметки, предявен от А. Г. К. против Н. Г. Н., е по чл. 61, ал.2 от ЗЗД доколкото ищецът твърди, че е извършил подобрения в допуснатия до делба недвижим имот в с. М.К. на ул. „**“ на обща стойност 1810 лв., които са направени без съгласие или противопоставяне от страна на ответника.

За основателността на иска ищецът следва да докаже извършването на полезните разноси, тяхната стойност, както и дали същите са довели до увеличение стойността на подобрения имот, евентуално, какъв е размерът на увеличението.

Съдът УКАЗВА, че за основателността на възлагателните претенции по чл. 349, ал. 2 от ГПК страната, която е заявил претенцията носи тежестта да докаже жилищния характер на имота, неговата неподеляемост, това, че същият има наследствен характер, че при откриване на наследството е живял в имота, както и че не притежава друго жилище.

Съдът включва в ДОКЛАДА възраженията направени от ответника по исковата претенция по сметки Н. Н., съгласно които възражения, същата оспорва иска при твърдение, че не са извършени подобренията чиято равностойност се претендира, евентуално, че не са в този размер. Оспорва и двете претенции за възлагане, при твърдения, че липсват доказателства в подкрепа на обстоятелството, че съделителите които претендират възлагането на съответните имоти не притежават други жилища.

Съдът уведомява страните, че по приемането на исковата претенция по сметки предявена от съделителя Г. К. ще се произнесе в следващо съдебно заседание, след отстраняването на посочените по-рано нередовности касаещи моментът на извършване на подобренията и позицията на останалите съсобственици относно тези подобрения – дали са дали съгласие или са се противопоставили.

АДВ. С-Ц: - Уважаеми господин председател, аз на първо място считам, че така заявената искова претенция на ответника А. К., както беше посочено в доклада е неясна, досежно размера – по отношение на общата стойност на извършените от него разноси, които той претендира, тъй като в

исковата претенция депозирана на 18.10.2023 г. е посочено, че общата стойност възлиза на 1810 лв.. в молба, с вх. № 26271/08.11.2023 г. е посочено, че разноските са на обща стойност 1800 лв. В тази връзка, ще Ви моля да бъде уточнено каква е претенцията и пълномощникът на ответника А. К. да уточни каква е претенцията на този ответник.

АДВ. Н.: - Посочвам, че общият размер на разноските е 1810 лева, както съм посочила в първата молба.

АДВ. С-Ц: - На този етап нямам други искания. Тъй като все още не е изготвена допуснатата от Вас СТЕ, ще Ви моля да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви експертизата.

АДВ. Н.: - Аз имам доказателствени искания, поддържам тези, които съм направила с молбите за възлагане и иска по сметки на А. К. - за назначаване на вещо лице и разпит на свидетели. Отделно от това, ще Ви моля да ми бъдат издадени съдебни удостоверения, които да ми послужат пред Агенцията по вписвания имотен регистър, с цел удостоверяване на обстоятелствата какви имоти се водят съответно на А. Г. К. и на Г. А. К. – за снабдяване с данни за притежаваните от двамата ми доверители съответни имоти.

АДВ. С-Ц: - Уважаеми господин председател, аз не възразявам да бъдат издадени исканите удостоверения от пълномощника на ответниците. По отношение на исканите трима свидетели възразявам по техния брой, тъй като в молбата не е конкретизирано кой свидетел, какви точно факти и обстоятелства ще установява, и на осн. чл. 156 ГПК смятам, че не следва да бъдат допускани до разпит трима свидетели. По отношение на СТЕ, с оглед направената претенция, смятам, че следва да бъде допусната от Вас.

Съдът счита, че следва да се допусне експертизата за оценка на подобренията извършени от съделителя А. К. в жилищния имот в с. М.К.. Следва да се допусне един свидетел при режим на довеждане от ищеца по сметки А. К. за установяване на времето и вида на тези подобрения, а останалите свидетели следва да се допуснат, ако разпитаният свидетел не установи тези обстоятелства. Основателно е и искането за снабдяване на пълномощника на ответниците със съдебно удостоверение за пред имотния регистър. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебна-техническа и оценъчна експертиза, вещото лице, по която да отговори на въпросите:

1. Извършени ли са подобренията в жилищния имот в с. М.К., ул. „**“ описани в исковата молба по сметки на ищеца А. Г. К., приложена на лист 247 по делото.
2. Каква е стойността на вложените материали и на положения труд към момента на извършване на подобренията.
3. Извършените подобрения увеличили ли са стойността на имота и с колко?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. С. Г. Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца по сметки А. Г. К. да внесе сумата за депозит за възнаграждение на вещото лице по набирателната сметка на Районен съд Пазарджик, в едноседмичен срок от днес.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от ищеца по сметки А. К., който да установи времето и начина за извършване на подобренията.

ДА СЕ ИЗДАДАТ СЪДЕБНИ УДОСТОВЕРЕНИЯ на адв. М. Н., въз основа на които да се снабди от имотния регистър с писмени справки за недвижимите имоти притежавани от ответниците А. Г. К. и Г. А. К..

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме искания за днес.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се отложи за събиране на всички допуснати доказателства, включително изготвяне на експертизата за поделяемост и оценка на делбените имоти, по която все още не е постъпило заключение.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.02.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си, свидетелят е при режим на довеждане.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С. Б.. В призовката да се впише и

задачата на днес допуснатата експертиза.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____