

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 988

гр. гр. Добрич, 23.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галатя Ханджиева Милева

Членове: Диана Г. Дякова
Галина Д. Жечева

като разгледа докладваното от Диана Г. Дякова Въззивно частно гражданско дело № 20223200500769 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по реда на чл.274 ал.1 т.2 от ГПК въз основа на частна жалба рег.№ 2886/08.11.2022 год.,подадена от Е. Н. А. , ЕГН *****, , с постоянен адрес с. С. и настоящ адрес в гр. Г.Т. срещу определение № 256/02.11.2022 год. по гр. д.№ 20223220100344/2022 год. на Районен съд Г.Т. ,с което производството е прекратено и делото изпратено по подсъдност на Районен съд Силистра ,компетентен да разгледа молбата с правно основание чл. 19 от Закона за гражданската регистрация по правилата на местната подсъдност.

С доводи за незаконосъобразност на обжалваното определение се претендира отмяната му и връщане на делото на ГТРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Изложени са доводи, че производството по делото е охранително и в него съдът не следи служебно за местната подсъдност.

При данни,че постановеното неизгодно за частния жалбоподател определение му е съобщено на дата 03.11.20212 год., частна жалба рег. 2886/08.11.2022 год. е подадена в срока по чл. 275 ал.1 от ГПК и е процесуално допустима.

Жалбата е неоснователна въз основа на фактически констатации и правни изводи, както следва:

Пред Районен съд – Г.Т. е била депозирана молба рег.№ 2790

/31.10.2022 год. от Е. Н. А. ЕГН -*****, с постоянен адрес: с. С. и настоящ адрес в гр. Г.Т., чрез адв. К. П. от АК - Добрич, съдебен адрес: гр. Г.Т.. Заявена е била претенция по чл.19 от ЗГР да бъде извършена промяна на имената на молителя от Е. Н. А. на Е.Г.А.. Районния съд е постановил извършването на служебна проверка в НБД "Население" ,съобразно данните от която, молителят-частен жалбоподател е заявил на дата 23.06.2004 год. постоянен адрес в с. С. и непосредствено преди завеждане на делото на дата 04.10.2022 год. настоящ адрес в гр. Г.Т..

Охранителните производства имат за цел издаване на акт за съдебно съдействие при правомерно проявяване на гражданска правоспособност и упражняване на граждански права. Чрез тях се пораждат изгодни за молителя последици без да се засяга чужда правна сфера, затова те са едностранни и безспорни. В закона са предвидени ограничен брой общи правила (чл. 530-541), които обаче съгласно чл. 530 ГПК формират уредбата на "предвидените в този и други закони охранителни производства". Подсъдността на писмената молба за съдействие, подадена от заинтересованото лице по чл. 531 ал. 1 ГПК е изрично определена. Съгласно чл. 531 ал. 2 ГПК родово компетентен е районния съд, а местната подсъдност е по постоянния адрес на молителя . Изричното определяне на местната подсъдност при охранителните производства от законодателя изключва прилагането на общите разпоредби на ГПК относно подсъдността. Съгласно чл. 540 ГПК – правилата на исковото производство се прилагат "съответно", доколкото няма изрична уредба в общите правила, със съобразяване на предвидените изключения. В охранителното производство - за местната и родовата подсъдност съдът следи служебно по аргумент на разпоредбата на чл.533 изр. първо от ГПК. Тези изводи произтичат освен от точния смисъл на цитираните разпоредби от общите правила на Охранителните производства (глава 49 ГПК), още и от смисъла, произтичащ от разпоредбите на Закона за гражданската регистрация (ЗГР), регламентиращ въпросите, свързани с желаната от молителя промяна в данните за гражданско състояние на лицата в съставени актове за гражданско състояние. Съгласно чл. 4 ал. 2 ,във вр. с чл. 1 от същия, вписването на данните се извършва в регистъра на населението в общините по постоянния адрес на физическите лица. Фактът, че вписванията се извършват в общините по постоянния адрес на лицата, а постоянният адрес, съгласно чл. 93 от ЗГР, е адресът в това населеното място, което лицето е избрало да бъде вписано в

регистъра на населението, обосновават логиката на законодателя да изисква местната подсъдност да е по постоянния адрес на молителя-така определение № 379/06.10.2020 год. по ч.гр.д.№ 2806/2020 год. на ВКС,III г. о. и определение №111/29.03.2021 год. по ч. гр. д.№ 1011/2021 год. на ВКС,IV г. о.

При съобразяване, че постоянния адрес на молителя е в съдебния район на Районен съд Силистра, то молбата му за промяна на имената му ,следва да се разгледа от този съд.

Този извод обжалваното определение съдържа,поради което следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба рег.№ 2886/08.11.2022 год.,подадена от Е. Н. А. , ЕГН *****, , с постоянен адрес с. С. и настоящ адрес в гр. Г.Т. срещу определение № 256/02.11.2022 год. по гр. д.№ 20223220100344/2022 год. на Районен съд Г.Т. ,с което производството е прекратено и делото изпратено по подсъдност на Районен съд Силистра.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____