

# РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Русе, 09.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Ив. Балджиева

при участието на секретаря Галя М. Георгиева  
като разгледа докладваното от Елена Ив. Балджиева Гражданско дело № 20234520100218 по описа за 2023 година

Предявени са обективно съединени исковес правно основание чл.45 от ЗЗД.

Ищецът твърди, че живее в гр.Русе, и притежава гараж с ролетна щора, в който държи притежаваното от него, чрез дружеството му “КОРИНА ЕКСПОРТ” ЕООД МПС - Тойота Ланд Круизер рег.№ ..... На 09.04.2022г. сутринта бил уведомен от съсед, че вратата на гаража му е изкривена и не може да се отвори, в резултат на удар от МПС. Обадил се на телефон 112 и го свързали със служители на 2-ро РУП, като в последствие извикали техни колеги от ПП-КАТ. При огледа установили, че са причинени щети по автоматичната гаражна щора – счупени 19 от общо 21 ламела, от удара били повредени и части на МПС, паркирано в гаража: задна вежда на калника, задна броня, предни ролбари, преден ляв мигач, преден ляв калник. Ищецът подал жалба във Второ РУП и в РП Русе, като била образувана преписка №2135/2022г. По тази преписка му били изискани обяснения, както и от свидетели и от ответника. Също така били изискани записи от камерите на кръстовището на ул.“Т.” и ул.“Ч.” и бул.“Л.”, на които се вижда л инцидента в 23 ч. 18мин. 29 сек. на 08.04.2022г. Свидетел на ПТП станал и шофьор на МПС Мерцедес Спринтер 315, рег.№ ..... Този водач сочел в обясненията си, че ответникът е имал неадекватно поведение и при рязка маневра на заден ход е блъснал гаражната щора и е продължил към бул.“Л.к“. В обясненията си ответникът е посочил, че само и единствено той управлява собственото си МПС – Опел Вектра рег. № ....., но отрича да е причинил въпросното ПТП.

Въпреки това, полицейският служител е направил снимки на задната част на МПС-то на ответника, на които са ясно видими хоризонталните следи от удар в гаражната врата. За възстановяване на вредите ищецът твърди, че е заплатил сумата в размер на 1080.00 лева на Ринко Интериор ООД за гаражната врата, а дружеството му “КОРИНА-ЕКСПОРТ” ЕООД е заплатило 221,59лв. на Венци Габрово за поправка на МПС Тойота Ланд Круизер рег.№ .....

Моли съда да постанови решение, с което да осъди Л. А. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, гр.Р., ул.“Т.“ №.., вх.., ет.. ап..., да заплати на: - “КОРИНА-ЕКСПОРТ” ЕООД, с ЕИК 827199207, представлявано от Д. Д. М. сумата в размер на 632,39 лева, представляваща причинените от ответника на МПС Тойота Ланд Круизер рег. № ....., щети при ПТП на 08.04.2022г., ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на завеждане на делото -05.01.2023г. до окончателното и заплащане; - Д. Д. М., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата в размер на 1080.00 лева, представляваща причинените от ответника щети на ролетна щора, монтирана на гараж в гр.Р., ул.“Т.“ №.., ЖСК К., Гараж №12, при ПТП на 08.04.2022г., ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на завеждане на делото- 05.01.2023г. до окончателното и заплащане. Претендира и направените по делото разноски.

Ответникът Л. А. Л., чрез проц.си представител адв.С.С. намира исковете за допустими, но ги оспорва по основание и размер като неоснователни. Моли същите да бъдат отхвърлени и му бъдат присъдени направените по делото разноски.

ЗД “Бул Инс“ АД – помагач на страната на ответника, не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за процесния лек автомобил „Опил Вектра“ с рег. № ..... Оспорват предявените искове по основание и размер и молят да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани..

По делото са представени писмени доказателства, разпитани са свидетели, прието е заключение на съдебно-техническа експертиза.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Предявен е иск за заплащане на обезщетение за вреди причинени от виновно поведение на ответника. Съгласно чл.45 и сл. ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму, като вината на увреждащия се предполага до доказване на противното. Обезщетение се дължи за всички вреди- имуществени и неимуществени, пряка и непосредствена последица от увреждане. Съгласно изложеното в тежест на ищеца е да установи наличието на едно действие или бездействие, предприето от ответника, което му е причинило вреда, както и причинната връзка между действие и вреда. Ответникът е този който следва да докаже липсата на вина в деянието му .

По делото са представените материали по преписка №2135/2022г. по описа на

Районна прокуратура -Русе за настъпило ПТП на 08.04.2022г. в гр.Р., на ул.Т.", между л.а."Опел Вектра" с рег. № ..... и гаражната врата на ищеца, вкл. и намиращия се зад нея -паркиран в гаража му л.а. „Тойота Ланд Круизер“ с рег.№ ..... От показанията на свидетеля Ц. А. С. , става ясно, че на 08.04.2022г. в 23.18ч управлявайки товарен автомобил м."Мерцедес" с рег.№ ..... се движел по ул."Т." в посока ул.П. в град Р.когато забелязал лек автомобил м. Опел Вектра рег. № ..... да се движи неадекватно- правел необясними маневри е потегляйки на заден ход се качил на тротоара рязко, при което ударил гаражната врата на Д. М., при което ѝ нанесъл щети. Установено е, че автомобилът е собственост на Л. А. Л., от когото били снети писмени обяснения в хода на полицейската проверка. Л. отрекъл да е предизвикал ПТП-то, като потвърдил че показаните му видеозаписи от камерите, намиращи се на бул."Л.....к" са заснели личния му автомобил. Заявил, че няма спомени от 08.04.2022г. но посочил че друго лице няма ключове от автомобила му и го ползва само той. Снелият обяснението мл.експерт Т. И. направил фотоснимки на задната част на автомобила на Л., по който имало видими следи от побитости от удар, като по нараняванията имало остатъчна бяла боя. С постановление от 31.08.2022г. прокурор от РП-Русе е отказал да образува наказателно производство, тъй като повреждането е било извършено по непредпазливост, поради неадекватното шофиране на управляващия лекия автомобил м."Опел Вектра", с рег. № ..... От изложената в постановлението фактическа обстановка е извел правните изводи за безспорно установени по преписката щети, но е приел че шофьорът не е целял нарочно, целенасочено да повреди гаражната врата и намиращия се в близост лек автомобилна Тойота Ланд Круизер и е пояснил, че предвид частната собственост на гаражната врата и лекия автомобил и разпоредбата на чл.218в, т.1 от НК наказателното преследване се възбужда по тъжба на пострадалия.

Изложената фактическа обстановка се установява и от показанията на свидетеля Д. Г. М., съсед на ищеца. Същият установява, че миналата година, през пролетта -на 9 април, установил че ролетна щора прилежаща на гаража на ищеца била ударена, хлътнала, силно деформирана и излязла от релсата, по която се движи и била блокирана. Направил снимка отвън като си помислил, че деформацията е от теглич, защото била в една точка. Вътре в гаража бил джипа на съседа му М. - Тойота Ланд Круизер, цвят бордо. Задната броня имала щети, задна дясна вежда пластмасова била изцяло излязла от мястото си и имала деформация. М. извадил автомобила отвън за да огледа има ли щети по предницата. Предния ролбар имал следи от мазилка и на стената имаше деформация, което навеждало на мисълта, че нещото ударило ролетната щора е преместило джипа и го е забил отпред в стената. Ролбара бил хлътнал навътре, в предна лява част, имало и счупен мигач. Заедно с ищеца не могли да отворят ролетната щора и извикали майстор който на място да реже.

Показанията на двамата свидетели, първият от които - Цв.С. е присъствал на инцидента и има лични и непосредствени впечатления от него, не са оспорени, нито

опровергани с противни доказателства, напротив, подкрепят се от писменото заключение на съдебно-техническата експертиза, потвърдено и допълнено устно в с.з. на 14.12.2023г. от инж.Яв.Г., се установява, че уврежданията по ролетната врата на гараж 12 в ЖСК К. и по лек автомобил могат да се получат по начина, описан в исковата молба.

Предвид изложеното съдът намира, че ищите са доказали правопораждащия тяхната претенция фактически състав – че със свои действия ответникът им е причинил имуществени вреди. Налице са изискуемите по закон основания съгласно чл.45 ЗЗД за поражение правото на ищите да претендират обезщетение на действително причинените от виновното поведение на ответника вреди.

Относно размера на обезщетението, дължимо се от ответника за отстраняване на причинените от неговото виновно поведение вреди на ролетна врата л.а. на ищеца съдът следва да възприеме заключението на приетата и неоспорена съдебна експертиза. Съгласно същата сумата за пълно възстановяване на увреденото имущество е както следва: 1. ролетна врата- смяна на 11 ламела, изправяне на водачи на ролетна щора, боядисване на 11 броя ламела- 1080лева и 2. Автомобил Тойота Ланд Круизер -632.39 лева. Предвид изложеното съдът приема, че претенцията на ищеца се явява изцяло доказана по основание и по размер и следва да бъде уважена.

Законна лихва е претендирана от датата на предявяване на исковата молба в съда– 05.01.2023г. и предвид уважаване на иска, същата е основателна и се дължи от ответника.

Разноските по делото в общ размер на 740.00 лева, съгласно представения списък по чл.80 от ГПК, са в тежест на ответника.

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА Л. А. Л. ЕГН \*\*\*\*\*, гр.Р., ул.“Т.“ №..., вх., ет., ап..., да заплати на “КОРИНА-ЕКСПОРТ” ЕООД, с ЕИК 827199207, представлявано от Д. Д. М. сумата в размер на 632,39 лева, представляваща причинените от ответника на МПС Тойота Ланд Круизер с рег. № ..., щети при ПТП на 08.04.2022г., ведно със законната лихва върху тази сума считано от 05.01.2023г. до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА Л. А. Л. ЕГН \*\*\*\*\*, гр.Р., ул.“Т.“ №..., вх., ет., ап., да заплати на Д. Д. М., ЕГН \*\*\*\*\* сумата в размер на 1080.00 лева, представляваща причинените от ответника щети на ролетна щора, монтирана на гараж в гр.Р., ул.“Т.“ №18, ЖСК К., Гараж №., при ПТП на 08.04.2022г., ведно със законната лихва върху тази сума считано от 05.01.2023г. до окончателното ѝ заплащане, както и 740.00лв. – разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на трето лице-помагач ЗД “Бул Инс“ АД , ЕИК:831830482, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Джеймс Баучер“ № 87, на страната на ответника.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението пред Русенския окръжен съд.

**Съдия при Районен съд – Русе:** \_\_\_\_\_