

# ПРОТОКОЛ

№ 16

гр. Сливен, 13.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Съдебни Камелия М. Михова

заседатели: Миглена Б. Николова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева и прокурора И. К. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Наказателно дело от общ характер № 20242200200088 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура гр.Сливен, редовно призована, се явява прокурор И..

Подсъдимият А. Х. К., редовно призован, се явява лично.

Със свое определение от 11.03.2024 г. съдът е констатирал необходимост от предоставяне на правна помощ на подсъдимия А. Х. К., тъй като същият желае да има защитник и интересите на правосъдието изискват това – желае обсъждане на споразумение с прокуратурата.

Постъпило е уведомително писмо изх. № 284/2024 от 11.03.2024 г. на Председателя на АК Сливен, с което адв. Б. И. Р. от АК - Сливен е определен за адвокат за осъществяване на правна помощ на подсъдимия А. Х. К.. Предвид констатираните по-горе обстоятелства и с оглед разпоредбата на чл. 94 ал. 1 т. 9 от НПК, съдът намира, че участието на защитник в настоящото наказателно производство е задължително, поради което следва да назначи определения адв. Б. Р. за служебен защитник на подс. А. Х. К..

Ръководен от изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

НАЗНАЧАВА адв. Б. Р. от АК - Сливен за служебен защитник на подсъдимия А. Х. К..

Адвокат Р. се явява в съдебно заседание.

ПОДС. К.: Не се противопоставям да ме представлява назначения ми служебен защитник - адв. Р..

АДВ. Р.: Запознат съм с материалите по делото.

Съдът даде възможност на страните да изразят становище по хода на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страните да изразят становищата си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл. 248 ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед на повдигнатото с обвинителния акт обвинение, намирам, че делото е подсъдно на Окръжен съд-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като сме постигнали споразумение с подсъдимия и неговия защитник и което представяме. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда да остане същата, няма основания за изменение на същата. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Р.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, по въпросите по чл.248 НПК, намирам, че делото е подсъдно на Окръжен съд-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

Взетата мярка за неотклонение Подписка е адекватна.

Предлагам да се приключи разпоредителното заседание и намирам, че има основания за решаване на делото със споразумение. Обсъдили сме с държавното обвинение сключването на споразумение и желаем след разпоредителното заседание да сключим такова.

ПОДС. К.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми. Желая да сключи споразумение с прокуратурата.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание и като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на Сливенски окръжен съд.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.
4. Прокурорът, подсъдимият и защитата му направиха искане за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, т.е. да бъде сключено споразумение между страните. На лице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно одобряване на постигнато между страните споразумение.
5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и

привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага произнасяне на съда по мярката за процесуална принуда на подсъдимия, а и искания в тази насока не се направиха.

7. В днешното съдебно заседание не се направиха искания за събиране на доказателства.

8. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - одобряване на споразумение за решаване на делото.

Предвид изложеното и на основание чл.248, ал.1 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

1.Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия А. Х. К. за престъпление по чл.278 ал. 6 прел. 3 от НК и за престъпление по чл. 277а ал. 7 от НК е подсъдно на Окръжен съд Сливен.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, а именно одобряване на постигнато споразумение.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка”.

7. Не се налага събиране на нови доказателства.

8. Налице са основанията за разглеждане на делото незабавно след приключването на настоящото разпоредително заседание по реда на Глава 29 НПК.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.  
ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Определението в частта по отношение на чл. 248, ал. 1 т. 3 и т. 6 НПК, подлежи на обжалване пред АС - Бургас в 7-мо дневен срок, считано от днес.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, съдът разгледа делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на Глава 29 от НПК, по искане на страните.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура гр.Сливен, се явява прокурор И..

Подсъдимият А. К. се явява лично и с назначения му служебен защитник адв. Р..

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на делото. Представям споразумението, което сме постигнали и сме подписали, и ако прецените, че не противоречи на закона и морала, моля да го одобрите.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото. Моля да одобрите постигнатото споразумение. Същото не противоречи на закона и морала.

ПОДС. К.: Присъединявам се към искането на моя защитник. Моля, съдът да одобри представеното споразумение.

Съдът счита, че няма пречки делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по реда на Глава 29 от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ: А. Х. К. - роден на \*\* в \*\*, с постоянен и настоящ адрес \*\*, българин, български гражданин, основно образование, женен, неосъждан, пенсионер, ЕГН \*\*\*\*\*.

ПОДС. К.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по им чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Поддържам споразумението, което е постигнато със защитника на подсъдимия и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. Р.: Нямам искания за отводи и за доказателства. Поддържам споразумението, което сме постигнали с представителя на Окръжна прокуратура - Сливен и моля да го одобрите, като непротиворечащо на закона и морала.

ПОДС. К.: Нямам искания за отводи и за доказателства. Присъединявам се към казаното от защитника ми. Моля да одобрите споразумението.

Съдът запита подсъдимия А. Х. К. разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението, въпросите по чл. 382 ал. 4 от НПК.

ПОДС. К.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Запознат съм със споразумението за решаване на делото. Доброволно съм подписал споразумението. Искам делото да приключи със споразумение, а не по общия ред. Разбрах какво ще е наказанието ми и съм съгласен с него. От деянието няма невъзстановени имуществени вреди. Ясни са ми последиците от споразумението, че не мога да обжалвам пред по-горни съдебни инстанции. Моля да одобрите споразумението.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и на основание чл. 382 ал. 6 от НПК счита, че в съдебния протокол следва да бъде вписано окончателното съдържание на споразумението, поради което

### О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на споразумението за решаване на делото, както следва:

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият А. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\* в \*\*, с постоянен адрес \*\*, \*\*, българин, български гражданин, с основно образование, женен, пенсионер, неосъждан, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 02.11.2021 г. в \*\*, \*\*, държал повече от три археологически обекта по смисъла на чл. 146 ал. 1 от Закона за културното наследство: „Археологически обекти са всички движими и недвижими материални следи от човешка дейност от минали епохи, намиращи се или открити в земните пластове, на тяхната повърхност, на сушата и под вода, за които основни източници на информация са теренните проучвания“, представляващи движими културни ценности, по смисъла на чл. 7 от Закона за културното наследство: „Културна ценност е нематериално или материално свидетелство за човешкото присъствие и дейност, природна даденост или феномен, което е от значение за индивида, общността или обществото и има научна или културна стойност“, които не са идентифицирани и регистрирани по съответния ред - този по Глава VI, Раздел II, чл.96-107 от Закона за културното наследство и Раздел II, чл.2-8 и Раздел III, чл.9-25 от Наредба № 1/16.02.2021 г. за реда за извършване на идентификация на движими културни ценности и за водене на регистри на движимите културни ценности на Министерство на културата (обн. ДВ бр. 17/26.02.2021 г.), а именно:

- 1 бр. монета, бронзова, римска, отсечена в гр. Деултум при Максим Цезар /235-238 г./, полуизтрита, силно корозирала, окислена, частично покрита с калцирана пръст, на стойност 20 лева;

- 1 бр. монета, бронзова, римска, неопределяема /II-първа пол. на III в./, много силно корозирала, окислена, покрита с калцирана пръст, на стойност 2 лева;

- 1 бр. ремъчна токичка, бронзова без езиче, рамката оформена като „8“-ца, датировка - късна античност, на стойност 5 лева;

- 2 бр. ремъчни апликации, бронзови „S“-овидни с по два завити шипа откъм гърбовете, обхванати от калцирана пръст, датировка - късно средновековие, на стойност 20 лева;

- 1 бр. монета, медна, латинска, константинополска имитация /3-то - 6-то десетилетие на XIII в./, корозирала, окислена, покрита с калцирана пръст, на стойност 5 лева, с пазарна стойност на всички археологически обекти в

общ размер на 52 лева - **престъпление по чл. 278 ал. 6 предл. 3 от НК** ;

Подсъдимият А. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\* в \*\*, с постоянен адрес \*\*, \*\*, българин, български гражданин, с основно образование, женен, пенсионер, неосъждан, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** и в това, че на 02.11.2021 г. в \*\*, \*\*, противозаконно държал оръдия - 1 бр. саморъчно изработен металдетектор, 1 бр. металдетектор марка „Golden Mask“, модел „3“ и 1 бр. металдетектор марка „PIRATE“, за които знаел, че са предназначени за търсене на археологически обекти - **престъпление по чл. 277а ал. 7 от НК**.

На подс. А. Х. К. за извършеното престъпление по чл. 278 ал. 6 предл. 3 от НК, на основание чл. 278 ал. 6 предл. 3 от НК, вр. чл. 55 ал. 1 б. „б“ от НК, **СЕ НАЛАГА** наказание „Пробация“, включваща следните пробационни мерки:

- задължителна регистрация по настоящ адрес (\*\*, \*\*) за срок от 9 месеца, с периодичност на подписване 2 пъти седмично;
- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 9 месеца.

На основание чл. 55 ал. 3 от НК **НЕ СЕ НАЛАГА** предвиденото по-леко наказание „Глоба“.

На подс. А. Х. К. за извършеното престъпление по престъпление по чл. 277а, ал. 7 от НК, на основание чл. 277а ал. 7 от НК, вр. чл. 55 ал. 1 б. „б“ от НК, **СЕ НАЛАГА** наказание „Пробация“, включваща следните пробационни мерки:

- задължителна регистрация по настоящ адрес (\*\*, \*\*) за срок от 9 месеца, с периодичност на подписване 2 пъти седмично;
- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 9 месеца.

**На основание чл. 23 от НК** на подс. А. Х. К., за извършените от него престъпления по чл. 278 ал. 6 предл. 3 от НК и по чл. 277а ал. 7 от НК **СЕ НАЛАГА** едно общо наказание, а именно „Пробация“, включваща следните пробационни мерки:



- задължителна регистрация по настоящ адрес (\*\*, \*\*) за срок от 9 месеца, с периодичност на подписване 2 пъти седмично;
- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 9 месеца.

На основание чл. 55 ал. 3 от НК НЕ СЕ НАЛАГА предвиденото по-леко наказание „Глоба“.

По делото НЯМА направени разноси.

**На основание чл. 53 ал. 1 б. “б” от НК и чл. 278 ал. 7 от НК, предметът на престъплението по чл. 278 ал. 6 предл. 3 от НК:**

- 1 бр. монета, бронзова, римска, отсечена в гр. Деултум при Максим Цезар /235-238 г./, полуизтрита, силно корозирала, окислена, частично покрита с калцирана пръст;
- 1 бр. монета, бронзова, римска, неопределяема /П-първа пол. на III в./, много силно корозирала, окислена, покрита с калцирана пръст;
- 1 бр. ремъчна токичка, бронзова без езиче, рамката оформена като „8“-ца, датировка - късна античност;
- 2 бр. ремъчни апликации, бронзови „S“-овидни с по два завити шипа откъм гърбовете, обхванати от калцирана пръст, датировка - късно средновековие;
- 1 бр. монета, медна, латинска, константинополска имитация /3-то - 6-то десетилетие на XIII в./, корозирала, окислена, покрита с калцирана пръст, предадени за съхранение в Национален исторически музей - София със съответен приемо-предавателен протокол, СЕ ОТНЕМАТ в полза на държавата, като СЕ ПРЕДОСТАВЯТ на Национален исторически музей -София.

**На основание чл. 53 ал. 2 б. “а” от НК СЕ ОТНЕМАТ в полза на държавата, оръдията, предмет на престъплението по чл. 277а ал. 7 от НК - 1 бр. металотърсач, марка „PIRATE BLACK DEVIL MULTI-FREQUENCY“; 1 бр. голяма антена; 1 бр. малка антена; 1 бр. бяла, метална част с дървена пръчка и кабел; 1 бр. детектор с надпис „GOLDEN MASK“; 1 бр. метална кутия с батерия и дървена дръжка; 1 бр. черна метална част с дървена пръчка и кабел; 1 бр. малък жълт предмет; 1 бр. голям черен кръгъл предмет; 1 бр.**

голям бял кръгъл предмет с кабел; 1 бр. малък черен кръгъл предмет с кабел и същите ДА СЕ УНИЩОЖАТ като вещи без стойност.

ИЗЗЕТИТЕ КАТО ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

- 2 бр. монети, медни, румънски;
- 1 бр. монета, медна, българска, 2 стотинки 1901 г.;
- 1 бр. монета, месингова, югославска, 50 пара от 1938 г.;
- 1 бр. пломба, оловна, българска, митническа (края на XIX - началото на XX в.);
- 2 бр. пръстени, медна сплав, единият с монтирано червено стъкло в касетка на щитчето му, другият - с представена насрещно триизмерна мъжка брадата глава; и двата са от XX в.;
- 6 бр. фрагменти от съвременни накити: четири висулки, една обица, една безопасна игла от някаква брошка; всичките от XX в.;
- 3 бр. накитни елементи от медна сплав - два коланни прешлена и малък фрагмент от ажурна висулка;
- 1 бр. метално копче с петличка откъм гърба от края на XIX -началото на XX в.;
- 3 бр. от бронзови фрагменти от неопределяеми предмети и от неопределяемо време;
- 2 бр. бронзови кръгли пластини с гладки лица, от неопределяемо време;
- 2 бр. мъниста, стъклени, тъмносини; едното е два пъти по-голямо, от неопределяемо време;
- 1 бр. фрагмент от пръстенче; бронзов, с касетка с монтирано в нея червено стъкълце; датировка: XIX в.;
- 2 бр. бронзови слитъчета с овални форми, от неопределяемо време, и 1 бр. монета, медна, румънска (края на XIX в.), ДА СЕ ВЪРНАТ на собственика - подсъдимият А. Х. К..

Подсъдимият А. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 381, ал. 6 от НПК, декларирам, че съм запознат с клаузите на настоящото споразумение, съгласен съм с неговите последици и се отказвам от по-нататъшно разглеждане на делото по общия процесуален ред.

ПРОКУРОР:.....

/И. И./

ЗАЩИТНИК: .....

/адв. Б. Р./

ОБВИНЯЕМ:.....

/А. Х. К./

Съдът, след като се запозна с постигнатото между страните споразумение и прецени, че същото не противоречи на закона и морала, счита, че следва да одобри споразумението за решаване на делото и да прекрати производството по настоящото наказателно производство.

Ръководен от изложеното и на основание чл. 382 ал. 7 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОДОБРЯВА** постигнатото споразумение за решаване на делото по досъдебно производство № 177/23 г. по описа на ОД на МВР – Сливен, вх. № 1733/23 г., ДП пор. № 172/23 г. по описа на Окръжна прокуратура – Сливен.

На основание чл. 24 ал. 3 от НПК **ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 88/2024 г. по описа на Сливенския окръжен съд, водено срещу подс. А. Х. К. за престъпления по **чл. 278 ал. 6 предл. 3 от НК и по чл. 277а ал.7 от НК.**

Определението за одобряване на споразумението е окончателно.

След съвещание съдът **ОБЯВИ** определението си и относно мярката за неотклонение наложена на подсъдимия и разясни на страните правото им на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14,10 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_