

РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. Дупница, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

при участието на секретаря Райна Г. Боянова
като разгледа докладваното от Светла В. Пейчева Административно наказателно дело № 20241510200020 по описа за 2024 година

Производството е по чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Л. Т. Караколева – Л.а, с ЕГН ***** с адрес: гр. С.....,община С.....,ул. И..... №, ет....., ап..... чрез процесуалния си представител адв. А. И. Л., със съдебен адрес: гр. София, община Столична, бул. “Македония“, №12, партер, против Наказателно постановление № 23–0348–000795, издадено на 15.08.2023 г. от Началник Група в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница, с което е наложено административно наказание – „глоба“ на основание чл.180, ал.1, т.1 пр.2 от ЗДвП и чл. 98, ал.1, т.3 от ЗДвП в размер на 50.00 лв. (петдесет лева). Моли Наказателното постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Претендират разноски в минимален размер.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител. В съпроводително писмо е взето становище по жалбата, като счита че същата е допустима, но неоснователна. В случай, че същата бъде уважена е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като моли да бъдат присъдени такива в минимален размер съгласно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, гласни и писмени, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 07.05.2023 г. И. И. Д., на длъжност мл. експерт при РУ гр. Дупница издава глоба с фиш серия № 1856147 в размер на 50.00 лв., за нарушение на чл. 98, ал.1, т.3 от ЗДвП, чл. 186 от ЗДвП във връзка с чл.180, ал. 1, т.1 от ЗДвП.

На 15.05.2023г. по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, жалбоподателя е

изпратил възражение срещу фиш серия № 1856147 до Началника на РУ гр. Дупница, което да бъде счетено като несъгласие с фактическите и правни констатации отразени във фиш № 1856147 с молба да бъде издаден АУАН и наказателно постановление.

На 19.05.2023г. актосъставителят И. И. Д., на длъжност мл. експерт при РУ гр. Дупница, в присъствието на свидетеля И. И. В. съставили АУАН срещу Л. Т. Караколева – Л.а, за нарушение на чл.98, ал.1.т.3 от ЗДвП. АУАН е съставен на база преписка. Връчен е на 27.07.2023 г. Допълнителни възражения и обяснения в срока по чл. 44 от ЗАНН не са направени.

АНО, е възприел описаната в АУАН фактическа обстановка, като е издал атакуваното НП, в което е посочена същата правна квалификация, а именно, че е нарушен чл.98, ал.1, т.3 от ЗДвП, за което на основание чл. 180, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание, като в НП АНО е посочил две дати, в които нарушението е извършено, а именно, сочисе че нарушението е извършено едновременно на 19.05.2023 г. – датата насъставяне на АУАН и на 07.05.2023г. а не както е описано в АУАН и фиш серия № 1856147 - на 07.05.2022 г..

Като доказателство по делото е приложена Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., издадена от Министъра на вътрешните работи, от която е видно, че актосъставителят като ст. полицай и началникът на РУ гр. Дупница са оправомощени да съставят АУАН, респ. издават НП по ЗДвП, като материалната компетентност на актосъставителя и АНО не се оспорва от жалбоподателя.

В хода на съдебното следствие са събрани гласни доказателства, като актосъставителя и свидетеля по акта потвърждават установената в АУАН фактическа обстановка, като заявяват, че същият е съставен на база преписка.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства:

С оглед на така установеното, съдът счита че жалбата е редовна и допустима, основателна, подадена от надлежна страна имаща правен интерес от оспорваното, срещу акт подлежащ на съдебен контрол, поради което наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло.

Съображенията за това са следните:

В случая има разминаване относно датата на извършване на деянието, като актосъставителят е възприел в АУАН, че се касае за нарушение извършено на 07.05.2023 г., а в атакуваното НП АНО е посочил две дати - на 19.05.2023 г. и 07.05.2023г. Допуснато е съществено процесуално нарушение на правилата визирани в чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като е налице разминаване в двата акта относно датата на извършване на деянието от жалбоподателя, което води до невъзможност същият да разбере в какво точно е обвинен, а оттам и да организира правото си на защита в пълен обем.

Предвид гореизложеното съдът не следва да разглежда правния спор по същество.

С оглед изхода на делото съгласно чл. 63д от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК и чл. 18, ал. 2 във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения във вр. с чл. 38, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, както и предвид правната и фактическа сложност на делото, съдът счита, че следва да бъдат присъдени разноски в размер на 400.00 (четиристотин) лв. на жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0348-000795, издадено на 15.08.2023 г. от Началник Група в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница, с което на Л. Т. Караколева – Л.а, с ЕГН *****, от гр. С.....,община,ул. И..... № ...,ет...,ап..... със съдебен адрес за призоваване, чрез адв. А. И. Л.: гр. София, община „Столична“, бул. „Македония“ № 12, партер ѝ е наложено административно наказание на основание чл. 180, ал. 1, т.1, пр. 2 от ЗДвП - „глоба“ в размер на 50.00 (петдесет) лева, за нарушение на чл. 98, ал.1, т.3 от ЗДвП, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА ОД на МВР гр. Кюстендил да заплати на Л. Т. Караколева – Л.а, с ЕГН *****, от гр. С.....,община,ул. И..... № ...,ет...,ап..... действаща чрез адв. А. И. Л.: гр. София, община „Столична“, бул. „Македония“ № 12, партер, сума в размер на 400.00 (четиристотин) лв., представляваща възнаграждение за един адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Кюстендил, по реда на АПК, в 14-ет дневен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____