

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Велико Търново, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА
МАЯ ПЕЕВА

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от ИЛИЯНА ПОПОВА Въззивно търговско дело
№ 20224001000259 по описа за 2022 година

Производството е по чл.258 и сл. от ГПК.

С решение № 57 от 20.06.2022 г., постановено по т.д. № 3/2021 г.

Плевенският окръжен съд е отхвърлил като неоснователни предявените от ищеца „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен срещу ответника „Кристал 2005“ ООД иск с правно основание чл.79 ЗЗД във вр. с чл.232, ал.2 ЗЗД за заплащане на сума в размер на 24 420 лв. с начислен ДДС - главница, представляваща дължима, но неплатена към момента на предявяване на исковата молба, остатък от наемна вноска по договора, след извършеното прихващане от гаранцията за изпълнение на същия, ведно със законната лихва върху главницата от 24 420 лв., считано от датата на депозиране на исковата молба - 07.01.2021 г. до окончателното изплащане на сумата, както и иск с правно основание чл.86 ЗЗД за заплащане на обща сума в размер на 13 706.14 лв., представляваща обезщетение в размер на законната лихва, разпределени, както следва: 1.По фактура № 1700020629/30.11.2018 г. за периода от 11.12.2018 г. до 09.05.2019 г. в размер на 3 960 лв. законна лихва върху 95 040 лв.; за периода от 10.05.2019 г. до 14.06.2019 г. в размер на 820.40 лв., законна лихва върху 82 040 лв., представляваща остатък от главницата след

извършено частично плащане на 09.05.2019 г. в размер на 13 000 лв.; за периода от 15.06.2019 г. до 18.09.2020 г. в размер на 646.80 лв. законна лихва върху 5 040 лв. остатък от главницата след извършено частично плащане на 14.06.2019г. в размер на 77 000 лв.; за периода от 19.09.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 49 лв. законна лихва върху 5040 лв. след извършеното прихващане от банковата гаранция в размер на 5 040 лв. с вкл.ДДС; 2.По фактура №*****/30.12.2019 г.: за периода от 31.12.2019 г. до 13.02.2020 г. в размер на 1 217.25 лв. законна лихва върху 97 380 лв. с вкл.ДДС; за периода от 14.02.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 6 632.82 лв. законна лихва върху 94 380 лв. с вкл.ДДС, представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 13.02.2020 г. в размер на 3 000 лв.; за периода от 24.10.2020 г. до 18.12.2020 г. в размер на 379.87 лв. законна лихва върху 94 380 лв. с вкл.ДДС остатък от главницата след извършено прихващане от банковата гаранция в размер на 69 960 лв.

Със същото решение на основание чл.79 ЗЗД във вр. с чл.120, ал.1, т.2 и ал.2, чл.43, ал.2 от Закона за горите (ЗГ) във вр. с чл.19, ал.2 от Закона за държавната собственост (ЗДС) във вр. с чл.13, ал.6 от ППЗДС във вр. с чл.230, ал.2, предл.2 ЗЗД „Североизточно държавно предприятие“ДП Шумен е осъдено да заплати на ищеца по „Кристал 2005“ООД по предявения от последния насрещен частичен иск сумата в частичен размер от 84 419.19 лв., като сумата е сбор от: 75 000 лв. - за заплащане на неправомерно усвоената банкова гаранция с реф.№ LG2049/I/151023, по изпратеното до обслужващата банка от страна на СИДП ДП-гр.Шумен писмо с № 4640/16.10.2020 г., и част в размер на 9 419.19 лв., претендирана в резултат на неправомерно надплатена парична сума от страна на ищеца на ответника по НИ, като остатъчна част от надплатена сума за предходните 4 стопански години, ведно със законната лихва върху главницата от 84 419.19 лв., считано от 05.02.2021 г. (датата на предявяване на насрещната искова молба) до окончателното изплащане на сумата.

С решението на основание чл.86 ЗЗД „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен е осъдено да заплати на „Кристал 2005“ООД по предявения от последния насрещен частичен иск, сумата от 1 031.87 лв., представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху размера на претендираната частична главница от 84 419.91 лв. с вкл.ДДС за периода от 21.02.2020 г. до 04.02.2021 г. включително, като за разликата над 1

031.87 лв. до 7 859.91 лв., т.е. за сумата от 6 828.04 лв. за периода от 21.02.2020 г. до 04.02.2021 г. включително отхвърля предявения иск като неоснователен. С решението „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен е осъдено да заплати на „Кристал 2005“ООД разноски по делото в общ размер на 7 993.01 лв.

Въззивна жалба против горното решение е подадена от ищеца по главния иск „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен в частта, в която са отхвърлени като неоснователни предявените от него искове, както и в частта, с която „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен е осъдено да заплати на „Кристал 2005“ООД сумата 84 419.19 лв., от които 75 000 лв. - за заплащане на неправомерно усвоената банкова гаранция с реф.№ LG2049/I/151023, по изпратеното до обслужващата банка от страна на СИДП ДП-гр.Шумен писмо с № 4640/16.10.2020 г., и част в размер на 9 419.19 лв., претендирана в резултат на неправомерно надплатена парична сума от страна на ищеца на ответника по НИ, като остатъчна част от надплатена сума за предходните 4 стопански години, както и сумата 1 031.87 лв., представляваща обезщетение за забава и разноски в размер на 7993.01. Оплакванията са, че решението е неправилно и необосновано. В жалбата се поддържа довод, че жалбоподателят е изпълнил задължението си като наемодател да предаде владението на поземлените имоти и е възникнало задължението на наемателя за заплащане на наемната цена. Жалбоподателят счита за необоснован извода на първостепенния съд относно липсваща/неизползваема площ в размер на 174.676 дка поради сместване на две различни понятия-ползване на недървесни горски продукти, респективно плодopolзване от горски територии/което не е било предмет на договора/. Съдът не отчел обстоятелството, че договора за наем е за конкретни поземлени имоти „Горски територии“ и неправилно третира имотите, предмет на договора за наем като имоти-овощни орехови градини. В жалбата се излагат подробни съображения относно за неправилност на извода на съда, че наемателят не може да ползва 174.676 дка по предназначение и за изключването на тази площ. Изложени са подробни доводи за неоснователност на предявения насрещен иск. Искането е да се отмени решение в обжалваните части и да се постанови ново с което да се уважат предявените от „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен искове и да се отхвърли предявения насрещен иск на „Кристал 2005"ООД за сумата от 84 419.19 лв. и за сумата от 1 031.87 лв.

От ответника по въззивната жалба „Кристал 2005“ ООД е постъпил писмен отговор, в който изразява становище, че въззивната жалба е неоснователна.

Великотърновският апелативен съд, като взе предвид оплакванията в жалбата, становищата на страните и доказателствата по делото, приема за установено следното:

Пред Плевенския окръжен съд са предявени обективно съединени

искове от „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен /„СИДП“ ДП-Шумен/ срещу „Кристал 2005“ ООД- с.Одърне, Плевенска област – иск с правно основание чл.79 ЗЗД, във вр. с чл.232, ал.2 ЗЗД за заплащане на сумата от 24 420 лв. с вкл.ДДС, представляваща дължим, но неизплатен остатък от наемна вноска по договора за наем, след извършеното прихващане от гаранцията за изпълнение на същия, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумата и иск за заплащане на обезщетение в размер на законната лихва по чл.86 от ЗЗД в общ размер на 13 706.14 лв., представляваща обезщетение в размер на законната лихва, разпределени, както следва:1.По фактура № 1700020629/30.11.2018 г. за периода от 11.12.2018 г. до 09.05.2019 г. в размер на 3 960 лв. законна лихва върху 95 040 лв.; за периода от 10.05.2019 г. до 14.06.2019 г. в размер на 820.40 лв., законна лихва върху 82 040 лв., представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 09.05.2019 г. в размер на 13 000 лв.; за периода от 15.06.2019 г. до 18.09.2020 г. в размер на 646.80 лв. законна лихва върху 5 040 лв. остатък от главницата след извършено частично плащане на 14.06.2019 г. в размер на 77 000 лв.; за периода от 19.09.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 49 лв. законна лихва върху 5040 лв. след извършеното прихващане от банковата гаранция в размер на 5 040 лв. с вкл.ДДС; 2.По фактура № *****/30.12.2019 г.: за периода от 31.12.2019 г. до 13.02.2020 г. в размер на 1 217.25 лв. законна лихва върху 97 380 лв. с вкл.ДДС; за периода от 14.02.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 6 632.82 лв. законна лихва върху 94 380 лв. с вкл.ДДС, представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 13.02.2020 г. в размер на 3 000 лв.; за периода от 24.10.2020 г. до 18.12.2020 г. в размер на 379.87 лв. законна лихва върху 94 380 лв. с вкл.ДДС остатък от главницата след извършено прихващане от банковата гаранция в размер на 69 960 лв.

Ответникът „Кристал 2005“ООД оспорва исковете. Прави възражение за прихващане на сумата 38 126.14 лв. с вкл.ДДС с надплатената от „Кристал 2005“ООД сума в размер на 87 846.36 лв. до размера на по-малката измежду тях, а именно до 49 720.22 лв. с вкл. ДДС. В първото съдебно заседание уточнява, направеното прихващане с отговора на исковата молба по т.2 да се счита до размера на по-малката измежду двете суми, а именно до сумата, предявена от ищеца от 38 126.14 лв.

Предявен е и насрещен иск от „Кристал 2005“ООД срещу „СИДП“ ДП-Шумен за заплащане на сумата от 84 419.19 лв., като сумата е сбор от сумата 75 000 лв. - неправомерно усвоена банкова гаранция с реф.№ LG2049/I/151023, по изпратеното до обслужващата банка от страна на СИДП ДП-Шумен писмо с № 4640/16.10.2020 г., и сумата от 9 419.19 лв., претендирана в резултат на неправомерно надплатена парична сума като остатъчна част от надплатени суми за предходните 4 стопански години.

Предявен е и насрещен иск от „Кристал 2005“ООД срещу „СИДП“ ДП-Шумен с правно основание чл.86 ЗЗД за заплащане на сумата от 7 859.91 лв., считано от 21.02.2020 г. до датата на завеждане на исковата молба - 05.02.2021 г.

След направеното изменение насрещните иски не са частични.

Ответникът по насрещните иски „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен оспорва същите.

От фактическа страна се установява следното:

От приложената заповед № 142/31.03.2015 г. е видно, че е открит търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 10 г. на Поземлени имоти в горски територии, заети с орехови насаждения, обособени в позиции. Съгласно условията за провеждане на търга, раздел V “Оглед на имота“, кандидатът следва да извърши оглед на място, за да получи собствена информация за всички характеристики и състояние на недвижимите имоти, които биха повлияли на предложението му.

По делото е представено заявление за участие в търг с тайно наддаване, подадено на 9.07.2015 г. от „Кристал 2005“ ЕООД. В това заявление се съдържа изявление на представителя на дружеството, че е запознат с предмета на търга и приема всички условия за провеждането му и че е извършил оглед на поземлените имоти и включените в тях орехови насаждения, както и че е запознат с изискването, че имотите се отдават под наем в своята съвкупност, обособени в позиция, като се представят предложения за обща годишна наемна цена за всяка позиция.

Със заповед № 309/ 17.07.2015 г. „Кристал 2005“ООД е класиран на първо място и обявен за спечелил търга участник за позицията.

На 23.10.2015 г. между страните е сключен договор за отдаване под

наем на поземлени имоти в горски територии, заети с орехови култури.

Съгласно чл. 1 от Договора за наем, наемодателят отдава на наемателя за временно и възмездно ползване/плодоползване поземлени имоти, заети с орехови култури с местонахождение и площ – седем поземлени имота, подробно описани в договора, с обща площ 731 619 кв.м. Отдадени са под наем 7 поземлени имота, намиращи се в землищата на с.Безводица, с.Карвуна, с.Преспа, с.Камен бряг, с.Горун и с.Горичане, с обща площ 731.619 дка. Касае се за поземлени имоти в горска територия – държавна собственост, предоставени за управление на „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен, в района на дейност на ТП „ДЛС-Балчик“. Срокът на договора за наем е десет години, който започва да тече от сключване на договора и едновременно подписване на приемо-предавателен протокол между страните. Съгласно чл. 4 от Договора за наем, наемодателят предоставя на наемателя ползването/плодоползването на посочените в чл. 1 недвижими имоти срещу годишна наемна цена в размер на 75 000 лв. без ДДС, или 90 000 лв. с включен ДДС. Съгласно чл. 2 от договора всяка следваща година наемната цена се актуализира чрез индексирание с общия индекс на потребителските цени /индекс на инфлация/, изчислен за съответния изтекъл период от сключването на договора, определен от НСИ, като когато определената по този начин цена е по-ниска от първоначалната, размера на наема не се променя. В чл. 4, ал. 3 е предвидено първата годишна наемна вноска да се заплаща в 14-дневен срок, считано от датата на получаване на поканата при сключване на договора за наем. Следващите годишни наемни вноски се плащат в срок до десет дни от началото на съответната нова текуща година по договора, за която се дължат по банков път по сметка на ТП „ДЛС-Балчик“. В чл. 13 страните са уговорили депозит за изпълнение на договора в размер на един годишен наем, а в чл. 14 е предвидено, че депозитът за изпълнение може да се представи и под формата на банкова гаранция в размера по чл. 13, ал. 1 от този договор. Съгласно чл. 10 от сключения между страните договор при неизпълнение, за което и да е от задълженията от договора, с изключение на хипотезата по чл. 9, наемодателят има право да прекрати договора с едностранно писмено уведомление до наемателя и да задържи депозита за изпълнение на договора по чл. 13, ал. 1 от този договор. Наемодателят задържа депозита за изпълнение на договора по чл. 13, ал. 1 в случаите на прекратяване на договора по чл. 8, т. 1 /едностранно от страна на

наемодателя при отправяне на едномесечно писмено предизвестие до наемателя/.

На 26.10.2015 г. с приемо-предавателен протокол наемодателят предава на наемателя поземлените имоти, заети с орехови култури, с посочване на поземлените имоти така, както са описани в договора за наем, с обща площ на имотите 731.619 дка. В протокола са описани освен това в пет пункта конкретно посочени отдели с отбелязване на състоянието на насажденията.

На 27.10.2015г. „Кристал 2005“ООД е подал заявление за вписване на договора за наем в Службата по вписванията. Договора за наем е вписан в СВ гр.Каварна на 28.10.2015 г.

Ищецът е издал на ответното дружество следните две фактури, представени по делото: фактура № 1700020629/30.11.2018 г. за сумата 95 040 лв. с ДДС – наемна цена по договора за периода м.11.2018 г. до м.10.2019 г. и фактура № *****/30.12.2019 г. за сумата 97 380 лв. с ДДС за наемната цена за периода м.11.2019 г. до м. 10.2020 г.

На 29.09.2020 г. „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен е отправило нотариална покана до „Кристал 2005“ ООД, с която го уведомява, че по горепосочените две фактури, дружеството му дължи съответно сумите от 5040 лв. с ДДС и 94 380 лв. с ДДС, както и лихви за забава върху неизплатените суми по фактурите. С нотариалната покана е даден седемдневен срок за изпълнение на задълженията, считано от датата на получаване на поканата, а в случай, че в дадения срок не се изпълнят задълженията за плащане на сумите, на основание чл. 8, т. 1, б. „а“ от договора поканата да се счита за отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на сключения договор за наем от 23.10.2015 г. С нотариалната покана се отправя и уведомление, че ще се предяви за плащане банковата гаранция в размер на 75 000 лв. без ДДС. Нотариалната покана е получена на 3.11.2020 г. от „Кристал 2005“ ООД.

На 21.02.2020 г. и 10.03.2020 г. комисия с представители на страните по делото и представител на ТБ „ДЛС-Балчик“ е извършена проверка на общата отдадена площ, фактическото, фитосанитарното и общото физиологично състояние на насажденията и поясите в поземлените имоти, предмет на договора за наем и включените в тях насаждения /отдели и подотдели по ЛУП/ГСПл/ във връзка с подадено заявление на „Кристал 2005“ ООД. Видно

от протокола констатациите на комисията са, че: горско-плодните насаждения са в добро общо физиологично и здравословно състояние, при изключенията, посочени в протокола и въпреки, че липсват данни за редовно извършвани агротехнически и културни мероприятия от страна на „Кристал 2005“ ООД; не са констатирани масови заболявания или отпаднали дървета в тези части от горско-плодните насаждения, които са останали такива, по новото горско-стопанско планиране от 2016 г.; вероятната причина за заниженото плододаване може да бъде и липсата на редовно извършвани подходящи агротехнически и лесокултурни мероприятия. Комисията е предложила, стига да е допустимо от правна гледна точка, за три от поземлените имоти да бъдат изключени от общата площ по договора следните разлики: за ПИ № 03174.22.34 от 57.533 дка на 50 дка; ПИ № 03174.21.35 от 325.693 дка на 295 дка и ПИ № 36453.17.14 от 283.498 дка на 244 дка, с оглед на констатираните разминавания между КК и данните по ЛУП /ГСП/ поради преобразуване на част от горско-плодните насаждения в голини, насаждения с изключително малка пълнота и др.

Със Заповед № 644 от 20.07.2017г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите е утвърден Горскостопанския план и плана за ловните дейности на ТП „Държавно ловно стопанство Балчик“, област Добрич.

На 31.08.2020 г. „Кристал 2005“ ООД отправя писмо-възражение до директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен, с което го уведомява, че с направеното предложение - проект на Анекс № 1 към договора за наем, не са отстранени констатираните проблеми и несъответствия, като посочва във възражението, че общата липсваща или неизползваема площ е 178.535 дка. С писмото се иска надплатената част от наемната цена за 178.535 дка неизползвани площи по 123.01 лв./дка с ДДС да бъде възстановена или прихваната от наема за селскостопанската 2019/2020 г., което обстоятелство следвало да бъде отразено в анекса, като предмет на доплащане може да бъде само разликата до пълния размер на наема.

На 15.12.2020г. „Кристал 2005“ ООД отправя до „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен уведомление /покана за изпълнение/, с която описвайки установени съществени разминавания в размера на общо наетата площ от 731.619 дка, като несъответствието е в размер на 178.535 дка,

на основание чл. 104, ал. 1 от ЗЗД заявява, че прихваща задължението си за стопанската 2019/2020 г. в размер на 68 038.41 лв. с ДДС срещу надплатените суми за стопанските 2015/2016 г., 2016/2017 г., 2017/2018 г. и 2018/2019 г., а именно срещу сума в общ размер 73 205.30 лв. без ДДС, или 87 846.36 лв. с ДДС – до размера на по-малката измежду двете суми. Освен това с уведомлението на основание чл. 55, ал. 1 от ЗЗД в срок от седем дни от получаване на уведомлението отправя покана да бъде върната сумата от 16 506.62 лв. без ДДС, или 19 807.95 лв. с ДДС – част от неправомерно надплатена сума за разликата от площите и да бъде върната неправомерно усвоената гаранция в размер на 75 000 лв.

На 23.10.2020 г. по сметката на „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен е постъпила сумата от 75 000 лв. от банкова гаранция на „Кристал 2005“ ЕООД. С тази сума са погасени дължимите суми по процесните фактури, като по едната фактура погасено е изцяло задължение, а по втората фактура е погасено част от задължението. за погасяване на вземане в „ДЛС-Балчик“, поделение на СДП-Шумен.

От доказателствата по делото е видно, че ответникът е заплатил по сметката на ТП „ДЛС Балчик“ за стопанските 2015/2016 г., 2016/2017 г., 2017/2018 г. и 2018/2019 г. общо сумата в размер на 360 000 лв. с вкл. ДДС.

От показанията на разпитания пред първата инстанция свидетел инж.Р., който работи в държавно стопанство Балчик от 1999 г., като последните 4 е заместник-директор, се установява, че ръкописният текст на стр.2 от протокола от 26.10.2015 г. е негов и записаното отразява състоянието на насажденията, които е предал в имота - здравословно състояние и съответно необходимост или не от никакви допълнителни действия за подобряване на състоянието на имотите. Ако е имало забележки от страна на ответника, представляван от М. О., те са щели да бъдат отразени в протокола. Преди да отдадат насажденията дългосрочно, са ги отдавали краткосрочно - година за година, като преди това е правен обход и оценка на евентуалната реколта. Гледали са състоянието на културите. Не може да си спомни дали са ходили на терен при предаването на имотите. Свидетеля Р. посочва, че Горскостопанският план и кадастралната карта са две различни неща, като втората има много грешки. Когато е предаден имота през 2015 г. е имало

грешки в кадастралната карта, но по нея не са могли да видят отделите и подотделите, но сега могат. В случая за тези отдели отразената на терена гора била по-малко, отколкото е заложена в горско-стопанския план. Същият свидетел посочва, че още когато са правени тези култури преди 50 години, не са с една гъстота и има части, където всички фиданки стоят, а има и части, където има изсъхнали фиданки. Когато е изготвен кадастъра не са отразени коректно реалните параметри на горските култури. Би трябвало лесоустройственият проект от 2006 г., тъй като е след кадастралната карта, да са осъществени, но не са били. Свидетелят Р. заявява пред съда, че са предадени поземлените имоти с отделите и подотделите. Това станало по комбинираните скици-даденото от кадастъра и лесоустройствения проект. Според свидетеля Р. грешката, която е допусната в кадастралната карта не е само минус, а и плюс, тъй като има орехи в съседно насаждение и съответно се берат от тях. Имало е извършени действия първата година - 2016/2017 г. в землищата на с.Безводица и с.Карвуна - кастрене, почистване на саморасли дървета, които пречат, надвиснали клони от съседни насаждения и междуредията - има площ, която се затревява и трябва да се почиства. Но това е само първата година – 2016 г., когато е издадено позволение за сеч.

От показанията на свидетеля Р. Р., който работи от 2016 г. в дружеството, отговаря за продукцията и реализацията ѝ, се установява, че през 2016 г. е ходил на терен и видял, че има много храсталаци, не било чистено поне 5-10 години. Говорил за това с управителя. Било извършено голямо разчистване. Свидетелят не може да каже точно годината, когато имало разминаване от документите, които подават по Програма „Общостопанска политика“, която е на площ и те де факто признали към 250 дка от площите. Тогава разбрали, че има разминаване в площите. В протокола на комисията били отразени 130 дка, но те имали претенции за повече, защото имало места, които се водели с орехови насаждения, но били свободни площи, нямало дървета, а отделно имало площи, където освен, че нямало орехови насаждения, имало бяла бреза и друг вид растителност. Горските пояси нямало как да се отдават под наем, а можело само на съседни имоти като зелени площи. Имало разминаване по скиците, които получили от ОДЗГ. Виждали, че има голи площи, които били със смесена растителност или изцяло друг вид дървесина. Срещали се и разговаряли с председателя на Североизточното предприятие, който имал разбиране да се намалят от наема

тези площи, но те казали, че за пет години заплащат много висок наем в сравнение с другите и да се върнат пари. Водените разговори с предприятието били за 138-14 дка, като те искали да намалят този наем само за последната година, а дружеството искало и за последните четири години. От ДФЗ им признали с 240 дка по-малко и тогава са тръгнали да търсят къде е разминаването, защо толкова малко признават.

От показанията на свидетелката Р. К. се установява, че от 2017 г. е собственик на „Кристал 2005“ООД с 65 процента. В системите „СУ“ към ДФЗ и „Сизиф“ видяла, че има разминаване. Имало голини, други дървесни видове, както и че част от имотите са били в недопустимия слой за обработка. Свидетелката поискала таксационните характеристики и ѝ направило впечатление, че освен орехови насаждения, има и голини, поляни, друг вид насаждения. В някои таксации отделите и подотделите са в лошо състояние, записани още при подновяване на лесоустройствения проект от 2016 г. Когато са минавали площите с GPS системата на лесничейството, установили, че има и бяла бреза. Свидетелката видяла е, че в договора не пише начин на трайно ползване на поясите. Видели на място, че са полезащитни пояси, които не могат да бъдат отдавани за плододаване, за орехи. Не стигнали до споразумение. Този разговор го водят от 2017 г. Видът орехови насаждения включва само орехови насаждения по GPS сателитната система и това се допуска като допустим слой, само това може да се обработва. Всякакви видове - поляни и други, което с различен начин на трайно ползване (НТП) не го допуска и системата се актуализира всяка година месец март. Тази система първата година е признала само 540 дка орехови насаждения. А колко са - част от декарите се махат, където няма орехови насаждения и има друг вид насаждения. Без GPS система не могат да се определят границите на имотите в горска територия, а имотите не са предадени с такава. От ДФЗ първата година 2015/2016 г. са им признали 540 дка. Извършвали са сеч с разрешение на горското и са почистили терена. Косили са тревата. Минавали са с мулч и са почиствали.

От допълнителното заключение на вещото лице Г. се установява, че размерът на надвзетите суми, надплатени за стопанските 2015/2016 г., 2016/2017 г., 2017/2018 г. и 2018/2019 г. предвид разликата в площите, посочени от ВЛ инж.А., съобразно общата редуцирана площ от 174.676 дка, е 80 615.14 лв.

Заклучението на техническата експертиза, изготвена от вещото лице А. А., че общата площ на всички поземлени имоти по процесния договор е 731.619 дка. От тях с наличие на орехи са 653.587 дка. Разликата между всички площи по договор и реално установените с наличие на орех възлиза на 96.032 дка. След коригиране на всички площи, в които е установено намалено участие/пълнота на ореха или наличие, се получава приблизителна редуцирана площ с наличието на орех в размер на 599.259 дка, като разликата е 132.360 дка. За да достигне до тези изводи вещото лице за всеки поземлен имот е извършвало проверка каква площ от имота е с наличие на орехи. Освен това е извършена проверка на състоянието на ореховите култури. При изготвяне на заключението вещото лице А. е използвал информацията от кадастралните карти и регистър, цифровите модели на горскостопанските карти към Горскостопанския план/ГСП/ от 2016 г. и Лесоустройствен проект/ЛУП/ от 2006г. При определяне на състоянието на ореховите култури и пояси са взети предвид условията на месторастене/ЛУП и ГСП/. Вещото лице А. в заключението си е дало оценка на здравословното състояние на ореховите насаждения и полезащитните горски пояси, като същата е, че ореховите насаждения са здрави и слабо засегнати, а насажденията, представляващи полезащитни горски пояси са слабо засегнати. Заклучението е, че ореховите насаждения в с.Безводица и с.Карвуна са в добро състояние. Полезащитните пояси в селата Горун, Горичане, Камен бряг и Преспа, са в средно състояние до лошо състояние за изпълнение на предмета на договора. Общото състояние за изпълнение на защитните функции е средно. В съдебно заседание пред първостепенният съд вещото лице А. е заявил, че следва към общата редуцирана площ от 132.360 дка да се прибавят 42.316 дка, но не е изяснил пред съда какво представляват тези декари и защо трябва да се прибавят към общата редуцирана площ, която е посочил в заключението си. Поради липсата на обосновка, за тази промяна на заключението в съдебното заседание, съдът не възприема това изменение на заключението, а приема единствено писменото заключение относно размера на общата редуцирана площ от 132.360 дка.

Съдът прави следните правни изводи:

Решението в обжалваните части е валидно и допустимо.

По главните искове:

Установено е по делото, че страните са сключили договор за отдаване под наем на поземлени имоти в горски терен, заети с орехови култури – за седем поземлени имота, подробно посочени в договора за наем, с обща площ 731.619 дка, при наемна цена от 90 000 лв. годишно с ДДС, която се индексира за всяка следваща година съгласно уговореното в договора.

Установява се, че по фактура № 1700020629/30.11.2018 г. наемателят „Кристал 2005“ ООД има задължение към наемодателя „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен за сумата от 5040 лв. с ДДС за наемна цена за 2018/2019 г. и задължение от 94 380 лв. с ДДС по фактура № *****/30.12.2019 г. за наемна цена за 2019/2020 г., като последната сума е неизплатен остатък по фактурата, останал след като наемателят е заплатил сумата от 3000 лв. по тази фактура.

Установено е по делото, че 23.10.2020 г. наемодателят е усвоил банковата гаранция на наемателя за изпълнение в размер на 75 000 лв., след което е останало неизплатено задължение по фактура № *****/30.12.2019г. от 24 420 лв. с ДДС.

За забавеното плащане на сумите по посочените две фактури до усвояването на банковата гаранция, дължимите лихви за забава са в общ размер 13 706.14 лв., изчислени с програма „Апис-финанси“, както следва: По фактура № 1700020629/30.11.2018 г. за периода от 11.12.2018 г. до 09.05.2019 г. законната лихва върху 95 040 лв. е в размер на 3 960 лв.; за периода от 10.05.2019 г. до 14.06.2019 г. в размер на 820.40 лв., законна лихва върху 82 040 лв., представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 09.05.2019 г. в размер на 13 000 лв.; за периода от 15.06.2019 г. до 18.09.2020 г. в размер на 646.80 лв. законна лихва върху 5 040 лв. остатък от главницата след извършено частично плащане на 14.06.2019г. в размер на 77 000 лв.; за периода от 19.09.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 49 лв. законна лихва върху 5040 лв. след извършеното прихващане от банковата гаранция в размер на 5 040 лв.; по фактура № *****/30.12.2019 г.: за периода от 31.12.2019 г. до 13.02.2020 г. в размер на 1 217.25 лв. законна лихва върху 97 380 лв.; за периода от 14.02.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 6 632.82 лв. законна лихва върху 94 380 лв., представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 13.02.2020 г. в размер на 3 000 лв.; за периода от 24.10.2020 г. до 18.12.2020 г. в размер на 379.87 лв. законна лихва

върху 94 380 лв. остатък от главницата след извършено прихващане от банковата гаранция в размер на 69 960 лв.

Съдът намира за неоснователно възражението за прихващане на ответника по главния иск „Кристал 2005“ ООД срещу дължимите суми по главните искове със сумата от 49 720.22 лв. с вкл. ДДС, представляваща част от надплатената от „Кристал 2005“ ООД сума по договора за наем в размер на 87 846.36 лв., до размер на по-малката от тях 38 126.14 лв.

Спорен между страните е въпросът дали ли е разлика в площите с 178.535 дка по-малко, както твърди наемателят „Кристал 2005“ ООД, поради което счита, че е надплатил наемна цена по договора за четирите стопански години.

При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства и като се има предвид съдържанието на процесния договор за наем и тълкувайки клаузите на договора, съдът счита, че по делото не е установено наемателят да е ползвал по-малко площи и не се установява той да е заплатил без основание наемна цена по договора.

Въззивният съд намира, че с представения по делото приемо-предавателен протокол наемодателят по процесния договор за наем е предал на наемателя поземлените имоти, предмет на договора и с това е изпълнил задължението си по договора. Видно е от съдържанието на приемо-предавателния протокол, че наемателят не е имал възражение относно площите на предадените поземлени имоти и относно състоянието на ореховите култури в същите имоти.

Не се твърди и не се установява наемателят да е ползвал по-малка площ от общата площ на всичките поземлени имоти, отдадени под наем-731.619 дка.

Видно е от чл.1 на договора, сключен между страните, че наемодателят отдава под наем поземлени имоти, заети с орехови култури, с местонахождение в горска територия, държавна собственост. Предмет на договора за наем са поземлените имоти с цялата им площ, а не само частта от тях, заета с орехови насаждения. От съдържанието на договора не може да се направи извод, че цялата площ на седемте поземлени имота, които се отдават под наем, следва да бъде заета с орехови култури. Претенцията на наемателя се основава на това, че не цялата площ на отдадените под наем поземлени

имоти е заета с орехи, освен това има площи, които насажденията са обхванати от заболявания по ореха, както и има декари от изкуствено създадени защитни горски пояси, поради което счита, че е надплатил наемна цена за площите, които не са заети с орехи. Следователно наемателят отчита като неизползваема площ в размер на 178.535 дка, т.е. площ, която не е заета с орехови насаждения.

Именно в този смисъл е заключението на техническата експертиза. То е изследвало каква площ не е заета с орехи или е с намалено участие/пълнота на насажденията. При проверката вещото лице А., изготвило тази експертиза посочва, че от общата площ по договора с наличие на орехи са 653.587 дка. Разликата между всички площи по договор и реално установените с наличие на орех възлиза на 96.032 дка. Освен това вещото лице е установило площи с намалено участие/пълнота на ореха. След коригиране на всички площи, в които е установено намалено участие/пълнота на ореха и/или наличие, се получава приблизителна редуцирана площ с наличието на орех в размер на 599.259 дка, като разликата е 132.360 дка. За да достигне до тези изводи вещото лице за всеки поземлен имот е извършвало проверка каква площ от имота е с наличие на орехи. Като се има предвид, че по договора са отдадени целите поземлени имоти и от съдържанието му не може да се направи извод, че целите площи на имотите, трябва да са заети с орехи, то не е налице основание за изключване от общата площ на отдадените имоти под наем на площта, която реално не е заета с орехи. Касае се за отдаване под наем на поземлени имоти в горски територии и предвид на тази специфика, естествено е не целите имоти да бъдат заети с орехови насаждения. Отдадените под наем поземлени имоти са с трайно предназначение на територията-горска, поради което е естествено наличието на защитни горски пояси с присъщата им функция.

Неоснователно е твърдението на наемателя, че имотите не могат да се ползват по предназначение.

Следва да се има предвид, че наемателят е имал възможност да огледа поземлените имоти преди търга и да прецени състоянието им и доколко те са заети с орехови насаждения. Следва да се има предвид, че преди провеждане на търга наемателят е извършил оглед на поземлените имоти, респективно насажденията в тях, при който се е запознал със състоянието на имотите. Това

обстоятелство е декларирано в подаденото от него заявление. Следователно в случая е налице изключението по чл.230 ал.3 от ЗЗД. В случая наемателят е знаел какво е състоянието на поземлените имоти и че не цялата им площ е заета с орехови насаждения.

При предаването на имотите също наемателят не е имал възражения относно това, че не всички площи са заети с орехови насаждения. Това обстоятелство, е можело да се установи при оглед на място. Следователно наемателят е приел поземлените имоти в състоянието, в което са били. Това състояние не се е променило в течение на договора.

В продължение на четири стопански години – 2015/2016г., 2016/2017г., 2017/2018г. и 2018/2019г. наемателят е ползвал отдадените му под наем поземлени имоти без да има възражения за това, че не ползва целите площи на имотите, че не целите имоти са заети с орехови насаждения. Установява се от показанията на свидетеля Р. Р., че не всички площи са заети с орехи се установило, когато по Програма „Общостопанска политика“ на дружеството били признати по-малко площи. В същия смисъл са и показанията на свидетелката Р. К., която като отишла на терен видяла, че не всички площи са заети с орехови насаждения.

По договора за наем, съгласно чл. 230, ал. 3 от ЗЗД, наемодателят не отговаря за недостатъците на наетата вещ, които наемателят е знаел, или при обикновено внимание е могъл да узнае при сключването на договора. Още преди сключването на договора при извършения оглед на имота преди търга наемателят е могъл при обикновения оглед на имотите да узнае състоянието им и обстоятелството, че същите не са в цялост заети от орехови насаждения. В случая при предаването на поземлените имоти наемателят не е имал възражения относно площта, заета с орехови насаждения и относно тяхното състояние. Такива възражения не са правени и в следващите четири години след сключване на договора, за които наемателят е заплащал дължимата наемна цена.

По изложените съображения не се установява по делото наемателят да ползва по-малко площи на отдадените под наем поземлени имоти с обща площ 731.619 дка, а обстоятелството, че не целите площи на поземлените имоти са заети с орехови насаждения, не съставлява недостатък на отдадените под наем имоти, за който наемателят да не е знаел още при сключването на

договори и дори преди това, при огледа преди търга. В случая не се касае за непредаване на наетата вещ състояние годно да се ползва по предназначението ѝ. Установява се от техническата експертиза, че само малка част от площта на отдадените под наем поземлени имоти не е заета с орехови насаждения, което не прави имотите негодни да се ползват по предназначението им. В заключение наемателят за четирите стопански години не е надвнесъл наемна цена.

С оглед на изложеното предявените главни икове следва да бъдат уважени изцяло.

По предявения насрещен иск:

С насрещната икова молба са предявени два обективно съединени иска с правно основание чл.79 от ЗЗД вр. с чл.230 ал.2 предл.второ от ЗЗД за заплащане на сумата 75 000 лв. - неправомерно усвоената банкова гаранция с реф.№ LG2049/I/151023, по изпратеното до обслужващата банка от страна на СИДП ДП-гр.Шумен писмо с № 4640/16.10.2020 г. и за заплащане на сумата 9 419.19 лв., представляваща надплатена парична сума от страна на ищеца на ответника по НИ като остатъчна част от надплатена сума за предходните 4 стопански години. Предявен е и иск по чл.86 от ЗЗД за сумата 1 031.87 лв., представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху размера на претендираната главница от 84 419.91 лв. с вкл.ДДС за периода от 21.02.2020 г. до 04.02.2021 г. включително.

Исковете не са заявени като частични.

Ищецът по насрещния иск твърди, че дължи наемна цена само за площите, заети с орехови насаждения, както и че е упражнил правата си с възражение за прихващане.

Въззивният съд в настоящия си състав намира, че в случая усвояването на банковата гаранция в размер на 75 000 лв. от страна на наемодателя „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен е в съответствие с клаузите на договора и с установеното неизпълнение на задълженията на наемателя за заплащане на наемната цена по процесните две фактури. Неправилно в обжалваното решение първостепенният съд е приел, че усвояването на банковата гаранция е неправомерно, тъй като преди това е налице изявление за прихващане от страна на „Кристал 2005“ ЕООД. Този извод не почива на данните по делото. Банковата гаранция е усвоена на

23.10.2020 г., а изявлението за прихващане срещу дължимата сума за наемна цена по процесните фактури е направено от „Кристал 2005“ ЕООД едва на 15.12.2020 г., т.е. след като вече гаранцията е усвоена и с нея е извършено погасяване на задълженията по процесните фактури. С писмото-възражение от 31.08.2020 г., отправено от „Кристал 2005“ ООД до директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен не е направено изявление за прихващане. С писмото се иска надплатената част от наемната цена за 178.535 дка неизползвани площи по 123.01 лв./дка с ДДС да бъде възстановена или прихваната от наема за селскостопанската 2019/2020 г., което обстоятелство следвало да бъде отразено в анекса, като предмет на доплащане може да бъде само разликата до пълния размер на наема. Банковата гаранция е за изпълнение, поради което с основание с нея са погасени задълженията по процесните две фактури. Неоснователен е доводът на наемателя, че задълженията по фактурите не са били изискуеми. Съобразно чл.4 от договора за наем падежът за плащане на наемната цена за всяка следваща стопанска година е на дата 5.11. така за стопанската 2019/2020 г. падежът е на 5.11.2019г., а не 5.11.2020г., както твърди наемателя.

По отношение на претенцията за сумата 9 419.19 лв., представляваща надплатена парична сума от страна на ищеца на ответника по насрещния иск като остатъчна част от надплатена сума за предходните 4 стопански години, искът се явява неоснователен по изложените по-горе съображения във връзка с направеното от ответника „Кристал 2005“ ООД възражение за прихващане със сумата от 49 720.22 лв. с вкл. ДДС, представляваща част от надплатената от „Кристал 2005“ ООД сума по договора за наем в размер на 87 846.36 лв. за предходните четири години. Подробно бе посочено по-горе, че не е налице надвнасяне на наемна цена нито за предходните четири години, нито за стопанската 2019/2020г.

Както бе посочено по-горе в случая не намира приложение разпоредбата на чл.230 ал.2 , предл.второ от ЗЗД. Не се установява по делото поземлените имоти да са предадени на наемателя в ненадлежно състояние. Същият е приел имотите по приемо-предавателния протокол и без възражения ги е ползвал в продължение на четири стопански години като е заплащал уговорената в договора наемна цена. Следва да се отбележи, че правото да се иска намаление на наемната цена в хипотезата на чл.230 ал.2 пр.второ от ЗЗД може да се упражни само спрямо вземания за наемна цена с

ненастъпил падеж, т.е. за бъдещите наемни вноски, но не и за вече падежиралите се. В случая страните са водили преговори за намаляване на наемната цена за бъдещите вноски, но не е за заплатените такива. Както бе посочено по-горе не се установява по делото, че наемателят по процесния договор за наем е имал основание да упражни правото по чл.230 ал.2 пр.2 от ЗЗД по отношение на наемната цена. Същият се е запознал с имотите при огледа, извършен преди търга и е знаел състоянието им. След сключването на договора за наем е започнал ползването на имотите според предназначението им. Обстоятелството, че налице малка площ от поземлените имоти, която не е заета с орехови насаждения, както и има площи с недостатъчна пълнота на насажденията, не дава основание да се приеме, че имотите не могат да се ползват по предназначение. Както бе посочено по-горе наемателят „Кристал 2005“ ООД е знаел това обстоятелство или при обикновено внимание е могъл да го узнае при сключването на договора. Състоянието на поземлените имоти се установява при оглед на място, а не по издадените скици. Установява се от показанията на свидетелите Р. Р. и Р. К., че когато са отишли на място са установили, че в някои участъци няма орехови насаждения или те са с по-малка плътност.

С оглед на изложеното, съдът намира, че следва да бъдат уважени предявените от „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен главни искиове, а предявените насрещни искиове от „Кристал 2005“ ООД, като неоснователни следва да бъдат отхвърлени. Решението, с което са отхвърлени предявените от „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен главни искиове следва да се отмени и вместо него да се присъди решение, с което исковите да бъдат уважени. Решението, с което предявените от „Кристал 2005“ ООД насрещни искиове са уважени, следва да се отмени и вместо него да се постанови решение, с което насрещните искиове да бъдат отхвърлени като неоснователни.

При този изход на делото решението в частта за разноските следва да се отмени и да се присъдят разноски в полза на „Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен в размер на 13 527.54 лв. разноски за двете съдебни инстанции/ сумата от 6320.44 лв. за първата инстанция и сумата от 7 207.54 лв. за въззивната инстанция/, които „Кристал 2005“ ООД да бъде осъдено да му заплати.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 57 от 20.06.2022 г. на Окръжен съд-Плевен, постановено по т.д.№ 3/2021 г. по описа на същия съд, в частите, с която са отхвърлени като неоснователни предявените от „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен срещу „Кристал 2005“ ООД икове: иск с правно основание чл.79 ЗЗД във вр. с чл.232, ал.2 ЗЗД за заплащане на сума в размер на 24 420 лв. с начислен ДДС - главница, представляваща дължим, но неплатен към момента на предявяване на исковата молба, остатък от наемна вноска по договора, след извършеното прихващане от гаранцията за изпълнение на същия, ведно със законната лихва върху главницата от 24 420 лв., считано от датата на депозиране на исковата молба - 07.01.2021 г. до окончателното изплащане на сумата, както и иск с правно основание чл.86 ЗЗД за заплащане на обща сума в размер на 13 706.14 лв., представляваща обезщетение в размер на законната лихва, разпределени, както следва: 1.По фактура № 1700020629/30.11.2018 г. за периода от 11.12.2018 г. до 09.05.2019 г. в размер на 3 960 лв. законна лихва върху 95 040 лв.; за периода от 10.05.2019 г. до 14.06.2019 г. в размер на 820.40 лв., законна лихва върху 82 040 лв., представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 09.05.2019 г. в размер на 13 000 лв.; за периода от 15.06.2019 г. до 18.09.2020 г. в размер на 646.80 лв. законна лихва върху 5 040 лв. остатък от главницата след извършено частично плащане на 14.06.2019г. в размер на 77 000 лв.; за периода от 19.09.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 49 лв. законна лихва върху 5040 лв. след извършеното прихващане от банковата гаранция в размер на 5 040 лв. с вкл.ДДС; 2.По фактура №*****/30.12.2019 г.: за периода от 31.12.2019 г. до 13.02.2020 г. в размер на 1 217.25 лв. законна лихва върху 97 380 лв. с вкл.ДДС; за периода от 14.02.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 6 632.82 лв. законна лихва върху 94 380 лв. с вкл.ДДС, представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 13.02.2020 г. в размер на 3 000 лв.; за периода от 24.10.2020 г. до 18.12.2020 г.

в размер на 379.87 лв. законна лихва върху 94 380 лв. с вкл.ДДС остатък от главницата след извършено прихващане от банковата гаранция в размер на 69 960 лв., вместо което постановява:

ОСЪЖДА „Кристал 2005“ ООД, ЕИК 148002624, със седалище и адрес на управление с.Одърне, Плевенска област, ул.“9-ти септември“ № 5 да заплати на „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен, ЕИК 201617412 със седалище и адрес на управление гр.Шумен, ул.“Петра“ № 1 ет.2 сумата 24 420 лв. с начислен ДДС - главница, представляваща дължим, но неплатен към момента на предявяване на исковата молба, остатък от наемна вноска по Договор № 86/23.10.2015г. за отдаване под наем на поземлени имоти в горски територии, заети с орехови култури, по фактура № *****/30.12.2019г., след извършеното прихващане от гаранцията за изпълнение на същия, ведно със законната лихва върху главницата от 24 420 лв., считано от датата на депозиране на исковата молба - 07.01.2021 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА „Кристал 2005“ ООД ЕИК 148002624, със седалище и адрес на управление с.Одърне, Плевенска област, ул.“9-ти септември“ № 5 да заплати на „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен ЕИК 201617412 със седалище и адрес на управление гр.Шумен, ул.“Петра“ № 1 ет.2 обща сума в размер на 13 706.14 лв., представляваща обезщетение в размер на законната лихва, разпределени, както следва: 1.По фактура № 1700020629/30.11.2018 г. за периода от 11.12.2018 г. до 09.05.2019 г. в размер на 3 960 лв. законна лихва върху 95 040 лв.; за периода от 10.05.2019 г. до 14.06.2019 г. в размер на 820.40 лв., законна лихва върху 82 040 лв., представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 09.05.2019 г. в размер на 13 000 лв.; за периода от 15.06.2019 г. до 18.09.2020 г. в размер на 646.80 лв. законна лихва върху 5 040 лв. остатък от главницата след извършено частично плащане на 14.06.2019г. в размер на 77 000 лв.; за периода от 19.09.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 49 лв. законна лихва върху 5040 лв. след извършеното прихващане от банковата гаранция в размер на 5 040 лв. с вкл.ДДС; 2.По фактура №*****/30.12.2019 г.: за периода от 31.12.2019 г. до 13.02.2020 г. в размер на 1 217.25 лв. законна лихва върху 97 380 лв. с вкл.ДДС; за периода от 14.02.2020 г. до 23.10.2020 г. в размер на 6 632.82 лв. законна лихва върху 94 380 лв. с вкл.ДДС, представляваща остатък от главницата след извършено частично плащане на 13.02.2020 г. в размер на

3 000 лв.; за периода от 24.10.2020 г. до 18.12.2020 г. в размер на 379.87 лв. законна лихва върху 94 380 лв. с вкл.ДДС остатък от главницата след извършено прихващане от банковата гаранция в размер на 69 960 лв.

ОТМЕНЯ решение № 57 от 20.06.2022 г. на Окръжен съд-Плевен, постановено по т.д.№ 3/2021 г. по описа на същия съд, в частта, с която на основание чл.79 ЗЗД във вр. с чл.120, ал.1, т.2 и ал.2, чл.43, ал.2 от Закона за горите (ЗГ) във вр. с чл.19, ал.2 от Закона за държавната собственост (ЗДС) във вр. с чл.13, ал.6 от ППЗДС във вр. с чл.230, ал.2, предл.2 ЗЗД „Североизточно държавно предприятие“ДП Шумен е осъдено да заплати на ищеца „Кристал 2005“ООД по предявения от последния насрещен частичен иск сумата в частичен размер от 84 419.19 лв., като сумата е сбор от: 75 000 лв. - за заплащане на неправомерно усвоената банкова гаранция с реф.№ LG2049/I/151023, по изпратеното до обслужващата банка от страна на СИДП ДП-гр.Шумен писмо с № 4640/16.10.2020 г., и част в размер на 9 419.19 лв., претендирана в резултат на неправомерно надплатена парична сума от страна на ищеца на ответника по НИ, като остатъчна част от надплатена сума за предходните 4 стопански години, ведно със законната лихва върху главницата от 84 419.19 лв., считано от 05.02.2021 г. (датата на предявяване на насрещната искова молба) до окончателното изплащане на сумата, вместо което постановява:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „Кристал 2005“ООД-с.Одърне, Плевенска област против ЗЗД „Североизточно държавно предприятие“ДП Шумен насрещен иск с правно основание чл.79 ЗЗД във вр. с чл.120, ал.1, т.2 и ал.2, чл.43, ал.2 от Закона за горите (ЗГ) във вр. с чл.19, ал.2 от Закона за държавната собственост (ЗДС) във вр. с чл.13, ал.6 от ППЗДС във вр. с чл.230, ал.2, предл.2 ЗЗД за заплащане на сумата от 84 419.19 лв., като сумата е сбор от: 75 000 лв. - за заплащане на неправомерно усвоената банкова гаранция с реф.№ LG2049/I/151023, по изпратеното до обслужващата банка от страна на СИДП ДП-гр.Шумен писмо с № 4640/16.10.2020 г., и част в размер на 9 419.19 лв., претендирана в резултат на неправомерно надплатена парична сума от страна на ищеца на ответника по НИ, като остатъчна част от надплатена сума за предходните 4 стопански години, ведно със законната лихва върху главницата от 84 419.19 лв., считано от 05.02.2021 г. (датата на предявяване на насрещната искова молба) до окончателното изплащане на

сумата, като неоснователен.

ОТМЕНЯ решение № 57 от 20.06.2022 г. на Окръжен съд-Плевен, постановено по т.д.№ 3/2021 г. по описа на същия съд, в частта, с която на основание чл.86 ЗЗД „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен е осъдено да заплати на „Кристал 2005“ООД по предявения от последния насрещен частичен иск, сумата от 1 031.87 лв., представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху размера на претендираната частична главница от 84 419.91 лв. с вкл.ДДС за периода от 21.02.2020 г. до 04.02.2021 г. включително, вместо което постановява:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „Кристал 2005“ООД-с.Одърне, Плевенска област против ЗЗД „Североизточно държавно предприятие“ДП Шумен насрещен иск с правно основание чл.86 ЗЗД за сумата от 1 031.87 лв., представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху размера на претендираната главница от 84 419.91 лв. с вкл.ДДС за периода от 21.02.2020 г. до 04.02.2021 г. включително, като неоснователен.

ОТМЕНЯ решение № 57 от 20.06.2022 г. на Окръжен съд-Плевен, постановено по т.д.№ 3/2021 г. по описа на същия съд, в частта, с която „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен е осъдено да заплати на „Кристал 2005“ООД сумата от 7993.01 лв. разноси по делото.

ОСЪЖДА „Кристал 2005“ ООД ЕИК 148002624, със седалище и адрес на управление с.Одърне, Плевенска област, ул.“9-ти септември“ № 5 да заплати на „Североизточно държавно предприятие“ДП-Шумен ЕИК 201617412 със седалище и адрес на управление гр.Шумен, ул.“Петра“ № 1 ет.2 сумата от 13 527.54 лв. разноси за двете съдебни инстанции/ сумата от 6320.44 лв. за първата инстанция и сумата от 7 207.54 лв. за въззивната инстанция/.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____