

# ПРОТОКОЛ

№ 14511

гр. София, 26.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН Г. КИРИМОВ

при участието на секретаря АНГЕЛИНА ИЛ. РАШКОВА  
и прокурора Т. Й. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВАН Г. КИРИМОВ Частно наказателно дело № 20231110211683 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ** М. М. Х., се явява, доведен от ареста на НСлС, и с адв. Т., упълномощен защитник.

За СРП се явява прокурор Т. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ** по предоставена справка за лице:

М. М. Х., роден на \*\*\*\*\* г. в с. \*\*\*\*, българин, български гражданин, неженен, осъждан, средно образование, работи , ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване с.\*\*\*\*\*

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемия лица в настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си, няма да правя отвод на съда, прокурора и състава.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата, както и по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ, като взе предвид, че са изпълнени изискванията на чл. 271 -275 НПК, на основание чл. 276 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Делото се докладва с прочитане на искането на СРП по чл. 64 ,ал.1 от НПК за вземане на МНО „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия М. М. Х., за извършено престъпление по чл. 325, ал.1, вр. чл.131, ал.1 т.5, вр. чл. 130, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК и чл.143, ал.3, вр ал.1 от НК.

*Прочете се.*

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането по чл. 64, ал. 1 НПК. Нови доказателства няма да соча.

АДВ. Т/ОБВИНЯЕМИЯТ: Оспорваме искането. Няма да сочим доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и на основание чл. 283 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и на основание чл. 286 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите така направеното искане от СРП за вземане на МНО „Задържане под стража“ на обв. Х., доколкото считам, че от събрания до настоящия момент доказателствения материал се установява наличието на всички изискуеми предпоставки за вземане на най- тежката МНО визирани чл. 63, ал.1 НПК.

На първо място, престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност обв.Х. се наказва с ЛОС, като някои от тях се явяват тежко умишлени по смисъла на чл. 93, т.7 от НК.

От събраният на разпит на свидетели\*\*\*\*\*, както и приложените писмени доказателства, най-вече СМЕ, считам че може да се направи обосновано предположение, че обв.Х. е извършил всяко едно от престъпленията, за които му е повдигнато и предявено обвинение.

Видно от справка за съдимост, е видно, че същият е осъждан, като и трите деяния, за които се води настоящето ДП са извършени в изпитателния срок наложено по НОХД№6828/2022г. на РС А\*\*, с наказание ЛОС. От приложените по делото писмен доказателствен материал се установява, че обвиняемият няма траен установен адрес на територията на Р.България и същият живее и работи в чужбина.

Всичко гореизложеното, ведно с упоритостта на обвиняемият, която е проявил при извършване на противоправни действия, по отношение на лицето, с което се намира в интимни взаимоотношения, а именно свидетелката \*\*\*\*\*, обоснована извода, че е налице опасност обвиняемият да извърши друго престъпление или да се укрие, в случай че на същия му бъде взета различа МНО от задържане под стража.

Предвид изложеното, моля да постановите определение, с което да определите на обв.Х. мно „Задържане под стража“.

ЗАЩИТНИКЪТ: От името на моя подзащитен, моля да оставите без уважение искането на СРП за налагане на най-тежката МНО „задържане под стража“. Считам, че по отношение на събраните до този момент доказателства, по образуваното ДП№ 811/23г., по описа на 08 РУ СДВР, не може да се направи обосновано предположение, че Х. е извършител на престъпното деяние описано в държавното обвинение. Ще си позволя да анализирам кратко случая. Считам, че сме изправени пред една лична драма между Х. и неговата интимна партньорка, както се изрази представителя на държавното обвинение, стигнало се е до конфликт и личностови взаимоотношения. При такава ситуация, е резонно и нормално да се стигне и до по-остър словесен конфликт, да бъдат изречени тежки думи, които са квалифицирани като хулиганство.

Считам, че моят подзащитен, не е извършил описаните от държавното обвинение престъпни деяния. Искам да вметна, че впоследствие на словесния конфликт с неговия интимен партньор, самият Х., също е пострадал. Кое до настоящия момент, не е съобразено, нито от държавното обвинение, нито са извършени желаните от него и от защитата прегледи от медицинско лице.

Считам, че в случая по отношение на причинените телесни повреди на участниците в конфликти, законосъобразно да бъде изведена реторсия като и двамата участници в конфликта са били дейни и двамата са пострадали с еднакви по вид телесни повреди. Считам, че няма данни обвиняемото лице да е осъществявало системен тормоз на партньорката си, както е описано в постановлението на държавното обвинение.

По делото липсват доказателства, че клиента ми е автор и неговите действия отговарят на описаното от държавното обвинение квалификация в акта. Считам, че по делото не се установяват и данни на осъществяване на реална опасност Х. да се укрие от органите на МВР и от правосъдието.

Държа да отбележа, че Х. не е осъждан за престъпление от вида който е описано в акта на държавното обвинение. Въпреки, че работи в Германия, за да осигурява нормалния битови условия на неговото семейство и да се грижи за неговия баща, той има постоянен адрес, известен на органите на МВР, в обв.\*\*\*\*\*, където живее неговото семейство и неговия болен родител. Той е единствения човек в семейството, който работи и се грижи за материалното осигуряване

Безспорно е, че съдът преценява наличието на опасност от извършване на престъпление от страна на обвиняемия въз основа на обективните данни по делото, за неговата личност и за всички факти и обстоятелства описани в делото. Независимо от това, считам че тежестта на наказанието предвидено за извършените деяния, не е в такава степен, която да обособи вземането на най-тежката МНО „задържане под стража“.

Защитата счита, че целта на МНО, е да се даде на органите на ДП възможност, да реализират своите процесуално-следствени действия по разследването, с цел разкриване на обективна истина, но в конкретния случай, моят подзащитен, не е в състояние и не би попречил на тези действия да се извършат по нормалния стандартен начин, свързан с образуването на ДП, с разкриване на обективната истина на делото.

Видно от постановлението на държавното обвинение са разпитани всички свидетели и дори да бъдат извършени други процесуално-следствени действия, то Х. не би могъл по какъвто и да е начин да попречи и възпрепятства. Имайки предвид тежкото материално положение на моят подзащитен и неговото безупречно процесуално поведение, с което до момента съдейства на органите на МВР при даването на криминалистическата регистрация, моля да оставите искането на държавното обвинение без уважение. Недопустимо е използването на органите на МВР и прокуратурата, и служителите на тел. 112, като средство за решаване на неуредени битови взаимоотношения между двама партньори.

Само по себе си, с така наречения обвиняем, не е реализирал в необходимата степен, необходимите елементи на обосноваването на предположение, свързани с признаците на изпълнителното деяние визирани в актовете на държавното обвинение.

Видно е от материалите по делото, което е все още в работен вариант, считам липсва умисъла, вината, намерението за посоченото постановление деяние. Като в заключение, бих добавил, че една мярка наложена и свързана със забрана на Напускане пределите на страната, в едно с МНО различна от най-тежката МНО „задържане под стража“, би изцяло затвърдила интересите на правосъдието и би послужила изцяло за разкриване на обективната истина на образуването на ДП.

Именно в тази посока, моля да не бъде налагана на обв. Х. най-тежката

МНО „задържане под стража“.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам това, което каза защитника.

**СЪДЪТ ДАВА** последна дума на обвиняемия Х.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Искам по-лека мярка.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.**

*СЪДЪТ, след съвещание и след като изслуша становищата на страните, намери за установено следното:*

Настоящото производство е по реда на чл. 64, ал. 3 от НПК, иницирано по искане на Софийска районна прокуратура за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия М. М. Х., обвиняем по ДП № 811/2023 г. по описа на 08 РУ–СДВР, пр. пр. № 40125/2023 г. по описа на СРП.

В съд заседание представителя на СРП поддържа искането, като намира, че същото следва да бъде уважено, доколкото спрямо обвиняемия са повдигнати обвинения за извършени престъпление от общ характер за които законът предвижда наказание ЛОС и в същото време и от събрания до момента доказателствен материал може да се обоснове съпричастност на обвиняемия към инкриминирани престъпни деяния.

Представителя на СРП, намира че са налице алтернативно предвидените опасности, а именно обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление, който извод извежда от събрания по делото доказателствения материал, от който е видно, че същият е осъждан за друго престъпление от общ характер и настоящите инкриминирани деяния са извършени в изпитателния срок на предходното осъждане, а от друга страна същият живее в чужбина и няма установен адрес в страната.

Защитника от своя страна оспорва искането и намира, че същото не следва да бъде уважавано искането на СРП, като изразява становище, че при

анализ на доказателствения материал, не може да бъде изведено правно предположение за съпричастност на обвиняемия към инкриминираната престъпна дейтелност, а по скоро става въпрос за ескалация на между личностнови взаимоотношения. Претендира и да не са налични алтернативно предвидените опасности от извършване на престъпление и от укриване.

Обвиняемият се придържа към изложеното към защиты и моли за по-лека МНО.

Съгласно разпоредбите на чл. 63, ал.1 от НПК, МНО „задържане под стража“ се взема когато е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, което се наказва с ЛС или друго по-тежко наказание и доказателства по делото, сочат че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление.

В конкретния случай с постановление за привличане на обвиняем от 25.08.2023 г. , Х. е привлечен в това му качество за извършени на 24.08.2023 г. в гр.София в условията на реална съвкупност престъпления по чл. 325, ал.1, вр. чл.131, ал.1 т.5а, вр. чл. 130, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК и чл.143, ал.3, вр ал.1 от НК, за които НК предвижда наказание ЛОС, а последното такова е тежко умишлено по смисъла на чл. 93, т.7 от НК.

На следващо място при анализиране на събрания към настоящия момент доказателствен материал, който следва да се отбележи, че е в съществен размер, с оглед момента на осъществяване на инкриминираните деяния и краткото време, съдът намира, че може да бъде изведено обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към инкриминираните деяния.

Този извод следва при съобразяване показанията на пострадалата \*\*\*\* депозирани пред състав на СРС, както и пред разследващ орган, която подробно и схематично изяснява хронологията и механизма на осъществената престъпна дейтелност.

Изложеното от свидетеля \*\*\*\*\*, се подкрепя от показанията на свидетелите \*\*\*\*\*. Подробни са и показанията на свидетеля \*\*\*\*\* служител в процесния хотел, където са извършени инкриминираното деяния, като разяснява обстоятелствата, които са му станали известни и по - конкретно осъществените от обвиняемия действия инкриминирани като деяние по чл.325, ал.1 НК, отделно дава сведение относно състоянието на

пострадалата \*\*\*\*\* при двата отделни случая, при които е вляза във фоайето на хотела. В подкрепа на свидетелските показания са и протокола за оглед, както и изготвената по делото СМЕ, от която се установяват конкретните травматични увреждания причинени на пострадалата, както и медико-биологичната им характеристика.

Така събраната към настоящия момент доказателствена съвкупност е напълно достатъчна за целите на производството по чл. 64, ал.1 от НК и дава възможност, както бе посочено по-горе, да бъде изведено обосновано предположение спрямо обвиняемия за съпричастност към инкриминираната дейтелност.

Следва да се посочи, че разследването е в своя начален етап, като впоследствие ще бъдат събирани доказателства от прокуратурата, както и такива във връзка с направени доказателствени искания от страна на защитата.

По-натам, за да бъде взета най-тежката МНО „задържане под стража“, следва да е налице и една от двете предвидени алтернативни опасности, а именно обвиняемият да извърши престъпление или да се укрие. При съобразяване на събрания до настоящия момент доказателствен материал, съдът намира, че е налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление. Този извод на съда, следва на първо място при преценка на механизма на извършване на инкриминираната престъпна дейност, като видно от събрания доказателствен материал, следва да се посочи, че съвкупността от инкриминирани действия, продължила през един съществен период от време в тъмната част на денонощието, в хотелски комплекс, като явно обвиняемият не се е съобразил с обстоятелствата, че действията му стават достояние на неограничен кръг от лица.

В същото време самата престъпна дейтелност се характеризира с една непримиримост и упоритост от страна на обвиняемия за довеждането ѝ до край. Видно от материалите по делото, след като първоначално е нанесъл травматични увреждания на пострадалата, впоследствие се върнал отново при нея и □ е нанесъл още по-тежки наранявания, които са довели до съответните разкъсноконтузи рани, за които свидетелства \*\*\*\*\*.

На следващо място, съдът прави извод за наличието на реална опасност от извършване на престъпление от обремененото съдебно минало на



обвиняемия, като видно от справката за съдимост, същият е осъждан по НОХД №68/2022 г., с което е одобрено споразумение на 14.03.2022 г. на наказание ЛОС за срок от 5 месеца, изпълнението на което е отложено за срок от ТРИ години, от което следва извод, че осъществената престъпна дейност е осъществена в изпитателния срок на предходното му осъждане.

При съобразяване така посоченото до момента, съдът намира, че обвиняемият се характеризира като лице с по-висока степен на обществена опасност и склонност да извърши противообществени прояви.

От друга страна при съобразяване на събрания доказателствения материал, съдът намира, че е налице реална опасност обвиняемият да се укрие независимо, че в днешно съдебно заседание декларативно се сочи адрес на лицето в Р.България. Този извод, съдът прави от показанията на пострадалата, видно от които, двамата с обвиняемия живеят в чужбина и се намирили на територията на Републиката, с оглед почивка.

От друга страна, видно от материалите по делото, след осъществяване на инкриминираните деяния, обвиняемият напуснал местопрестъплението, като впоследствие в следобедната част на денонощието е установен на паркинг на хотел и е било необходимо прилагане на физическа сила и похвати спрямо същия, за да бъде задържан.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

При така изложените обстоятелства, съдът намира, че МНО „задържане под стража“ се явява единствената пропорционална и адекватна мярка за постигане целите на чл. 57 НПК.

По изложените съображения и на основание чл. 64 ал. 4 и ал. 5 от НПК,

### **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** МНО „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ спрямо обвиняемия М. М. Х., ЕГН: \*\*\*\*\* в качеството му на обвиняем по ДП № 811/2023 г. по описа на 08 РУ–СДВР, пр. пр. № 40125/2023 г. по описа на СРП.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на незабавно изпълнение.

Определението подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест съдът **насрочва** заседанието пред СГС за 31.08.2023 година от 10.00 часа, за когато обвиняемия и защитника - уведомени от днес.

Препис от протокол **да се изпрати** на началник ареста на НСлС и по факс, включително, с оглед евентуално осигуряване на обвиняемия пред СГС.

Препис от протокол да се издаде при поискване на страните.

Съдебното заседание приключи в 13:45 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_