

ПРОТОКОЛ

№ 527

гр. Разград, 14.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря СРЕБРЕНА СТ. РУСЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА
Гражданско дело № 20223330100504 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА „ВАГОН ТРАНС ЛОГИСТИК“ ЕООД гр. София, редовно призован, се явява процесуален представител адв. Ст. П..

ЗА ОТВЕТНИКА „РЕНАД“ ЕООД гр. Разград, редовно призован, не се явява представител, за него процесуален представител адв. Пл. Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.Д., редовно призован, се явява.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към доклад по реда на чл. 146 от ГПК:

Постъпила е искова молба от „Вагон Транс Логистик“ ЕООД с ЕИК 203417022, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Цар Асен II“ № 95, представлявано от управителя И.С.Г., чрез пълномощника адвокат С.П., със съдебен адрес: град *****, адвокат С.П., срещу „РЕНАД“ ЕООД с ЕИК 200639046, със седалище и адрес на управление: гр. Разград, ж.к. „Орел“, бл. 2, вх. Б, ет. 2, ап. 5, представлявано от управителя Т.Р.С., с която се иска съдът да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 20 800 лв. ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до нейното окончателно изплащане, както и да им присъди направените съдебни разноски.

Ищецът сочи, че с ответника сключили Договор за покупко-продажба на МПС от 20.09.2021 г. с предмет: специален автомобил ППМ АХБХП2, рег. № на ППС *****, рама /VIN / на ППС VNHANBXP200161012, номер на двигателя 94191000153530, номер на документ за регистрация на ППС 009444936, категория на ППС N3G, бял/син на цвят, закупе от ответника за сумата от 328 579,44 лв., която сума била платена изцяло от купувача на продавача. Твърди се, че при започване експлоатацията на машината, същата проявила недостатъци, които сериозно намалява ли нейната цена и годността и за обикновеното употребление съобразно нейното предназначение. Твърди се, че са се проявили скрити недостатъци, които не може ли да бъдат

забелязани при обикновен преглед при покупката и предаването на крана. Поконкретно при работа на крана се появил силен теч на хидравлично масло от отдушника на скоростната кутия. Налагало се да се извърши демонтаж на всички хидравлични помпи и стендове и техния ремонт, а при необходимост и на скоростната кутия. Необходимо било също така да се демонтират и проверят хидравличните резервоари и охладители на масло. Твърди се, че стойността на тези ремонти работи възлиза на 20800 лв., от които за сервизен труд за ремонтни дейности - 9200 лв., за външни услуги флайф, стендове на хидравлични помпи - 6600 лв., а за резервни части за ремонт на хидравличните помпи - 5000 лв. На основание чл. 195, ал. 1 от ЗЗД с телепоща от 03.02.2022 г. ищецът направил рекламация с искане в 3-дневен срок продавача да отстрани за своя сметка посочените скрити недостатъци, за да може крана да бъде използван по предназначение. Твърди се, че с писмо по електронна поща от 04.02.2022 г. продавачът отказал да отстрани недостатъците. Ищецът сочи, че е налице правен интерес да иска намаляване на цената на закупения специален автомобил със сумата 20 800 лв., представляваща стойността на ремонта за отстраняване на скритите недостатъци.

Ответникът излага становище за нередовност на исковата молба и моли съдът да я остави без движение, тъй като от съдържанието не е ясно какво искане прави ищеца, доколкото иска по чл. 195 от ЗЗД е осъдителен, а ответника възприема формулирания диспозитив като конститутивен иск. Отделно се излага становище за неоснователност и недоказаност на иска. Изтъква се, че ищеца не сочи датата, на която е констатиран този недостатък, а единствено твърди, че ги е уведомил на 03.02.2022 г. Изтъква, че в тежест на ищеца е да докаже наличието на предпоставките за удовлетворяването му, а именно: продадената вещ да има недостатъци, които да са били неизвестни на купувача при закупуването и; тези недостатъци съществено да намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребление; тези недостатъци да не са били известни на купувача при продажбата. Последният елемент от фактическия състав, който ангажирал отговорността на продавача, е той да е биде уведомлен незабавно от купувача за забелязаните недостатъци, след като последният е прегледал вещта в течение на времето, което е обикновено необходимо за това в подобни случаи. Соци се още, че законът не предвижда начин, по който следва да е станало уведомяването на продавача в хипотезата на чл. 194, ал. 1 от ЗЗД. Същественото е то да е станало незабавно и да е достигнало до своя адресат. Ответникът изрично твърди, че такова уведомяване не е извършено и правото на купувача е преклудирано. Твърди още, че не е налице никоя от предпоставките за уважаване на иска. Твърди се, че силен теч на масло от отдушника на скоростната кутия, е повреда в превозното средство, който е видна и забележима, дори при елементарен външен оглед. Ако е съществувал към момента на предаването при покупката, е трябвало да бъде установен незабавно. В тази връзка се твърди и се сочи, че ответника ще докаже обстоятелството, че процесната товарна машина е транспортирана на собствен ход с работещ двигател и скоростна кутия от продавач а от гр. Разград до гр. Търговище и предадена на купувача там. Твърди се, че ако е бил налице твърденият недостатък, той е щял да се забележи веднага от купувача в момента на получаването на машината на 20.09.2021 г. Съобщаването на

това обстоятелство едва на 03.02.2022 г. според ответника означава, че повредата е възникнала по-късно след експлоатацията на специалния автомобил и не е съществувала към момента на предаването му. Твърди се още, че се касае за употребявано превозно средство, произведено през 2001 г. и използвано за повдигане на изключително тежки товари над 16 тона (напр. вагони), в продължение на двадесет години. Твърди се, че нивото на амортизация и съпътстващите рискове от различни механични повреди са били известни на купувача при неговото закупуване. Твърди се още, че напълно допустимо било в хода на работата да възникнат нови повреди, които купувачът следвало да отстрани на свой риск и сметка, доколкото видно от договора за продажба продавачът не е поел н яко какво гаранционно задължение. Това обстоятелство рефлектирало и върху продажната цена, която била неколнократно по-ниска от цената на нова машина. Възможно било твърдяната повреда да се дължи и на неправилна експлоатация, липса на достатъчно грижи за веща и надлежно сервизно обслужване, но тези обстоятелства не следвало да рефлектират на договорената между страните продажна цена. Ищецът следвало да разполага с квалифициран персонал, който да управлява и манипулира крана, а по информация на ответника, ищецът не е ангажирал такъв персонал. Касаело се за специален автомобил - кран стрелови тип, монтиран на автомобил с товароподемност над 16 тона. Според Наредба № 1 от 4.03.2002 г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност за упражняване на професии по управление на товароподемни кранове и подвижни работни площадки, този кран можел да се управлява само от лица, които са придобили или на които е призната правоспособност по реда на тази наредба - машинист на кранове стрелови тип, монтирани на автомобили или на самоходни или несамоходни шасита I степен. Твърди се, че наетия по трудово правоотношение персонал на ищеца липсвал такъв специалист и това обстоятелство им е известно, защото многократно работници на ответника се налагало да подпомагат инцидентно работата на ищеца и да напътства т други лица без квалификация как да оперират с крана. Отделно от посочено, считат че претендираното намаление на стойността с исковата сума, не следвало да се счита за съществено по смисъл на чл. 193 от ЗЗД, за да подлежи на защита по правилата на чл. 195 от ЗЗД, доколкото продажната цена на крана е 328579,44 лв., а претенцията в размер на 6,3 % от нея, което не следвало да се счита за съществено. Твърди се още, че от представените доказателства е видно, че ищеца месеци наред си служи с крана, въпреки наличието на теч, което означавало, че той го ползва по предназначение без да търпи ограничения. Отделно се сочи, че извършваните ежемесечни прегледи на машината всеки път констатирали повредата от м. декември 2022 г. до датата на иска, което означава ло, че ремонт не е извършен.

Ищецът представя писмени доказателства и моли за назначаване на съдебнотехническа експертиза.

Ответникът счита, че представените писмени доказателства по т.т. 27 и 28 са неотнотосими. Не се противопоставя на искането за назначаване на съдебнотехническа експертиза, но формулира други задачи. Моли съда да задължи ищеца да представи списък на работниците и служителите, с които е имал валидно трудово правоотношение за времето от 20.09.2021 г. до 03.02.2022 г., притежаващи правоспособност „машинист на кранове стрелови

тип, монтирани на автомобили или на самоходни или несамоходни шасита - I степен“ по смисъл на Наредба № 1 от 4.03.2002 г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност за упражняване на професии по управление на товароподемни кранове и подвижни работни площадки, включително ведно с копие от удостоверение за правоспособност на всяко от тях и трудов договор. Отделно се моли съдът да задължи ищеца да представи ясни и четливи копия от приложените към исковата молба доказателства, тъй като в екземпляра за тях голямата част са силно затъмнени. Моли се съдът да допусне гласни доказателства в лицето на двама свидетели, които ще водят в с.з., за установяване обстоятелства, свързани със състоянието на продадената машина към момента на прехвърляне правото на собственост и приемането и от купувача. Моли се съдът за задължи ищеца да представи талоните за ГТП за 2021 г. и 2022 г. на продадената вещ.

Исковата молба е допустима. Ищецът е предявил осъдителен иск, а петитума е отразен на предпоследната страница на исковата молба и ред първи и втори на последната (л. 5, 6) от делото.

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

чл. 146, ал. 1, т. 1 от ГПК: Сключване на договор за покупко-продажба на движима вещ с недостатъци, неизвестни на ищеца, съществено намаляващи цената или нейната годност за обикновено, или за предвиденото в договора употребление; недостатъците са били известни на ответника при продажбата на процесната вещ; ответникът е уведомен от ищеца за недостатъците на продадената вещ.

чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК: Предявените искове са с правно основание чл. 195, ал. 1 ЗЗД вр. с чл. 193 ЗЗД вр. с чл. 197 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД;

чл. 146, ал. 1 т. 3 и т. 4 от ГПК: Ответникът не отрича продажбата на процесната вещ. Всички останали обстоятелства подлежат на доказване; чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК: В тежест на ищеца е да докаже следните обстоятелства: че между страните е бил сключен договор за покупкопродажба на процесната вещ; че продадената вещ е имала недостатъци, които са били неизвестни на купувача при закупуването и; че тези недостатъци съществено намаляват цената на вещта или нейната годност за обикновено, или за предвиденото в договора употребление; че тези недостатъци са били известни на продавача при продажбата; че е уведомил ответника за недостатъците на продадената вещ. Знанието и респективно съзнателното премълчаване на недостатъка от продавача не се презумират, а следва да се докажат от ищеца, който ги твърди.

Ответникът следва да докаже съобразно твърденията си, че продадената вещ не е имала недостатъци при продажбата.

Съдът намира, че представените заедно с исковата молба и отговора писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разрешаването на настоящия правен спор, поради което същите следва да бъдат приети и приложени като доказателства по делото в първото съдебно заседание. Всички приложени преписи, макар и затъмнени, са четливи.

Искането на ответника да бъдат допуснати гласни доказателства за установяване обстоятелства, свързани със състоянието на продадената машина към момента на прехвърляне правото на собственост и приемането и от купувача, съдът прецени като допустимо, поради което допуска до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяването им.

Съдът прецени като допустимо искането на ответника за задължаване на ищеца да представи списък на работниците и служителите, с които е имал валидно трудово правоотношение за времето от 20.09.2021 г. до 03.02.2022 г., притежаващи правоспособност „машинист на кранове стрелови тип, монтирани на автомобили или на самоходни или несамоходни шасита - I степен“ по смисъл на Наредба № 1 от 4.03.2002 г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност за упражняване на професии по управление на товароподемни кранове и подвижни работни площадки (Загл. доп. - ДВ, бр. 39 от 2006 г.) , включително ведно с копие от удостоверението за правоспособност на всяко от тях и трудов договор.

Съдът прецени като допустимо и искането на ответника за задължаване на ищеца да представи талоните за ГТП за 2021 г. и 2022 г. на продадената вещ.

На основание чл. 195 от ГПК прецени като допустимо искането на страните за назначаване на комплексна съдебнотехническа и оценъчна експертиза, по която вещото лице след като направи оглед на процесната вещ и се запознае с всички необходими документи в предприятието на ищеца, да отговори на следните задачи: 1) Представлява ли скрит недостатък, който не може да бъде забелязан при обикновен преглед, появата на силен теч на хидравличното масло от отдушника на скоростната кутия на крана; 2) Налице ли е силен теч на хидравлично масло от отдушника на скоростната на процесната вещ, каква е причината за появата на теча , ако такъв се установява , кога е възникнала тя и как се установява наличието му; 3) Експлоатирана ли е от купувача процесната вещ преди появата на теча; 4) Възможно ли е появата на теча да се дължи на неправилно боравене с машината от лица, които не притежават правоспособност „машинист на кранове стрелови тип, монтирани на автомобили или на самоходни или несамоходни шасита - I степен“ по смисъл на Наредба № 1 от 4.03.2002 г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност за упражняване на професии по управление на товароподемни кранове и подвижни работни площадки; 5) На каква стойност възлиза извършването на ремонти работи за отстраняване на силен теч на хидравлично масло от отдушника на скоростната кутия, изразяващи се в сервизен труд, на външни услуги: флайф, стендове на хидравлични помпи и за резервни части за ремонт на хидравличните помпи на крана. Възлага извършването на експертизата на вещото лице инж. В. Ст. Д., при внесен депозит в размер на 500,00 (петстотин) лева, разделен поравно между двете страни.

АДВ. П.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада.

КАТО взе предвид становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА като окончателен доклада на съда, съдържат се в определението на съда.

ДОКОЛКОТО съдът прецени, че представените писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разглеждане на исковата молба,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба: договор за покупко-продажба на МПС от 20.09.2021 г.; свидетелство за регистрация на МПС част 1;, фактура №1344/19.08.2021 г.;

преводно нареждане от 20.08.2021 г.; фактура № 1352/14.09.2021 г.; преводно нареждане от 15.09.2021 г.; фактура № 1353/15.09.21 г.; преводно нареждане от 17.09.21 г.; телепоща от 03.02.2022 г.; писмо от електронна поща относно автокран; оферта за ремонт №221; договор за абонаментно поддържане на повдигателни съоръжения от 20.12.21 г. и приложение към него от 20.12.21 г.; фактура № 6108/09.03.22 г.; протоколи за извършени функционални проверки от 23.12.2021 г., 19.01.2022 г., 17.02.2022 г. и 09.03.2022 г.; оферта по видове ремонтни дейности от 23.12.2021 г. ценоразпис по видове ремонти дейности от 23.12.2021 г.

ЗАДЪЛЖЕНИЕ има ищеца по чл. 190 от ГПК да представи доказателства.

АДВ. П.: Представям доказателства според указанията на съда. Уточнявам, че не съм изпълнил указанията да представя годишен технически преглед за 2021 г., тъй като доверителят ми е придобил собствеността на машината на 20.09. и задължение на продавача е да представи машината за преглед, такъв не е бил представен на доверителя ми. Представям граждански договор между „Вагон Транс Логистик“ и М. О.; констативен протокол от 30.06.2022 г.; свидетелство за правоспособност на М. О.; граждански договор от 01.01.2022 г. между „Вагон Транс Логистик“ ЕООД и В. Д.; констативен протокол от 30.06.22 г.; свидетелство за правоспособност на В. Д. и ревизионен акт № 11/05.05.22 г. издаден от Дирекция Държавен технически надзор.

АДВ. Х.: Да се приемат доказателствата.

КАТО взе предвид становището на страните и след като прецени, че представените доказателства са относими, допустими и необходими, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените: граждански договор между „Вагон Транс Логистик“ и М. О.; констативен протокол от 30.06.2022 г.; свидетелство за правоспособност на М. О.; граждански договор от 01.01.2022 г. между „Вагон Транс Логистик“ ЕООД и В. Д.; констативен протокол от 30.06.22 г.; свидетелство за правоспособност на В. Д. и ревизионен акт № 11/05.05.22 г. издаден от Дирекция „Държавен технически надзор“.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице по назначената съдебнотехническа и оценъчна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. Ст. Д. – 67 г., с висше образование, вдовец, неосъждан, без родство.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, същият обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключението по съдебнотехническа и оценъчна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението си. Течът на масло от скоростната кутия се дължи на попадане на хидравлично масло, което служи за задвижване. В скоростната кутия се съдържа трансмисионно масло и служи за смазване на органите на скоростната кутия. Отделно има хидравлично масло и като му се придаде съответното налягане то задвижва работните органи на крана. Има хидравлична помпа и тя се задвижва от скоростната кутия. И скоростната кутия е тази, която създава налягане на хидравличното масло и се задвижват органите. Каква е причината за

постъпване на хидравлично масло съм посочил и в заключението си и тя не е конкретно установена и при външен оглед не може да се установи, може да се допуска. Действително, както не е установено конкретно и от приложените документи за периодична проверка на оторизирания сервиз. Там е посочено, редукторна помпа, на коя помпа, какво точно и не е уточнено и не може да се уточни при общ оглед. Това може да се установи след демонтажи в сервизни условия. Попадайки хидравлично масло в скоростната кутия след достигане на критично ниво и при работа на машината започват от отдушника машината да изхвърля такова масло. Към момента на огледа, което ми беше представено от механика В.А. заяви, че работят с машината и периодично източват някакво количество масло от скоростната кутия с външна помпа от порядъка на 20, 30 литра масло и си доливат хидравлично масло и работят. Което не е много редно, защото хидравличните и трансмисионните масла имат различни характеристики и може да се достигне до допълнителни увреждания на скоростната кутия. Механикът заяви, че не се транспортира автомобила, съвсем малки разстояния в обекта, където го използват, за да намалят възможността за евентуални повреди на скоростна кутия. Но по принцип начина, по който ми бе съобщено не е технически коректен. Вписаните в офертата и цената посочена за отстраняване за недостатъка и работите вложени там не се отнасят към този недостатък. В заключението съм посочил, че общо са описани, ще посоча пример, и се променя съществено и не може да служи за база на обективна оценка тази оферта. Описаните неща в офертата са описани, това са всички възможни операции, дали са необходими, ще дам пример ремонт на скоростна кутия - при необходимост, но не е установена необходимост и виждаме, че е за 7000 лв. веднага цената се коригира, пише при необходимост. Затова съм посочил, че експертизата има вероятностен характер. Да, отнасят се по принцип, може би почти всички отнасят се операции възможни, но дали са необходими няма как да се установи дори от специализиран сервиз само при общ външен технически оглед. В сервиз трябва да се разглоби и тогава може да се прецени и заради това казвам, че този сервиз, с който са договорени отношенията на фирмата, не се е ангажирал с по-конкретни данни. Заинтересовах се от механика В. и той ми каза, че след закупуване на машината се е появил теч. Всъщност той е човекът установил теч на излизане от портала, може би излизат да заредят гориво извън територията на завод „Хан Крум“ в гр. Търговище, той се е наложило да слезе от кабината и тогава е забелязал. Попитах го кога е станало това нещо, той каза, че не помни. Попитах го тази или миналата година и каза, че тази година, като време това можа да ми съобщи, за 2022 г. става въпрос.

АДВ. П.: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

АДВ. Х.: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

КАТО взе предвид, че вещото лице е отговорило компетентно на поставената задача, както и с оглед отговорите, които получихме в съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по назначената съдебнотехническа и оценъчна експертиза като доказателство по делото.

ИЗПЛАЩА възнаграждение на вещото лице в размер на определения депозит. (изд. 2 бр. РКО – общо 500,00 лв.)

АДВ. Х.: Водим свидетеля М.Г.М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на допуснатия свидетел.

М.Г.М., роден на ***** г. в гр. *****, живущ в гр. *****, без родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ М.М.: В момента работя в болницата в МБАЛ гр. Търговище, шофьор и возя болни на хемодиализа. 2018 г. се пенсионирах като автокранист, първа степен. Дълги години работих в „Терем - Хан Крум“, после в пътното и се пенсионирах 2018 г. Във „Вагон Транс Логистик“ октомври, ноември месец 2021 г. и понеже нашата професия, няма кранисти, се обадиha няколко човека, не можех да откажа и ходих да им помагам, два месеца помагах октомври и ноември месец миналата година.

НА СВИДЕТЕЛЯ се предявиха снимки приложени към заключението на вещото лице.

СВИДЕТЕЛЯТ М.М.: Това е крана, с който съм работил, на такъв хубав, запазен кран не съм работил никога. Всичко работеше като шевна машина. Нямаше проблеми технически с крана. Нямаше течове от масло, аз го карах от едно място до друго място, първа, втора, на задна. Не съм виждал, няма как да тече масло и да работиш, то е с високо налягане и като се спуска маркуча маслото изтича за секунди. Тежести съм повдигал със стрелата на крана, вдигам, свършвам се работата и си хващам пътя и заминавам. В границите на предприятието съм работил с машината. Повърхностите за придвижването на машината в самото предприятие, има момента, за да се намести крана, да се доближи до вагона, който ще се дига, има 30 см. прехоляк, който е от шкуренето на старите вагони и да стабилизираш крана и гумите влизат там, потъва се, подлага се да се стабилизира, ако не го нивелираш няма как да вдигнеш стрелата, но в повечето случай е хубав цимент, тук таме. Има и момента като трябва да настъпиш, да влезеш в шлаката ли, как се казва. Има елементи, които могат да причинят вреди по шасито на крана или по маркучите. И чорбаджията като почнах работа му казах, като давам назад трябва да има хора, да ми казват, когато вляза в шлаката да не се дигне някое желязо, да се скъса някое съединение. Шлаката е около 30 см. Материали от страни на площадката са желяза. В тази шлага и работниците не могат да го видят, като дадеш гумата в тази шлага, те са желяза дето са рязали са вагоните, може и да стигне до скоростната кутия. Скоростната кутия не е в предната част на крана, по средата на крана е, под двигателя и тя е тук, но има гумени съединения в ниската част. Материалите могат да стигнат до скоростната кутия и могат да предизвикат изтичане от скоростната кутия това може да стане като гумата настъпи желязото, което е дълго около 50 см. и желязото се дига и пука маркуча, но не съм имал такива случай, говоря принципно.

НА СВИДЕТЕЛЯ се предявиха снимки приложени към заключението на вещото лице на лист 69 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М.М.: Това е кабината на камиона. Ето втория лост, първия и третия. Това тук се намира двигателя, където е стрелката на втората снимка, под него между първи и втори мост се намира скоростната кутия,

която е на нивото на първата степенка. Тук се намира скоростната кутия на това ниво. И тук се намират големи съединения гумени и като натиснете това желязо не е проблем да се засегне. Тази гума е около 25 см, 30 см и като влезе в шпаката и скоростната кутия се приближава до боклука. Ако има теч на масло по време на работа не можеш да предприемеш действия то блокира и спира, има датчик и той блокира компютъра и край, дали средата е така или така, машината спира да работи. Има датчик, дава сигнал на компютъра и приключва.

АДВ. П.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи от залата.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи от залата.

СЪС съгласието на страните съдът освобождава свидетеля от залата.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. Х.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите иска по съображения изложени в писмена защита. Претендираме разноски, представям списък на разноски. Моля за срок за писмена защита за две седмици.

АДВ. Х.: Не възразявам ищецът да представи писмена защита в двуседмичен срок. Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите предявения от ищеца иск. Като доказателствата по делото не подкрепят претенцията. Моля да ни дадете възможност за писмена защита и в същата да аргументирам искането си. Моля да ни присъдите разноски, представям списък. Моля за двуседмичен срок за писмена защита.

АДВ. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника.

АДВ. Х.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ищеца.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмена защита в двуседмичен срок.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна и фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение до 15.08.2022 година.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11:52 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____