

# РЕШЕНИЕ

№ 233

гр. Бургас, 22.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, ХЛШ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА Д. АТАНАСОВА -  
МИТЕВА

при участието на секретаря МИЛИЦА Т. ДИМИТРОВА  
като разглежда докладваното от ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА  
Административно наказателно дело № 20222120204225 по описа за 2022  
година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.**

Производството е образувано по жалба на П. В. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, против Наказателно постановление № 22-0769-001803/31.08.2022г. на началник-група към сектор „ПП“ - ОД на МВР-Бургас, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.25, ал.2 от ЗДвП, на основание чл.179, ал.2 вр.чл.179, ал.1, т.5, пр.4 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лева.

С жалбата се изтъкват доводи в насока незаконосъобразност на издаденото НП, като се моли за неговата отмяна. В проведното се пред настоящата съдебна инстанция съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се явява лично, като поддържа жалбата.

За административно - наказващия орган, редовно призован, в съдебно заседание се явява юк. Желязкова, която моли за потвърждаване на НП.

**Съдът, като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено от фактическа страна следното:**

На 16.05.2022г. около 09,29 часа в гр.Бургас П. В. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, управлявал лек автомобил „ФОЛКСВАГЕН ПАСАТ“, с рег. № \*\*\*\*\*. На кръговото кръстовище на „Трапезица“ в посока ул.“Тодор Александров“ между управлявания от него автомобил и лек автомобил „ОПЕЛ АСТРА“, с рег.№ \*\*\*\*\*, настъпва ПТП. В следствие на ПТП-то са възникнали материални щети по двете МПС-та.

Актосъставителят е приел, че жалбоподателят е навлязъл частично в съседна за него

дясна пътна лента, като не е пропуснал правомерно движещият се по нея лек автомобил, в следствие на което е настъпило ПТП-то, с което същият е извършил нарушение по чл.25, ал.2 от ЗДвП.

Като е взел предвид процесния АУАН и събраните в преписката писмени доказателства административно - наказващият орган е издал атакуваното наказателно постановление. В него при идентичност на фактическата обстановка, при правна квалификация на допуснатото нарушение по чл.25, ал.2 от ЗДвП и на основание чл.179, ал.2 вр.чл.179, ал.1, т.5, пр.4 от ЗДвП, на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 200 лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства, обективирани в гласните и в писмените доказателствени средства, които са непротиворечиви и допълващи се. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти.

**При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:**

Жалбата е депозирана в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл.59, ал.2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално **допустима**. Разгледана по същество жалбата е **основателна** по следните съображения:

Съгласно чл.25, ал.2 от ЗДвП при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти, с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента. Неизпълнението на това задължение е скрепено със санкция по реда на чл.179, ал.2 вр. чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП.

Не се спори между страните, а и се установява от всички събрани по делото доказателства, че на 16.05.2022г. около 09,29 часа в гр.Бургас, на кръговото кръстовище на „Трапезица“ в посока ул.“Тодор Александров“ е настъпило ПТП с участници - лек автомобил „ФОЛКСВАГЕН ПАСАТ“, с рег.№ \*\*\*\*\* и лек автомобил „ОПЕЛ АСТРА“, с рег.№ \*\*\*\*\*. Основният спор по делото е дали действително поведението на жалбоподателя като водач на МПС е станало причина за настъпване на пътното транспортно произшествие.

БРС положи усилия да установи обективната истина по делото, като попълни същото с всички относими доказателства. В тази връзка беше разпитан актосъставителят К. М. и другия участник в ПТП-то – Й. Г.. Свидетелката Г. посочва като виновник за ПТП именно жалбоподателя, докато последният твърди, че тя е виновна за настъпването му. Съдът намира и двете лица обаче за заинтересовани от изхода на спора, тъй като същият касае именно нарушаване правилата за движение от тяхна страна. Незаинтересован се явява свидетелят М.. Същият посочва при разпита си, че е констатирал навлизане на автомобила на жалбоподателя в съседна за него дясна пътна лента и непропускане от негова страна на правомерно движещия се по нея лек автомобил, в следствие на което е настъпило ПТП. Тази

негова преценка обаче се основава не на негови лични и непосредствени впечатления, а на проведена беседа с двамата водачи и справка с негов колега от ОД, който има достъп до камерите на Община Бургас. От изложеното може да се заключи, че актосъставителят е издал процесния АУАН и протокола за ПТП въз основа не на личните си констатации, а на възприятията на негов колега, който на свой ред е прегледал записите от находящите се в пътния участък камери за видеонаблюдение. Това прави невъзможно установяването на обстоятелството, дали е налице действително виновно поведение и на кой от двамата водачи. Показанията на свидетеля М. възпроизвеждат единствено преценка на друг негов колега за механизма на ПТП и не могат да дадат конкретни данни във връзка със същия. Първично доказателство се явяват записите от намиращите се в участъка камери на Община Бургас. Те е следвало да бъдат изискани и приложени от АНО към административно – наказателната преписка. Като не е сторено това на практика делото е лишено от единственото пряко доказателство за механизма на произшествието. Съдът направи опит за изискване на процесните записи, който обаче беше неуспешен, тъй като към настоящия момент те не се съхраняват.

Настоящото производство е от административно-наказателен характер, при което е необходимо да се установи налице ли е деяние, което представлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, същото извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно - предпоставките са абсолютни, като тежестта на доказване лежи върху административно-наказващия орган. Следва да се има предвид, че отразеното в акта за административно нарушение не се счита за доказано т.е. за безспорно установено. Това е така, тъй като по силата на чл.84 от ЗАНН в административнонаказателното производство са приложими правилата на НПК, а съгласно чл.16 от НПК обвиняемият /в административно-наказателното производство това е лицето посочено като нарушител/ се счита за невинен до доказване на противното. Това означава, че е в тежест на административно-наказващия орган /по арг. на чл.84 от ЗАНН във връзка с чл.103 ал.1 от НПК/, тъй като именно той е субекта на административно-наказателното обвинение, е да докаже по безспорен начин пред съда, с всички допустими доказателства, че от обективна страна има административно нарушение и че от субективна страна е извършено виновно от лицето, посочено като нарушител.

Имайки предвид основния принцип, залегнал в ЗАНН, че тежестта на доказване на нарушението, се възлага на наказващия орган, в настоящия случай съдът приема, че с издаването на наказателното постановление административно - наказващият орган е нарушил разпоредбата на чл.53, ал.1 от ЗАНН, като е наложил глоба на жалбоподателя - П. В. И., без да е установил по безспорен начин извършеното нарушение.

Така мотивиран, на основание чл.63, ал.1 предложение второ от ЗАНН, Бургаският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 22-0769-001803/31.08.2022г. на началник-група към сектор „ПП“ - ОД на МВР-Бургас, с което на жалбоподателя - П. В. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, за нарушение на чл.25, ал.2 от ЗДвП, на основание чл.179, ал.2 вр.чл.179, ал.1, т.5, пр.4 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_