

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 827

гр. София, 06.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 106-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. Т. П.  
Съдебни А. СТ. Т.  
заседатели: Г. М. А.

като разгледа докладваното от М. Т. П. Наказателно дело от общ характер № 20221110207655 по описа за 2022 година

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия Х. Р. И., роден на ...г. в гр. ..., за извършено престъпление по чл. 212, ал. 1 НК.

Делото е разпределено на случаен принцип на съдия М. П. - председател на 106 състав при СРС, НО, а за съдебни заседатели са определени Г. А. и А. Т..

На 16.02.2023 г. е проведено открито разпоредително заседание, като делото е отложено за разглеждане по общия ред на 13.04.2023 г.

След приключване на разпоредителното заседание председателят на състава е информиран за наличието на излъчен на 25.07.2022 г. репортаж в сутрешния блок на Нова телевизия „Здравей, България“, рубриката „Дръжте крадеца!“ относно серия кражби от зоомагазин на територията на гр. София. Във видеозаписа са изложени твърдения, че служител на съда е заснет от охранителните камери да взема стоки от търговския обект без да ги заплати, както и че самоличността му е установена от работещите в магазина. Излъчени са кадри на лице от женски пол, което поставя незабелязано в дамската си чанта консерви, възползвайки се от временното отсъствие на продавача. Посоченото лице визуално би могло да бъде оприличено на съдебния заседател А. Т., като за проверка на съмненията в очертаната насока е проведен телефонен разговор с Г. Г. - управител на търговския обект, която

потвърждава пред председателя на състава, че са разпознали именно нея предвид обстоятелството, че е била техен редовен клиент.

При тези фактически данни, мнозинството от съдебния състав, формирано от съдията-докладчик и съдебния заседател Г. А., намира че са налице процесуални пречки съдебният заседател А. Т. да продължи участието си по делото, доколкото публично оповестената информация за евентуално извършена неправомерна проява от нейна страна освен, че рефлектира негативно върху нравствения ѝ интегритет, накърнява пряко и независимостта на съда.

Правото на справедлив съдебен процес по чл. 6, § 1 ЕКЗПЧОС изисква делата да бъдат разглеждани от независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона. Между гаранциите за „независим“ и „безпристрастен“ съд съществува тясна взаимовръзка, поради което Европейският съд по правата на човека поначало разглежда двете изисквания съвместно. Тяхното нарушаване ще е налице не само ако е налице доказателство за действителна зависимост или пристрастност /субективен критерий/, но и ако фактите водят до „основателно съмнение“, че изискването не е изпълнено /обективен критерий/. В тази връзка е важно да се подчертае, че спазването на тези гаранции е поставено в тежест не само на професионалните съдии, но и на съдебните заседатели **/решение от 10 юни 1996 г. по делото „Pullar срещу Обединеното кралство“/.**

Съдът в Страсбург вече е имал възможността да отбележи, че изискването националният съд да „изглежда независим“ е свързано с обективния критерий за безпристрастност и е обусловено от външните прояви на членовете на съдебния състав, както и от „доверието, което съдилищата в едно демократично общество трябва да вдъхват в обществото“ /в този смисъл вж. **решение от 28 юни 1984 г. по делото „Campbell and Fell срещу Обединеното кралство“, решение от 22 октомври 1984 г. по делото „Sramek срещу Австрия“ и решение от 24 февруари 1993 г. по делото „Feu срещу Австрия“/.**

В контекста на изложените принципни постановки, отчитайки факта, че процесната информация е станала достояние на обществеността, без да се извършва преценка за нейната достоверност, същата неминуемо е от естество да генерира основателни съмнения досежно независимостта и

безпристрастността на съдебния заседател А. Т.. Участието ѝ в състава на съда при наличните компрометиращи данни създава потенциална опасност за евентуален външен натиск и шантажиране с цел повлияване на нейното вътрешно убеждение, а наред с това би довело до накърняване на престижа на съдебната власт и до ерозиране на общественото доверие в правосъдието, осъществявано в името на народа единствено от лица притежаващи безукорна репутация, висок морал и почтеност.

По изложените съображения, мнозинството от съдебния състав формирано от съдията-докладчик и съдебния заседател Г. А., намира че са налице визираните в разпоредбата на чл. 29, ал. 2 НПК условия за отвеждане на съдебния заседател А. Т..

С оглед обезпечаване нормалното разглеждане на делото следва да се определи нов съдебен заседател на случаен принцип, който да бъде уведомен за датата и часа на следващото съдебно заседание.

Предвид констатациите за евентуално извършено престъпление от общ характер, на основание чл. 205, ал. 2 НПК, препис от съдебния акт следва да бъде изпратен на Софийска районна прокуратура.

Препис от определението следва да се изпрати по компетентност и на председателя на Софийски градски съд с оглед извършването на преценка за инициране на процедура за предсрочно освобождаване на съдебния заседател Т. на основание чл. 71, ал. 1, т. 5, предл. 3 ЗСВ.

Така мотивиран, на основание чл. 31, ал. 4 НПК, **Софийски районен съд, НО, 106 състав**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТВЕЖДА** съдебния заседател А. Т. от участие в съдебното производство по НОХД № 7655/2022 г. по описа на СРС, НО, 106 състав.

**Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протестиране.**

**ДА СЕ ОПРЕДЕЛИ** нов съдебен заседател на случаен принцип, който да вземе участие при разглеждането на делото.

**ПРЕПИСИ** от съдебния акт да се изпратят на Софийска районна прокуратура и председателя на Софийски градски съд.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_