

# ПРОТОКОЛ

№ 188

гр. Златоград, 29.09.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Гражданско дело № 20225420100225 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ „А.А.“ ЕООД** - редовно призован, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ К. В. Х.** - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г. Д.Г., с пълномощно по делото.

**СВИДЕТЕЛЯТ Д. П. Ш.** - редовно призована, не се явява. От същата е постъпила Молба, вх. № 1943/27.09.2023 г., с която уведомява съда, че не може да се яви за днешно съдебно заседание, поради здравословен проблем. Към молбата е приложен болничен лист.

**СВИДЕТЕЛЯТ И. А. И.** - редовно призован, явява се лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ А. Д. К.** - редовно призован, явява се лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ М. Х.Х.** - редовно призована, явява се лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ А. А. С.** – редовно призован, явява се лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д.А Д.** - редовно призована, явява се лично.

**АДВ. П.** – Няма пречки да се даде ход на делото.

**АДВ. Г.** - Също считам, че няма пречки, да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА** ход на делото.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** Молба, вх. № 1365/06.07.2023 г. от „А.и.“ООД, към която са приложени заверени копия от ТД, сключен между „А.и.“ООД и А. С.; документи от дата 04.07.2023 г., удостоверяващи периода на трудово правоотношение между „А. и.“ООД и Д. М. и П.К.

**АДВ. П. -** Да се приемат изпратените документи.

Във връзка с допуснатата в закрито заседание очна ставка между свидетели и страни, аз считам, че е допустима тази очна ставка, така, както е преформулирана от съда, но за мен е изключително важно, очната ставка, да бъде извършена едновременно с разпита на св. И. И. и св. Д. П. Ш. (имам предвид в едно съдебно заседание), предвид идентичността на обстоятелствата, и предвид на това страната ще има предимство, ако прочете показанията им и в тази връзка Ви моля, тези доказателства да бъдат събрани в следващото съдебно заседание.

**АДВ. Г. –** Уважаема госпожо Председател, моля да приемате представените от „А.И.“ доказателства. По направеното искане от процесуалния представител на ищеца, намирам същото за неоснователно. Не е налице обвързаност и обусловеност между разпитите на свидетелите И. и Ш., и отговора на въпросите, поставени от съда, при условията на очна ставка на ответника и другите двама свидетели – А. С. и А. К..

На първо място и четиримата свидетели са изслушани. Те са дали своите показания вече пред съда, така, че и двете страни са запознати с фактите и обстоятелствата, които те са установили пред съда. В днешното съдебно заседание, те ще отговорят само на конкретно поставените от съда въпроси. Отделно от това, за мен не е ясно, за какви обстоятелства точно ще бъдат разпитани г-н И. и г-жа Ш., но ако трябва да извличам фактите, които те ще установят, те са свързани с отсъстващия свидетел за прекратяване на трудовия договор на ответника, а г-н И. е за сключването му. Нали така, колега? Намирам искането за неоснователно, така, че моля очната ставка да бъде проведена в днешното с.з.

**СЪДЪТ**, като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към Молба, вх. № 1365/06.07.2023 г. документи, изискани от „А.и.“ООД с определение на съда от предходно съдебно заседание.

На следващо място, съдът намира за неоснователно възражението на адв. П. за отлагане на очната ставка, допусната от съда, доколкото, както и адв. Г. мотивира, всички свидетели, между които е допусната очна ставка, към момента вече са разпитани. Техните показания са обективирани в протокол от о.с.з., проведено на 15.06.2023 г., с който всяка от страните може да се запознае, като очната ставка, по реда на чл.174 ГПК е поискана и съответно допусната от съда единствено, с цел да бъдат отстранени противоречията между показанията на тези свидетели – респективно твърденията на ответника.

**ТАКА МОТИВИРАН, съдът**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото, приложените към Молба, вх. № 1365/06.07.2023 г. от „А. и.“ООД документи, а именно: заверени копия от ТД сключен между „А.и.“ООД и А. С.; документи от дата 04.07.2023 г., удостоверяващи периода на трудово

отношение между „А. и.“ООД и Д. М. и П.К.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към снемане самоличността на свидетеля И., допуснат до разпит, на когото сне самоличността, както следва:

**И. А. И.** - 34 г., българка, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Аз съм един от ръководителите в Отдел „И.“ при „А.и.“.

**СЪДЪТ** разясни на свидетеля отговорността по чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ** на св. И..

**СЪДЪТ** – Знаете ли, за какво е делото?

**СВ. И. И.** – Да знам, наясно съм.

**СЪДЪТ** – Заповядайте адв. П. с въпросите си към свидетеля!

**АДВ. Г.** – На стр. 33 е посочено от адв. П., за какви обстоятелства ще се разпитва свидетеля.

**ВЪПРОС** към свидетеля от адв. П. – От колко време работите в „А. и.“ ООД и от колко време сте на тази длъжност?

**СВ. И. И.** - В „А.и.“ООД работя над 10 години, на тази длъжност съм от около две години.

**ВЪПРОС** към свидетеля от адв. П. – А Вие познавате ли К. Х.? Той в залата ли е?

**СВ. И. И.** - Познавам К. Х.. В залата е.

**ВЪПРОС** към свидетеля от адв. П. – По време на възникване на трудовото правоотношение с К. Х., как протече договарянето с него и най-вече, той задължи ли се да се обучи за нещо и какво щеше да стане, ако не се обучи? Как протече договарянето?

**СЪДЪТ** – Какво имате предвид адв. П. под „договарянето“?

**АДВ. П.** - Как се сключи трудовият договор с К. Х.?

**СЪДЪТ** – Така е по-конкретно. Как се сключи трудовият договор с К. Х.?

**СВ. И. И.** - Аз не съм бил при сключването на неговия трудов договор – не съм присъствал нито на първото, нито на второто интервю, защото той не е бил от хората, които реално ми трябва на мен. Всеки ръководител на отдел си има предпочитания към хора, които иска да наеме и съответно аз отговарям за хората, които наемам и съответно и присъствам на интервюта с тях. Присъствам на интервюта, които касаят отдел „И.“ - моят екип така да го кажа, защото сме разделени на екипи и като имам нужда от хора, си търся, т.е. длъжността на К. Х. не ме е интересувала и съм нямал отношение към подбора му.

**ВЪПРОС НА АДВ. П.**– Като ръководител в „А.И.“ имате ли поглед и каква е политиката към назначаване на нови лица.

**АДВ. Г.** – Уважаема госпожо Председател, за се противопоставям на

този въпрос, защото свидетелят е допуснат за обстоятелството относно трудовия договор с ответника К. Х. и не следва да бъде разпитван за установяването на други факти и обстоятелства.

**СЪДЪТ** – Възражението е основателно. Не допускам така зададения от адв. П. въпрос.

**ВЪПРОС** към свидетеля от адв. П. – Знаете ли, каква е практиката на „А. и.“ООД при назначаване на К. Х. на тази длъжност и търсенето на лица във връзка с инженеринговия отдел?

**СВ. И. И.** – Практиката в „А.и.“ООД е една и съща и се е отнасяла и за К. Х..

**ВЪПРОС** към свидетеля от адв. П. – Може ли да обясните, каква е?

**СВ. И. И.** – Обикновено започва с първо интервю, което се прави от Човешки ресурси (ЧР). След като той одобри кандидата, пристъпва към второ интервю, което е със съответният ръководител в отдела. На второто интервю, след среща с ръководителя, се преценява, дали човекът пасва на компанията и дали да му се предложи съответно работа в „А.и.“ООД.

**СЪДЪТ** - Да разбирам, че доколкото Вие предполагате, това именно е и процедурата, която се е протекла при К. Х.?

**СВ. И. И.** – Да.

**ВЪПРОС** към свидетеля от адв. П. – Назначават ли се лица в компанията, които нямат необходимата квалификация за длъжността, която са?

**АДВ. Г.** – Противопоставям се на този въпроса за тези обстоятелства.

**СЪДЪТ** – Адв. П. преди малко уважих същото възражение на адв. Г.

**АДВ. П.** – Пак не ми допускайте върпоса.

**СЪДЪТ** – Задавайте въпроси за това, за което конкретно е допуснат свидетеля – за сключване на договора.

**АДВ. П.** – За разлика от това, което казаха свидетелите, той не е присъствал. Ответникът и неговите свидетели казаха, че той е присъствал. Все пак сме го извикали, нека го попитаме.

**СЪДЪТ** – Никой не е твърдял, че той е присъствал.

**АДВ. П.** – Свидетелите казаха, че договарянето е с него. Няма значение.

**СЪДЪТ** – Господин И., можете ли да изнесете някакви факти, относно сключването на трудовия договор с К. Х.? Разбрахме, че Вие не сте присъствали при сключването на трудовия договор с К. Х.. Коментирали ли сте в отдела, кой е бил там, знаете ли с кой е бил сключен договора на К. Х., кой е бил при неговото подписване?

**СВ. И. И.** - Когато служителите подписват договорите, първо на тях им се дават комплект документи и те слагат подписа си и самият договор се оставя на управителя на „А. и.“ ООД, за да го подпише, тъй като той не го подписва в момента, докато другата страна сложи своя подпис, така да го

кажа – подписването не става едновременно и от двете страни.

**СЪДЪТ** – Имате ли някаква информация, която може да изложите и да я приемем като показания по делото, свързана конкретно с договора на К. Х.. Коментирано ли е с някой от колегите Ви, от ЧР, с ръководител, някой?

**СВ. И. И.** - За договорите на хората в отдела, когато ги приемаме, има три възможности – човекът да може да прави това, което искаме. Имаме такива хора наети без нищо. Идват, просто могат хората, започват и работят. Другият вариант е да започнат работа в „А.“ и да се ангажират с „А.и.“ООД за 3 години и половина.

**СЪДЪТ** - Разбирам, Вие искате да кажете, това, което предварително сте решил да ми кажете – за възможностите, които предлагате, но конкретният въпрос за който сте поискан като свидетел, за установяване на конкретни факти и обстоятелства е за К. Х. конкретно, може ли да кажете нещо за сключването на неговия трудов договор.

**СВ. И. И.** - Конкретно за договора на К. Х. не мога да кажа нищо.

**АДВ. П.** - Нямам повече въпроси към свидетеля.

**АДВ. Г.** – Аз нямам никакви въпроси към свидетеля.

**СЛЕД** изчерпване на въпросите към свидетеля, на същия бе разпоредено да остане в съдебната зала.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към очна ставка, допусната с Определение № 153/04.08.2023 г., на осн. чл. 174 ГПК между:

ответника К. Х. и св. М. Х.;

между ответника К. Х. и св. Е. Д.;

между свидетелите А. С. и М. Х.;

между свидетелите А. С. и Е. Д.;

между свидетелите А. К. и М. Х. и

между свидетелите А. К. и Е. Д., като свидетелите М. Х., Е. Д., А. К. и А. С. са със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** отново отговорността на свидетелите М. Х., Е. Д., А. К. и А. С. по чл. 290 НК. Обещаха да говорят истината.

**СЛЕД КАТО ИМ БЕ РАЗЯСНЕНА** отново наказателната отговорност по чл. 290 НК, свидетелите, с изключение на св. М. Х. бяха изведени от съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към очна ставка между ответника К. Х. и св. М. Х..

**ВЪПРОС № 1** към ответника К. Х.. Едновременно ли е бил подписан със съответния служител (в случая това сте Вие) договора за обучение с „А.А.“ ЕООД и трудовия Ви договор?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Да, всички документи бяха подписани в един и същ момент, едновременно – двата договора за обучението и трудовият ми договор. Бяха ми предоставени от Е. Д.. Тя ми остави документите, в смисъл договорът за обучението и трудовият ми договор. Излезе и ми остави време

да прочета нещата. След това се върна. Подписах ги. Каза ако имам въпроси относно това, да се обръщам към нея. При подписването на договора присъстваше само Е. Д.. Беше приключило първото интервю. Беше след него. Това беше на първия работен ден, в който се явих на работа.

**ВЪПРОС № 1** към св. М. Х.. Едновременно ли е бил подписан с К. Х. договора за обучение с „А. А.“ ЕООД и трудовия му договор?

**СВ. М. Х.** – Не съм присъствала при сключването на трудовия договор и не мога да отговоря. Не би трябвало да са подписани едновременно. Не знам дали са подписани двата договора едновременно. Не гледам всеки лист, който излиза от него. Трудовите договори се подписват в първия работен ден. Знаем това, защото минават през мен. Не знам дали с трудовия договор има и договор за обучение.

**ВЪПРОС № 2** към ответника К. Х.. При постъпването си на работа, имахте ли възможност да изберете, какъв трудов договор да сключите – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение? Беше ли Ви дадена възможност да изберете?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Не, нямаше такава възможност да избирам. Само един договор беше. В смисъл, нямаше възможност да избирам. Казахта ми, че това е единствената възможност. Обясниха ми на второто интервю. Калоян Янчев ми обясни, как ще се провежда самото обучение, в смисъл, какво представлява – с организиран лектор. Нямаше избор, не можех да избирам. Това беше единствената ми възможност.

**ВЪПРОС № 2** към св. М. Х.. При постъпването си на работа, на съответният служител (в случая се има предвид К. Х.) имал ли е възможност да избере, какъв трудов договор да сключи с него – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. М. Х.** – Всеки кандидат, който влиза на интервюта при нас, има право да избира за обучение - между обученията, които предлага „А. и.“ и за обученията, които той сам си намира и плаща, така че предполагам за К. е важно същото.

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Може ли да допълня нещо. Кандидатствал съм по обява с безплатно обучение, в смисъл в „Д.“бг, в обявата пишеше „за сключен договор с безплатно обучение“.

**СЪДЪТ** към св. Х. – Г-жо Х., казахте, че всеки служител може да избира. В такъв случай, обявите, които публикувате в „Д.“бг, различни ли са или е една обява, например за „инженер дизайнер“ и след това, когато дойде кандидат на интервю, Вие му казвате: „Кандидатствал сте за тази позиция. Имате две възможности – тази и тази“?

**СВ. М. Х.** - Пускаме различни обяви. Факт е, че ако пуснем обява, дори за инженери с опит, хората, които идват като кандидати по тази обява, не винаги са инженери с опит. Давам го като пример.

**СЪДЪТ** - Тоест Вие пускате различни обяви - за позиция, която включва безплатно обучение и друга обява, която включва платено обучение.

**СВ.М. Х.** - Пускаме обяви за инженери с опит, за хора, които не се нуждаят от обучение, за хора, които имат опит с програмите на тази позиция.

**СЪДЪТ** - Ако човек кандидатства по Ваша обява, която е в „Д.“бг с безплатно обучение, той отново ли има тези два варианта, независимо, че е кандидатствал по обява, в която е записано „с безплатно обучение“?

**СВ. М. Х.** - Да.

**ВЪПРОС № 3** към ответника К. Х. - Отправено ли е към Вас писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Да, беше ми направено писмено предложение в деня на второто интервю. В предложението пишеше относно това, какво заплащане ще получавам и тогава ми беше обяснено за самото обучение, какво представлява и как ще се провежда - с организиран лектор и сумата – брутното трудово възнаграждение. Цена на обучение нямаше, просто самото обучение, какво представлява и какъв е реда.

**СЪДЪТ** – Вие подписахте ли такова предложение? В един екземпляр ли беше?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Да, подписах такова предложение. Беше в един екземпляр, който остана при работодателя.

**ВЪПРОС № 3** към св. М. Х.. Отправено ли е било към К. Х. писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия му договор?

**СВ. М. Х.** – Да, отправено е такова предложение към К. Х..

**СЪДЪТ** – Вие участвахте ли във второто интервю.

**СВ. М. Х.** - Нямам спомен да съм била на второто интервю. Може да съм била на второто интервю, но не си спомням. Предполагам, че съм била.

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Може ли да допълня. В деня на второто интервю бяха М. Х., Е. Д. и К. Я., т.е. М. Х. беше там. При мен не беше И. И., беше К. Я.

**СВ. М. Х.** - Може и да съм била, но не си спомням. Не си спомням, може да съм била, но може и да не съм била. Без да има такова предложение, подписано от кандидата за работа все още, колегите, които изготвят трудовите договори, не ги правят, защото вътре е записано възнаграждението на служителя и длъжността. Такава е практиката, затова съм уверена и сигурна, че е имало предложение.

**СЪДЪТ** разпорежи на свидетеля Х. да остане в съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към очна ставка между ответника К. Х. и св. Е. Д..

**ВЪПРОС № 1** към ответника К. Х.. Едновременно ли е бил подписан с Вас договора Ви за обучение с „А.А.“ЕООД и трудовия Ви договор?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** - Едновременно беше подписан с мен договора, в един и същи ден. Човекът, който ми даде договорите (и двата – за „А. А.“ ЕООД и за „А.и.“ ООД) беше Е. Д. и каза, евентуално, ако имам някакви

въпроси, да се обръщам към нея. Остави ми документите и излезе, за да имам време да ги прочета. След това се върна. Прочетох ги и ги подписах. Единственият въпрос, който имах, беше за обучението, където в договора за обучение пишеше цена „2500 евро“. Аз попитах, каква е тази сума и дали ние я дължим. Тя каза, да не се притеснявам за това, че сумата се поема от „А.и.“ООД, след известно време работа при тях, като цяло, да не се притеснявам за сумата. Това ми беше единственият ми въпрос по договора. И двата договора – за обучение и трудовият, са подписани едновременно, като са ми предоставени от Е. Д., след второто интервю, в деня на постъпването ми на работа.

**ВЪПРОС № 1** към св. Е. Д.. Едновременно ли е бил подписан с К. Х. договора за обучение с „А.А.“ЕООД и трудовия му договор?

**СВ. Е. Д.** – Не, не е подписан едновременно. Аз мога само да отговарям за договора за „Айгер инженеринг“ ООД, защото работя там. Нямам спомен дали аз съм присъствала на подписването. Аз не присъствам на подписването, защото аз нямам пълномощия да подписвам договори. Аз само ги нося. Не присъствам при подписването. Дори да съм занесла в този ден договора, аз съм занесла само договора от „А.и.“ ООД, защото работя там и отговарям за договорите в „А.и.“ ООД. Отричам да съм предоставяла на К. Х. и двата договора – трудов и за обучение. Дори да съм била аз, много време е минало, не си спомням, но дори да съм била аз, съм му предоставила единствено трудовия договор с „А.и.“ ООД, за което аз отговарям, тъй като съм служител в „А.и.“ ООД. Тогава бяхме три-четири колежки в този ден и в зависимост от натовареността, всеки човек ги предоставя. Аз съм специалист „Човешки ресурси“.

**ВЪПРОС № 2** към ответника К. Х.. При постъпването си на работа, имахте ли възможност да избере, какъв трудов договор да сключите – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Не, няха такава възможност, тъй като аз съм кандидатствал по обява, в която пишеше включено безплатно обучение и няха възможност да избирам.

**ВЪПРОС № 2** към св. Е. Д.. При постъпването си на работа съответният служител (в случая това е К. Х.) имал ли е възможност да избере, какъв трудов договор да сключи – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. Е. Д.** – Разбира се, винаги човек има възможност да избира. Аз не мога да задължа никой по никакъв начин да подпише, каквото и да е било. Предоставена му е такава възможност и той е решил да избере, да сключи договор, с който той сам да се обучи и да намери организация, която да го обучи. Той се е спрял на „А. А.“ ЕООД по личен избор.

**СЪДЪТ** – Отговорът го давате така, защото такава е практиката на дружеството или конкретно за К. Х.. Кога се случва това?

**СВ. Е. Д.** - Говоря конкретно за К. Х.. Това се случва по време на



интервютата. Провеждат се три интервюта. Той е избрал такъв договор, в който да си намери начин сам да се обучава. На всеки етап от интервютата тези неща са обсъждани. И аз първоначално, и ръководителите на отдел „Човешки ресурси“ и ръководителят на отдел „И.“, тези неща са обсъждани в интервютата. Разбира се, че и с К. Х. съм обсъждала тези неща. Обсъждано е още на първото интервю. Имало е телефонно интервю, първо интервю, второ интервю. Обсъждала съм и съм му обяснила различните възможности и той е избрал този трудов договор, който е сключен.

**ВЪПРОС № 3** към ответника К. Х.. Отправено ли е към Вас писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Да беше ми отправено такова писмено предложение, в което пишеше, каква е позицията и трудово възнаграждение за съответната позиция.

**СЪДЪТ** – Вие подписахте ли предложението?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Подписах предложението, като аз за себе си лично, не получих екземпляр .

**ВЪПРОС № 3** към св. Е. Д.. Отправено ли е към съответния служител (в случая това е К. Х.) писмено предложение за работа на второто интервю преди подписване на трудовия договор?

**СВ. Е. Д.** – Да, има такова предложение. Говоря конкретно за К. Х.. Аз, заедно с ръководителя на отдел „Инженеринг“ присъстваме, представяме му предложението и му го отправяме. Представихме му предложението заедно с ръководителя на отдел „И.“, за да има време да се запознае. Нямам спомен дали тогава е бил ръководителя И. И., защото има повече от един ръководител в отдел „И.“. Винаги по принцип на предложението има ръководител. За К. Х. съм присъствала. Нося предложението, като в повечето случаи с мен присъства и ръководителя на отдел „И.“, но кой точно е бил, в момента нямам спомен. Имало е едно предложение за работа. След срещата с ръководителя на отдела, обсъждаме и се решава дали да направим на този човек предложение за работа. Веднага след интервюто, в рамките на 10-15 минути до един час се прави предложение за работа на човека. Прави се предложение, което вече той казва - да или не, подписва или не подписва.

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Ако не беше безплатно обучението, аз нямаше да подпиша договора.

**СЛЕД** приключване на очната ставка, св. Д. бе изведена от съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към очна ставка между св. А. С. и св. М. Х..

**АДВ. П.** – Може ли да направя предложение по реда на чл.176 ГПК към ответника К. Х..

**СЪДЪТ** – Сега сме в друга процедура. Може да направите искане, след приключване на очната ставка.

**ВЪПРОС № 1** към свидетеля А. С.. Едновременно ли е бил подписан с

Вас договора за обучение с „А.А.“ЕООД и трудовия Ви договор?

**АДВ. П.** - Въпросите са недопустими, защото той ще говори за себе си, той не е присъствал при Х.. Ще направя искане.

Госпожо председател, считам, че не следва да бъде осъществена очната ставка със С., предвид на това, че тя не касае Х. и от неговите изявления е видно, че той не е присъствал при договарянето с г-н Х., дотолкова, доколкото, ако с очна ставка се цели да се установи, как принципно функционира и дали за самия С. се е предлагала същата процедура, каквато и за Х., то на същото основание и аз имах право към И. да отговори на същите въпроси, ако говорим за процедури в „А.“ и за принципи положения в „А.“ и за отношения с други служители. Считам, че е двоен стандарт на него да се допусне, а на мен да не ми се дава възможност.

**СЪДЪТ** – Формулирайте искането си.

**АДВ. П.** – Считам, че няма основание за допускане на очна ставка, дотолкова, доколкото очната ставка, за която е поискана е неотносима, тъй като тя касае принципно твърдения, изложени от ответника за принципното функциониране в „А. и.“ООД на договарянето. Касае се за обстоятелства и твърдения направени от ответника за принципното функциониране на процедурите в „А. и.“, а не касае точно отношенията с ответника и ако тези обстоятелства са допустими за доказване, с каквото и да е доказателствено средство, на същото основание са допустими и въпросите, които ми се отказаха на И..

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не са налице предпоставки да преразгледа произнасянето си по Определение № 153/04.08.2023 г., с което е допусната очна ставка между свидетелите А. С., А. К., М. Х. и Е. Д., доколкото с това процесуално действие, противно на изложеното от адв. П., не се цели установяване на принципи практики в „А.и.“ООД, а страната се домогва с косвени доказателства, да установи значими по делото факти от предмета на иска, като резултатът от очната ставка, ценен, ведно със свидетелските показания, събрани в предходно с.з., да послужат като решаващи за съда при вземане на решението, с оглед достоверността на показанията на разпитаните свидетели.

**ТАКА МОТИВИРАН**, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на адв. П. за отмяна на очната ставка, допусната между св. А. С. и св. М. Х..

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС № 1** към св. А. С..

**СВ. А. С.** – Да, в един и същи ден, при започването ми на работата – първия работен ден, бяха предоставени и двата договора. Бяха ми предоставени от Д. Ш.. При започването ми на работа, първо бях поканен в една отделна стая, която няма нищо общо с частта, където се обучавахме - производствената част и там ми бяха предоставени абсолютно всички документи от Д. Ш. (и двата договора), които подписах едновременно.

**ВЪПРОС № 1** към свидетеля М. Х.. Едновременно ли е бил подписан със С. договор за обучение с „А.А.“ЕООД и трудовия му договор?

**СВ. М. Х.** – Не би трябвало да са подписани едновременно двата договора, не съм присъствала, но не би трябвало да са подписани едновременно, тъй като не ни е такава практиката.

**ВЪПРОС № 2** към св. А. С.. При постъпването си на работа имали ли сте възможност да избере, какъв трудов договор да сключите – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение? Предоставено ли Вие е предложение? Имахте ли възможност да избирате.

**СВ. А. С.** – Нямах възможност да избирам. Не са ми предоставяли възможност да избирам и не е обсъждано в предходни интервюта. Не са ми предлагани нещата, които ми прочетохте преди малко. Дори не сме обсъждали на първите две интервюта, че обучението се заплаща. Това го разбираш в момента при постъпване на работа и при подписване на трудовия договор. Отговорът ми е, че не съм имал възможност да избирам, включително и при постъпването ми на работа.

**ВЪПРОС № 2** към св. М. Х.. При постъпването си на работа на г-н С. имал ли е възможност да избере, какъв трудов договор да сключи – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. М. Х.** – Както казах, практиката е всеки кандидат да има право да избира.

**ВЪПРОС № 3** към св. А. С.. Отправено ли е към Вас писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**СВ. А. С.** – Да, след края на второто интервю бях помолен да изчакам няколко минути в стаята сам, след което влезе г-жа Ш., заедно с г-н И. и ми връчиха лист, на който пишеше позицията, която ми предлагат, възнаграждението, но никъде там не беше включено и не беше описано, че ще има обучение, което ще е платено.

**СЪДЪТ** – Вие подписахте ли това предложение. В един екземпляр ли беше, за Вас имаше ли екземпляр?

**СВ. А. С.** – Да, подписах това предложение. Беше в един екземпляр само за отсрещната страна - работодателя.

**ВЪПРОС № 3** към св. М. Х.. Отправено ли е към г-н С. писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**СВ. М. Х.** – Предоставено му е предложение за работа.

**СЛЕД** приключване на очната ставка, св. Х. бе изведена от съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към очна ставка между св. А. С. и св. Е. Д..

**ВЪПРОС № 1** към св. А. С.. Едновременно ли подписахте трудовия си договор с „Айгер инженеринг“ООД и договора за обучение с „А.А.“ЕООД?

**СВ. А. С. –** Да, в един и същи ден, в деня на постъпване на работа бях извикан в отделна стая и ми бяха предоставени двата документа едновременно. Бях извикан от Д. Ш., която ми предостави двата договора едновременно и които аз подписах.

**ВЪПРОС № 1** към св. Е. Д.. Едновременно ли е бил подписан с г-н С. договора му за обучение с „А.А.“ и трудовия му договор?

**СВ. Е. Д. -** Знам, че не са подписани едновременно двата договора. Аз отговарям за договорите в „А.и.“ ООД. Тази увереност у мен идва от там, тъй като договорите за „А.и.“ се подписват от „А.и.“. Ние не отговаряме за „А.А.“ ЕООД. Аз съм служител на „А. и.“ ООД, а не в „А.А.“ ЕООД. За договорите от „А.и.“ ООД аз не отговарям, защото не работя там. Конкретно в деня на подписването на неговия договор не съм била там, но аз съм участвала в подбора за С. – на второто интервю съм участвала аз в подбора, заедно с ръководителя на отдел „И.“. Той също има предложение за работа. Тъй като аз съм била в подбора, знам, че му е предоставена работа само за „А.и.“ООД, но не и за „А.А.“ЕООД.

**ВЪПРОС № 2** към св. А. С.. При постъпването си на работа имахте ли възможност да избере, какъв трудов договор да сключите – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. А. С. –** Не, няхах такава възможност. Трудовият ми договор беше предоставен от тяхна страна. Не съм получавал такова предложение и при даването на документите за трудовия договор ми направи много силно впечатление, че преди това не бяхме уведомени, че обучението се заплаща и това се споменава в последния момент вече при подписването на трудовия договор. При прочитане на договора за обучение видях сумата, която се изисква, след което попитах, защо тази сума не ми беше съобщена по-рано при първите две интервюта, както пише в обявата. Тогава ми се обясни от Д. Ш., че тази сума няма да се заплаща. Тя беше при подписването на договора и с нея е воден този разговор.

**ВЪПРОС № 2** към св. Е. Д.. При постъпването си на работа, г-н С. дали е имал възможност да избере, какъв трудов договор да сключи – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. Е. Д. –** Да, имал е право да избере, въпреки, че специално при него, първоначално подбора започна от колежката ми Д. Ш., след това беше при мен на второ интервю. Съответно документите му се дадоха от колежката. Да, при всички случаи му е обяснено, че има възможност да избере. При мен дойде на второ интервю, но дойде от подбор от колежката Д. Ш.. Първото интервю беше при колежката Д. Ш., а второто интервю при мен и му обясних, че има възможност да избира измежду двете възможности за трудов договор.

**СВ. А. С.** – Искам да кажа, че това не е вярно.

**ВЪПРОС № 3** към св. А. С.. Отправено ли е към Вас г-н С. писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**СВ. А. С.** – Да, отговорът е отново същия. Да, предложи ми се писмено предложение за работа в един лист, в един екземпляр, който остана при тях и на който пишеше моите имена, позицията, която ми предлагат, възнаграждението и вид като развитие в компанията и възнаграждението. Подписах го в единствен екземпляр, който остана там и аз нямам екземпляр.

**Въпрос № 3** към св. Е. Д.. Отправено ли е към г-н С. писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**СВ. Е. Д.** – Да, има такова предложение, предоставено му е и той го е видял и съответно го е подписал. Мисля, че аз съм го предоставила, тъй като аз съм била на второто интервю, заедно с ръководителя на отдела. В един екземпляр са тези предложения.

**СЛЕД** приключване на очната ставка, на свидетеля С. бе разпоредено да остане в съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към очна ставка между св. А. К. и св. Е. Д..

**ВЪПРОС № 1** към св. А. К.. Едновременно ли е бил подписан Вашият трудов договор за обучение с „А.А.“ и трудовия Ви договор?

**СВ. А. К.** - Едновременно бяха подписани тези два договора. Това се случи с колежката Д., в един и същи ден, в един и същи час, малко преди да започна да се обучавам. Беше същият ден, подписах и веднага ме качиха горе за обучение. Тя ми предостави в един куп всичко - двата договора, едновременно с длъжностната характеристика и всичко, което трябва да се прочете и подпише.

**ВЪПРОС № 1** към св. Е. Д. Едновременно ли е бил подписан с г-н К. договора за обучение с „А.А.“ и трудовия му договор?

**СВ. Е. Д.** – Не, не са подписани едновременно. Аз съм предоставила само трудовия договор – единствено трудовият договор с „А.и.“ ООД, но не и договор за обучение с „А.А.“ ЕООД.

**ВЪПРОС № 2** към св. А. К.. При постъпването си на работа, имяхте ли възможност да изберете, какъв трудов договор да сключи – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. А. К.** – Със сигурност не ми се даде възможност да избирам. Вариантът беше един – трудов договор със задължително обучение, което трябва да се премине, за да се започне работа към фирмата, конкретно в „А.А.“ ЕООД. Не е имало два варианта. В интервюто не сме обсъждали два варианта. Интервюто беше с Е. Д.. Имаше три срещи – първоначална; вторична, заедно с ръководителя на отдел „И.“ - И. И. и третата вече при подписването на договора, само с Е. Д.. В нито един момент не ми беше

обяснено, че мога да избира един от двата вида договора.

**ВЪПРОС № 2** към св. Е. Д.. При постъпването си на работа г-н К. имал ли е възможност да избира, какъв трудов договор да сключи – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. Е. Д.** – Да, имал е възможност да избира и никой не го е задължавал да отиде в „А.А.“ ЕООД. Аз провеждах интервюто с него и му обясних, че има възможност да избира между два различни договора - платено и безплатно обучение и той избра този с платено обучение.

**ВЪПРОС № 3** към св. А. К.. Отправено ли беше към Вас писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**СВ. А. К.** – На второто интервю се срещнахме аз, Е. и И.. След като обсъдихме, че позицията, за която съм кандидатствал не е подходяща за мен, те ми предложиха позиция за чертожник, като ми дадоха един лист А4, на който сбито беше представена длъжностна характеристика, какво трябва аз да изпълнявам и какви ще са моите задължения. Накрая имаше написано възнаграждение, като аз тогава не го подписах това предложение. Те го представиха като предварително предложение. Казах, че искам да си помисля. Звъннаха ми след 1-2 дни. Попитаха ме, дали съм съгласен. Казах, че не съм. Отказах първоначалната им оферта и след час, час и половина по-късно те ми звъннаха с нова оферта, която приех. Разликата беше във възнаграждението. В тази оферта сме обсъждали само възнаграждението. След корекция на възнаграждението не съм подписал предложение в писмен вид. На третата среща подписах договорите.

**ВЪПРОС № 3** към св. Е. Д.. Отправено ли е към г-н К. писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**СВ. Е. Д.** – Да, отправено е писмено предложение на второто интервю. Беше така, както каза той. Първоначално едно възнаграждение, след което ръководителят реши да увеличи заплатата, но мисля, че предложението за работа е подписано от него преди трудовия договор. Така, че мисля, че са спазени стъпките и последователността и мисля, че той има подписано от него официално предложение за работа, а не е само на думи.

**СЪДЪТ** – Кой лъже?

**СВ. А. К.** – Ответната страна лъже.

**АДВ. ПИЩАЛОВА** – Вие не сте противници, а и двамата сте свидетели. Правя възражение към свидетеля, че отговорът му е отправен към ответната страна и моля да се впише в протокола.

**СЪДЪТ** – Кого имате предвид господин К.?

**СВ. А. К.** – Е. Д. лъже.

**СВ. Е. Д.** – А. К. лъже.

**СЛЕД** приключване на очната ставка, св. Д. бе изведена от съдебната

зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към очна ставка между св. К. и св. М. Х..

**ВЪПРОС № 1** към св. А. К.. Едновременно ли е бил подписан с Вас договор за обучение с „А. А.“ЕООД и трудовия Ви договор?

**СВ. А. К.** – Едновременно подписах двата договора на третата среща с Е. Д., еднолично. Тя ми ги подаде в един куп, в една стая и след подписването им веднага започнах обучението си в „А.А.“ЕООД, която е в същата сграда. Обучението беше започнало вече от един час.

**ВЪПРОС № 1** към св. М. Х.. Едновременно ли е бил подписан с г-н К. договор за обучение с „А.А.“ЕООД и трудовия му договор?

**СВ. М. Х.** – Не би трябвало да са подписани едновременно. Нямам спомен да съм присъствала при сключване на трудовия договор със св. К..

**ВЪПРОС № 2** към св. А. К.. При постъпването си на работа, г-н К. имали ли сте възможност да избере, какъв трудов договор да сключите – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. А. К.** – Не, договорът е един и същ и е един за всички, т.е. без обучение не можеш да започнеш работа.

**СЪДЪТ** – Въпросът е дали е платено обучение или трудов договор с включено безплатно обучение.

**СВ. А. К.** - Беше един договор и съм нямал възможност за избор, вкл. и на интервютата, които предхождат сключването на договорите и не се е обсъждали такава възможност на нито едно от интервютата.

**ВЪПРОС № 2** към св. М. Х.. При постъпването си на работа г-н К. имал ли е възможност да избере, какъв трудов договор да сключи – за повишаване на квалификацията с безплатно обучение или трудов договор с платено обучение?

**СВ. М. Х.** – На всички кандидати за работа им се дава възможност да избират, какъв договор да сключат. Коментира се още на интервютата от съответния служител, който води съответното интервю. За г-н К., предполагам, че интервюто е водено от Е. Д..

**ВЪПРОС № 3** към св. А. К.. Отправено ли е към Вас писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия Ви договор?

**СВ. А. К.** - На второто интервю ми беше предложено писмено предложение за работа. След като обсъдихме, че не съм подходящ за позицията „технолог“ ми предложиха за „чертожник“. Прочетох и казах, че искам да си помисля и не подписах. След това се уговорихме за друго възнаграждение по телефона. „А.и.“ООД ме потърсиха. Е. Д. се свърза с мен и ме попита, дали съм съгласен и казах, че не съм и че възнаграждението е много ниско. Единствено и само за възнаграждението коригирахме и след корекция, на третата среща отидох и подписах договора. Мисля, че не съм подписал такова предложение.

**Въпрос № 3** към св. М. Х.. Отправено ли е към г-н К. писмено предложение за работа на второто интервю и преди подписване на трудовия договор?

**СВ. М. Х.** – Отправено е такова предложение на второто интервю преди подписване на трудовия договор. Конкретно информация за него нямам, но практиката е такава, да има такова предложение. По-скоро не е възможно да не му е отправено предложение, да не го подпише и да е сключен направо трудов договор.

**СЛЕД** приключване на очната ставка, св. Д., св. Х., св. С. и св.К. бяха изведени от съдебната зала.

**АДВ. Г.** – Госпожо съдия, може ли да бъде зададен въпрос на свидетеля, какво разбира под ответна страна.

**СЪДЪТ** към св. А. К. – Какво разбирате под ответна страна.

**СВ. А. К.** – Под ответната страна в процеса имах предвид страната, с която ми задавате въпроси, т.е. в случая това беше Е. Д. и затова казах „ответната страна“ и при повторен въпрос казах нейното име.

**АДВ. П.** – Освен разпита на Д. Ш., други искания нямам. Правя искане по чл. 176 ГПК, ответникът да отговори на въпроса, дали в отправеното му писмено предложение са се съдържащи предложения във връзка с обучението.

**АДВ. Г.** – Уважаема госпожо Председател, противопоставям се на това доказателствено искане, с оглед обстоятелството, че предложението представлява писмен документ и за да се установят обстоятелства, свързани с него, би следвало да се изиска и представи по делото този документ. Този факт не следва да бъде установяван с отговор на въпроса на ответната страна. Намирам изцяло искането като неоснователно и недопустимо.

**АДВ. П.** – Искането е във връзка с установяване на факти и достоверност, на това, което той каза по реда на чл.174 ГПК.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че искането за даване на обяснения на поставения от адв. Пищалова въпрос, по реда на чл. 176 ГПК на ответната страна е основателно, доколкото касае обстоятелства, по които ответникът даде информация - респективно отговор по реда на чл.174 ГПК в днешно заседание, поради което е допустимо, а също така е и основателно, а дали и какво ще бъде неговото доказателствено значение и стойност, и какво ще установи, съдът ще прецени при анализ на доказателствата, с акта си по същество.

**ТАКА МОТИВИРАН**, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** ответникът да отговори на осн. чл. 176 ГПК, като даде обяснения на поставения въпрос от адв. П. Доколкото процедурата изисква предварително поставяне на въпроса, съдът дава възможност на ответника и процесуалният му представител да заявят дали желаят отговорът да бъде даден в следващо открито съдебно заседание или заявяват готовност това да се случи днес.



**АДВ. Г.** – Не възразяваме ответникът да отговори на въпроса по чл. 176 ГПК в днешното съдебно заседание.

**ВЪПРОС** към ответника К. Х.: Дали в отправеното Ви писмено предложение са се съдържали предложения във връзка с обучението?

**ОТВЕТНИКЪТ К. Х.** – Нямаше никакво разяснение относно обучението. Просто ми беше обяснено, че то е безплатно. Мисля, че имаше писмено предложение, какво представлява и каква длъжност. В предложението, отправено за сключване на трудов договор с „А. И.“ ООД нямам спомен да имаше нещо във връзка с обучението. Единствено, което си спомням е, че пишеше, че обучението е безплатно. В писменото предложение от „А.и.“ ООД нямам спомен, дали пишеше нещо във връзка с обучението, тъй като ми беше казано, но дали го има в писмен вид, не си спомням.

**АДВ. П.** – Във връзка с изслушаните днес очни ставки, моля на осн. чл. 171, ал.2 ГПК, съдът да допусне повторно да бъде разпитан св. А. С., относно обстоятелството, дали в неговото предложение, което той твърди, че е подписал за отправено от работодателя предложение преди подписване на трудов договор е подписано за обучението и във връзка с тези обстоятелства, дали в това писмено предложение има реквизит, който е свързано с това обучение?

**АДВ. Г.** – Уважаема госпожо Председател, считам, че преразпит на лицето не е необходимо, защото обстоятелствата няма да доведат до изясняване на спорните въпроси в настоящия момент, както и защото съдържанието на писменото предложение отново може да се установи с писмен документ, какъвто той е подписал при постъпването на работа.

**СЪДЪТ**, като съобрази искането на адв. Пищалова и становището на адв. Г., намира, че следва да уважи искането, като на осн. чл.171, ал. 2 ГПК, св. А. С. бъде допълнително разпитан, относно сочените от адв. П. обстоятелства.

**ТАКА МОТИВИРАН**, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** на осн. чл. 171, ал.2 ГПК повторен разпит на св. А. С., който да отговори на въпроса, поставен от адв. П. в днешно съдебно заседание, а именно: Дали в писменото предложение за работа отправено от работодателя, преди сключване на трудовия договор, което той твърди, че е подписал, се е съдържал реквизит, свързан с обучение?

**АДВ. А. С.** – В писменото предложение беше посочено като обучение – това, което казах за обучението, че в длъжностна характеристика, но не беше вписана сумата. В предложението за работа, на второто интервю, нямаше вписано възнаграждението. Не съм сигурен в предложението дали пише нещо за обучение. Прочел съм го. Не си спомням дали в това писмено предложение пишеше нещо за обучението.

**АДВ. П.** – Моля на осн. чл. 192 ГПК, съдът да задължи третото неучастващо по делото лице „А.И.“ ООД, да представи, находящите се при тях документи, а именно: писмени предложения преди сключване на трудови

договори с лицата К. В. Х., А. А. С. и А. Д. К..

**АДВ. Г.** – Също щях да изискам тези предложения, като моля за уточнение да бъдат в оригинал, като след приключване на делото, ще им бъдат върнати. Държа да са с подписи на работодателя.

**АДВ. П.** – Към този момент нямам други искания.

**АДВ. Г.** – Уважаема госпожо Председател, моля да бъде заличен от списъка на свидетелите, свидетелят Д. Ш., която е служител при ищеца в отдел „Човешки ресурси“. Същото лице е допуснато за свидетел за установяване на факти при подписване на трудовия договор с ответника Х.. От събраните обаче по делото гласни доказателства, в т.ч. и дадените от ответника показания, стана ясно, че Д. Ш. не е присъствала при подписването на трудовия договор на ответника К. Х., поради което същата не би могла да допринесе за изясняването на обстоятелствата около този факт. Положението при нея ще бъде аналогично с положението на разпитания и изслушан днес свидетел И. И., който също не е присъствал при сключването на трудовия договор с ответника, нито при договарянето му, поради което моля да бъде заличен. Този свидетел е поискан от колегата адв. Пищалова (стр. 33 от предходния протокол).

**АДВ. П.** - Моля да не преразглеждаме допускането ни на свидетеля, поради две групи съображения. Първото от тях е, че не може съдът от занапред да се произнесе за това, кои свидетели или страни твърдят истината, че от там да предположим автоматично, тя да не е присъствала. На второ място, дори с оглед на изслушаните днес свидетели. Отделно от това намирам, че във връзка с проведените днес очни ставки, нейният разпит се явява и на отделно самостоятелно основание необходим, а именно - за преценка на достоверността на отговорите по очните ставки.

**АДВ. Г.** – Моля да задължите процесуалния представител на ищеца, да направи изрично изявление, дали твърди, че Д. Ш. е присъствала на подписването на трудовия договор, защото свидетелите се допускат за установяване на факти и твърдения.

**СЪДЪТ**, като съобрази становищата на страните намира, че няма основание да преразгледа определението си, с което е допуснал Д. Ш. като свидетел по делото. Разпитът на същата, както и твърденията, които тя ще изложени, ще бъдат ценени от съда, след събирането им като доказателства по делото.

**СЪДЪТ** намира, че следва да изиска по реда на чл.192 ГПК от третото неучастващо по делото лице „А.и.“ООД да представи по делото „Предложение за работа“ преди сключване на трудови договори, отправени към лицата К. В. Х., А. А. С. и А. Д. К..

**ТАКА МОТИВИРАН**, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗИСКВА** на осн. чл. 192 ГПК от третото неучастващо по делото лице „А.И.“ ООД, да представи по делото „Предложение за работа“ преди сключване на трудови договори, отправени към лицата К. В. Х., А. А. С. и А.

Д. К., в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

**ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА** и по-конкретно за разпита на св. Ш. и събиране на доказателства по чл. 192 ГПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 16.11.2023 г. от 13,30 часа, за когато страните уведомени. Да се призове св. Ш.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 15,30 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_ В.Д. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_ Р.Ю. \_\_\_\_\_