

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Враца , 25.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в публично заседание на двадесет и първи януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пенка Т. Петрова

при участието на секретаря Виолета Ц. Вълкова
като разгледа докладваното от Пенка Т. Петрова Гражданско дело №
20201400100413 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

М. С. М. от гр.Враца,чрез адв.Т.Т. от ВрАК,е предявил субективно съединени иски с правно основание чл.439 вр.чл.124 ал.1 ГПК против ТД НАП гр.Враца и "Банка ДСК" АД гр.София за установяване по отношение на ответниците,че ищецът не дължи на "Банка ДСК" АД гр.София сумата в размер на 86718 лв.по изп.д.№ 383/2020г. по описа на ЧСИ Цв.Д.,с район на действие ОС Враца,образувано въз основа на изп.л.от 04.12.2012г.,издаден по ч.гр.д.№ 5091/2012г.по описа на РС Враца,поради погасяване на вземането по давност. Поддържа се в исковата молба,че въз основа на така издадения изп.л.било образувано изп.д.№ 79/2013г.по описа на СИС при РС Враца,по което не били извършвани изп.действия против ищеца,и същото било прекратено на основание чл.433 ал.1 т.8 ГПК.След прекратяването, въз основа на същия изп.л.било образувано ново изп.д.-№383/20г.по описа на ЧСИ Цв.Д.,по отношение на което се иска установяване недължимост на сумите по него,поради погасяване по давност на вземането по изп.лист.

Съдът е приел,че предявените иски са допустими,а исковата молба – че отговаря на изискванията на чл.127 и 128 ГПК, и е постановил администрирането и.

В срока за отговор е постъпил такъв от ТД НАП гр.Враца.На първо място се прави възражение,че ТД НАП гр.Враца не е правосубектен ответник,а такъв е ЦУ НАП гр.София,което е ЮЛ по смисъла на чл.5 ал.5 т.5 и 6 ЗНАП.На следващо място се прави възражение,че искът е недопустим спрямо този ответник,тъй като той няма

отношение към взаимоотношенията на останалите страни,и е присъединен вискател.С оглед направено възражение е уточнено наименованието на този ответник – НАП гр.София ЦУ.

Постъпил е отговор и от втория ответник "Банка ДСК" АД гр.София,с който се оспорва предявения иск.Поддържа се,че по изп.д.№ 79/2013г.по описа на СИС при РС Враца са извършвани изп.действия,които са прекъсвали давността и е започвала да тече нова давност,при което не може да се приеме,че тя е била изтекла до образуване на изп.д.№ 383/2020г.по описа на ЧСИ Цв.Д.. От друга страна с оглед изложеното в отговора предприемането на действия спрямо един солидарен съдлъжник прекъсва погасителната давност по отношение и на останалите солидарни длъжници.

Предявените икове са с правно основание чл.439 вр.чл.124 ал.1 ГПК.

Събрани са писмени доказателства.Приложени са изп.д.№ 79/2013г.-прекратено, по описа на СИС при РС Враца и изп.д.№ 383/2020г. по описа на ЧСИ Ц. Д.,с район на действие ОС Враца,рег.№ ***.

Врачанският окръжен съд ,като взе предвид изложените от страните доводи и съображения и събраните по делото доказателства,приема за установено следното:

Изп.дело № 79/2013г.по описа на СИС при районен съд гр.Враца е образувано на 21.01.2013г.въз основа на изп.лист,издаден на 04.12.2012г. по ч.гр.д.№ 5091/2012г.на РС Враца,по което е била издадена заповед за незабавно изпълнение против четирима длъжници солидарно,между които и ищеца,и с която е постановено длъжниците да заплатят солидарно на „Сосиете Женерал Експресбанк”АД сумите:30000 лв.-главница,ведно със законната лихва върху нея до окончателното и изплащане,начиная от 30.11.2012г.,3786,17лв.-лихва за периода 26.01.2012г.-29.11.2012г.,550 лв.-такса и застраховка и 686,72 лв.д.такса.В молбата за образуване на изп.дело е посочено,че вискателят желае налагане на възбрани върху ипотекирани имоти,опис,оценка и изнасяне същите на публична продажба,както и проучване на имущественото състояние на длъжниците.С образуване на изп.дело ДСИ е поискал справки от НАП,КАТ,СГКК Враца и СВ към РС Враца за установяване имущественото състояние на длъжниците,вкл.и имущественото състояние на ищеца.Изпратени са удостоверения от НАП,според които ищецът няма непогасени публични задължения.На 27.02.2013г.са изпратени ПДИ до длъжниците,като тази до ищеца е получена лично от него на 04.03.2013г.На 08.04.2013г.е наложена възбрана върху имоти,собственост на двама от солидарните длъжници-И. Б. и „ТИМП” ООД.Насрочен е и извършен опис на 04.06.2013г.,изготвена е оценка на описаните имоти,предявена на страните на 11.06.2013г.На 11.06.2013г.е присъединено изп.д.№ 158/2013г.по описа на СИС при РС Враца със същия вискател срещу длъжници ЕТ"Лам-90-И. Б." И. Б. и П.

Б./съпруга на последния/.Изпратено е съобщение до съпругата на последния във връзка с предприетите изпълнителни действия върху имоти СИО.На 20.06.2013г.е депозирана от вискателя нова молба за налагане на възбрана върху други имоти на И. Б..На 01.07.2013г.е насрочена публична продажба на описаните недвижими имоти с идент.№ 12259.1027.408,№ 12259.1015.388.1.4 12259.1015.388.1.7, обявена на 13.09.2013г.за нестана.На 23.09.е наложена нова възбрана върху имот с идент.№ 12259.1027.407,вписана на 24.09.2013г.На същата дата 24.09.2013г.е депозирана молба от вискателя за насрочване на нова /втора/ публична продажба на имот с идент. 12259.1027.408 .Такава е насрочена на 01.10.2013г.,обявена на на 29.11.2013г.за нестана.На 11.12.2013г.е входирана молба за нова публична продажба на същия имот.На 02.01.2014г.е назначено вещо лице,експертизата на което е приета на 28.01.2014г.На 14.02.2014г. е насрочена новата публична продажба/на същия имот_/обявена също за нестана.На 15.05.2014г.е насрочена втора публична продажба/на същия имот/,обявена на 11.07.2014г.за нестана.На 08.08.2014г.е депозирана молба от вискателя за насрочване на нова публична продажба на имот с идент.№ 12259.1027.408 ведно с построената в него сграда.Изготвена е нова оценка,приета от ДСИ на 01.10.2014г.,предявена на страните,насрочена е нова публична продажба на 13.11.2014г.,обявена на 16.01.2015г.за нестана.На 23.01.2015г.вискателят е поискал нова публична продажба на същия имот,която е насрочена на 27.01.2015г.,обявена на 27.03.2015г.също за нестана.На 06.04.2015г. е постъпила нова молба за нова публична продажба на същия имот.Изготвена е нова оценка на 08.05.2015г.Насрочена е публична продажба на 27.05.2015г.,обявена на 21.08.2015г.за нестана.На 31.08.2015г.вискателят за пореден път е поискал насрочване на публична продажба на същия имот,която е насрочена за периода 12.10.2015г.-12.11.2015г.,и обявена за пореден път за нестана на 13.11.2015г.На 20.11.2015г.вискателят отново е поискал насрочване на публична продажба на същия имот.След изготвяне на нова оценка е насрочена публична продажба на 15.02.2016г.,обявена отново за нестана на 08.04.2016г.Следва нова молба за публична продажба,насрочена е такава на 19.04.2016г.,обявена за нестана на 11.11.2016г.На 23.11.2016г.следва нова молба за публична продажба на същия имот.Насрочена е такава на 24.11.2016г.,обявена на 27.01.2017г.за нестана.На 02.02.2017г.следва нова молба за публична продажба.Насрочена е първа нова публична продажба на 10.04.2017г.,обявена на 23.06.2017г.за нестана.Поискана е нова публична продажба на 06.07.2017г.Насрочена е такава на 10.07.2017г.,явил се е наддавач,който на 08.09.2027г.е обявен за купувач.С постановление от 27.09.2017г.имотът му е възложен след внасяне на предложената цена от 61000 лв.Постъпилите суми от продажбата са преведени по сметка на вискателя.С разпореждане от 10.11.2017г.ДСИ вдигнал служебно възбраната,наложена върху продадения имот.На 10.11.2017г.вискателят е поискал налагане на възбрана,опис и продажба на конкретизирани имоти,собственост

на ищеца, както и налагане заповест за спиране на банкови сметки на същия. Молбата е оставена без движение с указания до вискателя да представи доказателства, удостоверяващи правото на собственост на длъжника, както и за внасяне на такси. Представена е справка по лице издадена от СВ за притежаваните от длъжника-ищец в настоящето производство недвижими имоти. Не са предприемани никакви изпълнителни действия. На 20.11.2019г. ДСИ издал постановелние, с което прекратил производството по делото на основание чл.433 ал.1 т.8 ГПК и изп.лист – върнат на вискателя. Вдигнати са служебно наложените възбрани по отношение на останалите имоти. Междувременно настъпила реорганизация на вискателя, по силата на която той се влял в "Б ДСК" АД, и последното се явява правопреемник на първоначалния вискател. На 03.07.2020г. въз основа на същия изп.лист и решението за реорганизация на първоначалния кредитор/вискател/ е образувано изп.д.№ 383/2020г. по описа на ЧСИ Цв.Д. със страни: вискател "Б ДСК" АД и длъжници – първоначалните такива по изп.лист от 04.12.2012г. След проучване имущественото състояние на ищеца са предприети изп.действия по отношение на имущество негово състояние – заповести и възбрани.

При така изяснената фактическа обстановка, настоящият състав намира предявения установителен иск против Б"ДСК" АД, като правопреемник на първоначалния вискател за основателен и доказателен. По категоричен начин се установява от доказателствата по делото, че вземането на този ответник е погасено по давност. Погасителната давност като институт намира приложение и в заповедното производство. От издаване на заповедта за изпълнение и влизането и в сила до образуване на изп.дело № 383/2020г. по описа на ЧСИ Цв.Д. са изминали повече от 5 години и вземането спрямо ищеца е погасено – чл.117 ал.2 вр.чл.110 ЗЗД. Вискателят по принцип не е бездействал след образуване на изп.д.№ 79/13г. по описа на СИС при РС Враца, но действията му са били насочени срещу останалите солидарни длъжници, а не спрямо ищеца. Спрямо него не е било предприемано никакво изп.действие, което да е в състояние да прекъсне отпочналата да тече погасителна давност съгл.чл.116 ЗЗД. Неоснователни са доводите на процесуалния представител на ответника, че предприемането на изп.действия спрямо един солидарен длъжник прекъсва погасителната давност и по отношение на останалите солидарни длъжници. Съгласно чл.125 ал.1 ЗЗД прекъсването и спирането на давността срещу един солидарен длъжник не произвежда действие спрямо останалите съдлъжници. Според изложеното в отговора на Б"ДСК" АД погасителната давност спрямо ищеца е отпочнала да тече на 16.10.2014г., когато е постановено решението на САС по предявения иск с правно основание чл.422 ГПК по в.гр.д.№ 4322/2013г., във връзка с възражение против заповедта за изпълнение, подадено от ищеца. При липса на други доказателства, настоящата инстанция приема, че най-късният момент, от който е започнала да тече погасителната давност е 09.12.2014г., когато делото по

установителния иск се е върнало от САС в ОС Враца – след извършена служебна справка. От 09.12.2014г. до 03.07.2020г., когато е образувано изп.д. № 383/2020г. по описа на ЧСИ Цв.Д. са изминали повече от 5 години, през които кредиторът е бездействал спрямо ищеца-съдължник. Вземането му е погасено по давност – както за присъдените главници, така и за всички допълнителни вземания съгласно чл.119 ЗЗД. С оглед изложеното предявеният иск се явява основателен и доказан и като такъв следва да се уважи. При този изход на делото ответникът следва да заплати на ищеца направените от него разноси по водене на делото в размер на 6599 лв., от които 3468 лв.-внесена д.такса и 3131лв. – адвокатско възнаграждение. Възражението на пълномощника на ответника за прекомерност на адвокатския хонорар на ищеца, настоящият състав намира за неоснователно с оглед характера и сложността на спора и минималните размери на адвокатските възнаграждения съобразени с цената на иска съгласно Н-бата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предявеният иск спрямо НАП ЦУ настоящият състав намира за неоснователен и недоказан. Установява се от доказателствата по делото, че този ответник, макар и присъединен вискател по изп.дело на ЧСИ Цв.Д. няма вземания спрямо ищеца и претенцията на последния се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли, при което ищецът следва да заплати на този ответник разноси по водене на делото в размер на 200 лв.-юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, ВрОС

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на "Б ДСК" АД гр.София, като правопреемник на "Сосиете Женерал Експресбанк" АД гр.Варна, че М. С. М. от гр.Враца не дължи на Банката сумите по изп.лист, издаден на 04.12.2012г. по ч.гр.д. № 5091/2012г. по описа на РС Враца, въз основа на който изп.лист е образувано изп.дело № 383/2020г. по описа на ЧСИ Ц. Д., с район на действие ОС Враца, рег. № ***.

ОСЪЖДА "Б ДСК" АД гр.София, като правопреемник на "Сосиете Женерал Експресбанк" АД гр.Варна да заплати на М. С. М. от гр.Враца разноси по делото в размер на 6599 лв., от които 3468 лв.-внесена д.такса и 3131лв. – адвокатско възнаграждение.

ОТХВЪРЛЯ предявения от М. С. М. от гр.Враца иск против НАП ЦУ гр.София с правно основание чл.121 ал.1 вр.чл.439 ГПК за сумите, предмет на изп.д. № 383/2020г. на ЧСИ Цв.Д., рег. № ***.

ОСЪЖДА М. С. М. от гр.Враца да заплати на НАП ЦУ гр.София разноси по

делото в размер на 200 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред САС в двуседмичен срок от уведомяване на страните.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____