

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30007

гр. София, 28.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20231110119714 по описа за 2023 година

Предявени са обективно съединени искове при квалификацията на чл. 348, ал. 1 от ТЗ.

Ищецът „С.....“ООД – дружество регистрирано по гръцкото законодателство претендира от ответника „Д... ООД“ сумата в общ размер от 2185,36евро в легова равностойност 4274,20лева – дължима сума по фактури: Фактура № ВЕН г. за 862,00 €, Фактура № ВЕН/31.10.2021 г. за 58,13 €, Фактура № ВЕН/31.10.2021 г. за 642,00 €, Фактура № ВЕН/08.11.2021 г. за 313,23 €, Фактура № ВЕН 067642/10.11.2021 г. за 310,00 €. Ищецът твърди, че извършващо логистика, транспортни услуги, превоз на товари, във връзка с което има споразумения с корабни и фериботни дружества със седалище в Италия / ***** и други/, извършващи превоз по море за предоставяне на места във фериботите/корабите за товарни автомобили, включително с ремаркета. Твърди, че с ответника е имал споразумение с ответника да му предоставя места за негови товарни автомобили по маршрут Игуменица-Бриндизи/ Бриндизи-Игуменица и Анкона-Игуменица/Игуменица-Анкона с ферибот. Сочи, че той е заплащал местата, резервирани за ответника на фериботното дружество, по представена му от последното фактура. За всяка извършена услуга, ищецът изпращал фактура на ответника, а последният е превеждал съответната сума по неговата сметка. Заявява, че по процесните фактури ответникът не е заплатил дължимите суми, въпреки отправената покана, поради което обосновава и правен интерес от предявяване на настоящия иск. Претендира разноси.

В срока за отговор по чл.131 ГПК ответникът „Д...“ ООД не депозира писмен отговор.

По иск с правно основание чл. 348, ал. 1 ТЗ в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно правоотношение, възникнало по силата на сключен между него и ответното дружество договоор; изпълнение на задълженията си по договора, изразяващо се в предоставяне на уговореното посредничество, при което за ответника е възникнало задължение за заплащане на уговореното възнаграждение за предоставените услуги в претендирания размер; настъпване на техния падеж;

При установяване на посочените обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задължението си.

Писмените доказателства, представени с исковата молба касаят факти от очертания

предмет на доказване.

При тези мотиви, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **02.10.2023г. от 10,00 часа**, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че ако не изпрати представител в насроченото открито съдебно заседание или не направи писмено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение по чл. 239 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____