

# ПРОТОКОЛ

№ 306

гр. Благоевград, 20.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през  
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове:       Атанас Маскръчки  
                      Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова  
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Аршинков Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20241200600069 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ш..

Жалбоподателят В. В. лично и с адв.П. Н., редовно упълномощен от първата  
инстанция.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

БлОС намира, че с оглед присъствието на страните и изразените от тях  
позиции, липсват пречки за разглеждане на делото пред въззивната  
инстанция, в който смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ депозирания протест от РП-Благоевград срещу постановената първоинстанционна присъда, с искане за увеличаване на наложеното наказание на подсъдимия.

ДОКЛАДВА СЕ и депозирана въззивна жалба от името на подс.В., с която се оспорва законосъобразността и обосноваността на приетата от съда правна квалификация, като се иска отмяната ѝ, с оправдаване на подсъдимия по вмененото му престъпление, а при условията на алтернативност - преквалифициране на извършеното от него по друг текст от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста на РП-Благоевград.Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Н. : Оспорвам протеста .Поддържам жалбата. Нямам искания.

Отчитайки липсата на доказателствени искания БлОС

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ:Уважаеми окръжни съдии, поддържам протеста на РП-Благоевград, с който се иска изменение на постановената от РС-Благоевград присъда, в частта с наложеното наказание, с искане да бъде увеличено същото , с посочен размер 1 година лишаване от свобода, при условията на чл.66, ал.1 от НК, с 3 години изпитателен срок, по изложените в протеста съображения. Считам искането за основателно, с оглед отчетените отегчаващи вината обстоятелства по делото, а именно обстоятелството , че повдигнатото обвинение на В. е доказано по безспорен и категоричен начин от обективна и субективна страна. Престъплението е извършено от него в качеството му на полицейски орган и като такъв същият е призван да се бори против извършването на престъпления. При всички случаи това

обстоятелство определя по-високата степен на обществена опасност на извършеното престъпление, поради което с определеното наказание в неговия абсолютен минимум от 3 месеца лишаване от свобода, не могат да се постигнат целите на чл.36 от НК. Налице са и приложени доказателства относно проведено дисциплинарно производство срещу подсъдимия , съответно негативното въздействие, което е оказало извършеното престъпление върху авторитета на учреждениято, в което същият е работил и е представлявал, съответно това е предизвикало възмущението на гражданите, доколкото полицейските служители са именно тези, които трябва да бъдат за пример в обществото. Налагайки минимално наказание РС-Благоевград всъщност е недобър пример относно престъпления, извършвани от полицейски служители.както вече посочих-доказано е престъплението,извършено от полицейския служител. Ето защо моля да уважите протеста и увеличите наложеното наказание на подс.В. за извършено престъпление по чл.201, ал.1 от НК. Считам,че абсолютно бе доказано обвинението по безспорен начин, както и съдът в тази насока е изложил подробни мотиви, затова моля да уважите протеста и определите наказание в конкретния размер, който е поискало държавното обвинение -1 година лишаване от свобода, с 3 годишен изпитателен срок .

АДВ.Н.: Уважаеми окръжни съдии, моля да оставите протеста на РП-Благоевград без уважение. Не са налице каквито и да е основания за промяна на присъдата в нейната санкционната част , нито има налице отегчаващи отговорността обстоятелства, още по-малко тези, свързани с качеството му на полицейски служител, както и други, посочени в протеста, а именно - не виждам в каква връзка се говори,че по делото има данни за провеждано дисциплинарно производство. Да, има такова дисциплинарно производство, той е дисциплинарно уволнен , но това е процес, различен от настоящия наказателен процес. Няма абсолютно никакви доказателства по делото, че деянието е оказало негативно въздействие върху авторитета на МВР и че има отрицателно отношение и възмущение от гражданите, няма никакви доказателства за това.

По отношение на жалбата –същата е основателна, най-малкото заради това, че не е приложен правилно материалният закон . С оглед събраните

доказателства е следвало да се приложи нормата на чл.205, ал.1, т.1 от НК, тъй като по делото безспорно се установи, че процесния телефон е бил предаден с протокол за доброволно предаване от моя подзащитен, така че отказът на съда да преквалифицира деянието не намира опора в доказателствата по делото. Този телефон даже е върнат преди привличането в качеството на обвиняем на моя подзащитен.

По отношение на останалата част от жалбата - с оглед всички данни по делото и липсата на вредни последици и добрите характеристични данни на подзащитния ми считам, че следва да се приложи съставът на чл.204, б. "а" от НК и вън от тези доводи и съображения смятам, че лицето следва да бъде оправдано, поради това, че не е извършил престъпление по чл.201, ал.1 от НК, тъй като повереното му според обвинението за пазене и управление имущество не е собственост на ОД на МВР, а дали лицето отговаря на критериите на чл.93 от НК, с оглед обстоятелството, безспорно установено по делото, че е на длъжност водач на патрулен автомобил, тази длъжност има съвсем други изисквания и други задължения и не е свързана с опазването и управлението на каквото и да е имущество. С оглед тези доводи моля да уважите жалбата и признаете подзащитния ми за невиновен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В.: Моля да бъде оправдан.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се написа в съдебното заседание, което приключи в 14.00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_