

# ПРОТОКОЛ

№ 99

гр. \*\*\*\*\*, 28.02.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*\*\*, V-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

Съдебни В. Ив. А.а

заседатели: С. П. С.

при участието на секретаря П.В.Г.

и прокурора Т. Б. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Наказателно дело от общ характер № 20223130200469 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА \*\*\*\*\* - ТО \*\*\*\*\***, редовно призова и от предходно заседание, се представляват от прокурор Т. Б..

**ПОДСЪДИМИЯТ С. М. С.**, редовно призова от предходно заседание, се явява лично.

За него се явяват адв. А. А., АК-\*\*\*\*\*, редовно упълномощен и приет от съда от преди и адв. С. Б. С., АК-\*\*\*\*\*, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**АДВ. А.:** адв. Д. се обади по телефона и ми каза, че има технически проблем с автомобила си и моли да бъде изчакан 15-20 мин.

**ПОДСЪДИМИЯТ С. М. И.**, нередовно призова, не се явява, не се представлява. Няма данни да се намира в следствените арести, в места за лишаване от свобода, няма данни за трудови договори, не е открит на постоянния и настоящ адрес обявени от НБД Население; няма данни да е излизал или влизал в страната за период от 01.01.2013 г до 22.01.2023 г. за период от 10 години. Призовката е върната в цялост с отбелязване от длъжностното лице по призоваване, че С. М. не е в Р България и не се е връщал от много години.

Съдът докладва служебно извършена справка за задържани лица, справка за пребиваване на лице в следствените арести и МЛС, справка за осъдени лица в затвора, справка трудови договори, справка НБД, справка НБД население, справка за актуалното състояние на трудовите договори към 19.12.2022 г. справка за данни осигуряване от декларации по наредба Н-13

към Кодекса за социално осигуряване за периода 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г.; писмо с вх. № 522 / 27.01.2023 г. от ОД на МВР-\*\*\*\*\*.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. С. С.**, редовно призова. от предходно заседание, се явява лично.

За него се явяват адв. А. А., АК-\*\*\*\*\*, редовно упълномощен и приет от съда от преди и адв. С. Б. С., АК-\*\*\*\*\*, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**ПОСТРАДАЛИЯТ А. К. У.**, нередовно призова.а, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване от длъжностното лице по призоваване, че лицето не присъства на територията на с. \*\*\*\*\* от около 10 години. През този период не е присъствала в с. \*\*\*\*\* и няма информация за местонахождението ѝ към момента.

Съдът прекъсва заседанието и дава почивка 15 мин.

Съдът възобновява заседанието в 10:06 ч.

В залата влиза адв. А. Д., АК-\*\*\*\*\*, редовно призова., упълномощен с пълномощно на фаза досъдебно производство да защитава подсъдимия С. И., приложено на л. 7, т. II от ДП 483/2012 г. по описа на РУП-\*\*\*\*\* и приет от съда от преди.

**АДВ. Д.:** Извинявам се за закъснението.

Съдът запитва страните за становище по хода на делото.

**СТРАНИТЕ поотделно:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2 от НПК за разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимия като това няма да попречи за разкриване на обективната истина. Подсъдимият не е намерен на посочен от него адрес. Местоживеенето му в страната не е известно, след щателно издирване не е установено. Същият се представлява по силата на учредена представителна власт, съгласно представено пълномощно по делото от адв. Д., поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

Съдът пристъпва към снемане на самоличността на подсъдимите.

**ПОДСЪДИМИЯТ С. М. С.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\* г. в гр. \*\*\*\*\*, област \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, област \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № 29, българин, български гражданин, неженен, безработен, осъжда.. Без родство и дела с пострадалия по делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. С. С.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\* г. в с. \*\*\*\*\*, община \*\*\*\*\*, област \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ

адрес с. \*\*\*\*\*, община \*\*\*\*\*, област \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № 2, българин, български гражданин, неженен, безработен, осъжда.. Без родство и дела с пострадалия по делото.

На основание чл. 272, ал. 4 НПК Председателя на състава проверява връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че подсъдимите С. С. и М. С. са получили своевременно препис от обвинителния акт и разпорежда.ето.

**ПОДСЪДИМИЯТ С. С.:** Получих обвинителния акт и разпорежда.ето на съда в срок – 12.12.2022 г.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. С.:** Получих обвинителния акт и разпорежда.ето на съда в срок – 12.12.2022 г.

**На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът разяснява на стр.ите процесуалните им права, а на подсъдимите и тези по чл.55 от НПК.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам иск.ия за отводи. Ясни са ни правата.

**ПОДСЪДИМИЯТ С. С.:** Нямам иск.ия за отводи. Ясни са ни правата.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. С.:** Нямам иск.ия за отводи. Ясни са ни правата.

**АДВ. А.:** Нямам иск.ия за отводи. Ясни са ни правата.

**АДВ. С.:** Нямам иск.ия за отводи. Ясни са ни правата.

**АДВ. Д.:** Нямам иск.ия за отводи. Ясни са ни правата.

Председателят на състава разяснява правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 от НПК. Те не могат да бъдат пререшав.и на следващ етап от делото.

Съдът изслушва ст.овищата на прокурора и лицата по чл. 247б, ал.1 и ал.2 по следните въпроси, които се обсъждат в разпоредителното засед.ие съгласно чл.248, ал.1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основ.ия за прекратяв.е или спир.е на наказателното производство. В хода на ДП не е допуснато отстр.имо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до огр.ичав.е на процесуалните права на обвиняемите или на пострадалия. Считам, че са налице предпоставките за разглежд.е на делото по реда на глава XXVII и глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършв.ето на следствени действия по делегация, нито назначав.ето на вещо лице, преводач или тълковник. Няма наложени мерки за процесуална принуда. Нямам иск.ия за събир.е на нови доказателства. В случай, че делото се разгледа по общия ред да се призоват за следващото с.з. лицата посочени в приложението към ОА.

**АДВ. Д.:** Считам, че делото е подсъдно на съда, но считам че са налице основА.ия за прекратявА.е на наказателното производство, т.к. в хода на ДП считам че има допуснати отстрА.ими съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до огрА.ичавА.е на процесуалните права на обвиняемите и на пострадалия. ОсновА.ията за това са следните: Пострадалото лице не е устА.овено като по този начин му е огрА.ичено правото да се конституира както като граждА.ски ищец, така и като частен обвинител. Отделно от това считам, че са нарушени и правата на обвиняемите, а именно: Всички вещи видно т материалите на ДП са възстА.овени, но същите не са възстА.овени на пострадалия, което автоматично води до невъзможността за сключвА.е на споразумение. От тук считам, че се нарушават правата, т.к. при едно споразумение съгласно разпоредбите на НПК, могат да бъдат приложени разпоредбите на чл. 55 без да се устА.овяват доказателства в тази насока. Затова считам, че приключено по този начин досъдебното производство нарушава права на обвиняемите и пострадалото лица, поради което моля да прекратите и върнете наказателното дело в досъдебната му фаза. Не са налице предпоставките за разглеждА.е на делото по реда на особените правила. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършвА.ето на следствени действия по делегация, нито назначавА.ето на вещо лице, преводач или тълковник. Вземите мерки за процесуална принуда са адекватни. Нямам искА.ия за събирА.е на нови доказателства.

**АДВ. С.:** От името на моите подзащитни изцяло споделям стА.овището на адв. Д.. Считам, че са налице основА.ия за прекратявА.е на наказателното производство и връщА.ето му в досъдебната фаза с оглед устА.овявА.е на пострадалата и би следвало прокуратурата и разследващите оргА.и да положат допълнителни усилия в тази насока.

**АДВ. А.:** Придържам се към изложеното от колегите. В допълнение, считам че е налице още едно орязвА.е на правата на подсъдимите лица с оглед невъзможността за приложението на чл. 197 от НК евентуално при разглеждА.е на делото по такъв ред. Да не коментираме, че още в хода на водене на досъдебното производство, инкриминирА.и вещи, така както са посочени в съдържА.ието на обвинителния акт, не са били индивидуализирА.и по никакъв начин. Т.е. не може да се изведе довод за виновност н а подсъдимите лица при липса на индивидуализация от собственика на инкриминирА.ите вещи. Към настоящия момент, с този обвинителен акт, сме изправени пред един правен парадокс. Лицата са предадени на съд за отнемА.е на вещи, които не е устА.овено чия собственост са и дали въобще това лице, което е посочено като пострадало е владеела и въз основа на какво тези вещи. Липсва, най-малкото дори един елементарен опис на откраднатите вещи. Считам, че са налице основА.ия за прекратявА.е на наказателното производство и връщА.ето на делото на прокуратурата за отстрА.явА.е на тези съществени процесуални нарушения.

**ПОДСЪДИМИЯТ С. С.:** Поддържам това, което казаха адвокатите ми.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. С.:** Поддържам това, което казаха адвокатите ми.

Съдът като взема предвид стА.овището на стрА.ите и материалите по делото намира следното: Делото е образува.о по внесен обвинителен акт за престъпление по: чл.196, ал.1, т.2. вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр.1 и пр. 2 и т. 5, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 29, ал. 1, б.“а“ и б.“б“ от НК на С. М. И.; чл.195, ал. 1, т.3, пр. 1, т. 4, пр.1 и пр. 2 и т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК на М. С. С.; чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 1 и пр. 2, т. 5 и т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК на С. М. С.. Делото е подсъдно на Районен съд – \*\*\*\*\*. Не са налице основА.ия за спирА.е, но са налице основА.ия за прекратява.е на наказателното производство и връщА.ето му на прокуратурата в досъдебна фаза по следните съображения: Съдът намира, че са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните права на пострадалата, т.к. същата не е издирена в достатъчна степен от оргА.ите на досъдебното производство. По делото се устА.овява, в досъдебна фаза, че са проведени две съдебни поръчки с предмет: „Извършва.е на действия по разследва.е в досъдебна фаза, разпит в качеството на свидетел на А. К. У., съгласно приложени листи и запознава.е с правата ѝ на пострадало лице“. Видно от резултата от съдебната поръчка е, че разпита.ият свидетел, който живее на посочения адрес във ВеликобритА.ия, заявява че А. К. У. не живее на този адрес, не познава това лице и че самия свидетел живее през последните 14 години на този адрес. Отделно се посочва, че изследва.ията на местните разузнавателни системи не са разкрили други адреси. Отделно от това по делото се устА.овява от разпита пред съдия от свидетелката Сафия М.ова, че къщата е на два етажа - горния етаж е на дъщеря ѝ, а долния е на А. К. У.. Също се устА.овява, че тази свидетелка се е обадила на приятелите на А. К. в с. Градинарово, на Мишо кварталния и на Сашка – кмет, че има кражба. В заключение се казва, че нейните приятели от с. Градинарово са взели ключа за 2-ия етаж и са разпродали багажа на дъщеря ѝ, но от 1-вия етаж всичко е било откраднато. От тези фактически констатации на съда се стига до правния извод, че разследващите оргА.и са могли да извършат пощателно разследва.е, а именно да устА.овят кои са тези приятели на А. К. У., коя е дъщеря ѝ и евентуално да се осъществи контакт с А. К. У. чрез тези нейни приятели или чрез дъщеря ѝ. От тук да се разбере дали е починала или не. В същия смисъл, съдебната поръчка е следвало да бъде и по реда на чл. 471, ал. 2, т. 4 от НПК, а именно за предоставяне на информация от властите във ВеликобритА.ия относно дали А. К. У. е починала и дали има роднини, респективно ако е починала, кои са нейните наследници. Поради тази причина съдът намира, че доколкото не е изследва.о кои са роднините на А. К. У. не се устА.овява в пълнота основния факт дали е жива А. К. У. и ако е починала, кои са нейните наследници, евентуално с оглед обстоятелството да бъдат запознати с правата им на пострадали лица и възможността за участие в

настоящия процес. Поради тези причини съдът счита, че тези действия биха могли да бъдат извършени във фазата на досъдебното производство като се извършат съответните допълнителни действия по разследвА.ето по издирвА.е на роднините на лицето А. К. У., включително чрез съдебна поръчка по реда на чл. 471, ал. 2, т. 4 от НПК. Поради тази причина съдът счита, че не следва да обсъжда остА.алите възражения на защитниците на подсъдимите, както и остА.алите въпроси по чл. 248 от НПК.

Поради което, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство и връща делото на прокуратурата за извършвА.е на по-нататъшни процесуално-следствени действия – действия по разследвА.ето на досъдебна фаза.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалвА.е и протест в едноседмичен срок, считА.о от днес, по реда на глава XXII от НПК.

Съдебното заседА.ие приключи в 10:23 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_