

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35736

гр. София, 10.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20231110115336 по описа за 2023 година

С определение 35371 от 06.10.2023г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание. Същото следва да бъде допълнено в настоящия смисъл.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на искова молба, с която сочи, че искът е допустим, но неоснователен.

Твърди, че трудовата книжка на ищеца не е задържана незаконно за сочения период.

Сочи, че ищецът не е предоставил на ответното дружество трудовата си книжка при постъпване на работа съгласно изискванията на чл. 348, ал. 1 от КТ, нито към датата на постъпване на работа (04.04.2014 г.), нито към твърдяната от ищеца начална дата на задържане на трудовата му книжка (07.04.2020 г.). Излага се, че ответникът не е извършил непозволени и виновни действия, създаващи пречки на ищеца да получи трудовата си книжка.

В конкретния случай, се твърди, че между страните съществувал спор къде и от кого е съхранявана трудовата книжка.

Подчертава се, че съгласно нотариална покана от 23.09.2020 г., изпратена и получена до ищеца било посочено, че трудовата му книжка не се държи от дружеството, като била отправена покана тя да бъде представена в дружеството, за да бъде надлежно оформена във връзка с прекратеното трудово правоотношение.

Релевират се доводи, че в периода от септември 2020 г. до януари 2023 г. ищецът не е предприел никакви действия за изпълнение на търсимото задължение за получаване на оформената трудова книжка от „***“ ООД..

С оглед изложеното ищецът моли искът да бъде отхвърлен като недоказан.

При условията на евентуалност се прави възражение за съпричиняване по смисъла на чл. 83, ал. 1 от ЗЗД и чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, като се твърди, че съпричиняването от страна на ищеца е най-малко в размер на 90 % от претендираните вреди.

Счита, че предявеният иск по чл. 86 от ЗЗД, е неоснователен с оглед на това, че той е акцесорен на иска по чл. 226, ал. 2 от КТ, който с оглед на горе изложеното е неоснователен и недоказан и следва да бъде изцяло отхвърлен.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът счита, че следва да се издаде исканото съдебно удостоверение, както и да бъде допуснати събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на обстоятелствата около инцидента и вредите.

ОПРЕДЕЛЯ срок за събиране на гласните доказателства до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неспазването на посочения срок, определението за допускане на доказателствата ще бъде отменено и разглеждането на делото ще продължи без тяхното събиране.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника след представяне на проект.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____