

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27129

гр. /.../, 14.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20221110148050 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от името на /.../ ООД, ЕИК /.../, със седалище и адрес на управление: гр. /.../, ул. /.../ № 15, ап. 2 против /.../ ООД, ЕИК /.../, със седалище и адрес на управление: гр. /.../, ул. /.../ № /.../, с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 372 вр. чл. 367 ТЗ във вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 1 от Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждането на ответното дружество да заплати в полза на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 5280,73 лева, представляваща незаплатен остатък от навло, дължимо по договор за извършване на международен автомобилен транспорт по релация Полша – България, сключен на 28.03.2022 г. между /.../ ООД и /.../ ООД, съгласно Заявка-договор за транспорт № 50014453, реф. № 22/3/0012/14050/PLBG от 28.03.2022 г., възложена от /.../ ООД, изпълнена от превозвача /.../ ООД, за която е издадена фактура № 0000021018/04.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 02.09.2022 г. до окончателното изплащане на сумата; 2/ сумата от 171,62 лева, представляваща лихва за забава за периода 09.05.2022 г. – 02.09.2022 г., дължима върху претендираната в производството главница.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от страна на ответното дружество.

С исковата молба и отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, като всички те са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да

бъдат допуснати.

С оглед изявленията, обективирани в отговора на исковата молба и предвид представените доказателства за извършено в хода на производството плащане на претендираната сума, съдът намира, че останалите доказателствени искания, направени от името на ищеца с исковата молба, следва да бъдат оставени без уважение, тъй като макар да са допустими и относими към правния спор, в чието разглеждане съдът е сезиран в настоящото производство, не са необходими за изясняване на факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на делото.

По искането на ищеца, с правно основание чл. 219 ГПК, а именно да бъде привлечено като трето лице помагач на негова страна дружеството /.../ ЕООД, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след привеждане на искането в съответствие с процесуалния закон. В тази връзка, следва да бъдат дадени указания на ищцовото дружество да изложени твърдения за факти и обстоятелства, обуславящи правния му интерес от привличане в качеството на трето лице помагач на негова страна на дружеството /.../ ЕООД.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.11.2022 г. от 10.15 часа**, за когато да се призоват страните.

II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Ищецът твърди, че на 28.03.2022 г. между /.../ ООД и /.../ ООД бил сключен договор за извършване на международен автомобилен транспорт по релация Полша – България, съгласно Заявка-договор за транспорт № 50014453, реф. № 22/3/0012/14050/PLBG от 28.03.2022 г., възложена от /.../ ООД, изпълнена от превозвача /.../ ООД, за която е издадена фактура № 0000021018/04.04.2022 г. Поддържа, че адресът на разтоварване бил в Република България, гр. /.../, ул. /.../ № 9, /.../, получател /.../ ЕООД. Сочи, че уговореното между страните по договора за превоз навло било в размер на 4400,61 лева без ДДС, като било уговорено, че навлото ще бъде заплатена на превозвача в срок до 30 дни след представяне на оригинал на фактура и ЧМР. Твърди, че изпълнил всички условия по процения договор за извършване на международен автомобилен транспорт по релация Полша – България,

съгласно Заявка-договор за транспорт № 50014453, реф. № 22/3/0012/14050/PLBG от 28.03.2022 г., възложена от /.../ ООД. Поддържа, че стоките, описани в ЧМР – международна товарителница, са разтоварени и получени на уговорения разтоварен пункт от получателя /.../ ЕООД на 01.04.2022 г., като в клетка № 19 на ЧМР – международна товарителница е отбелязано, че получателят е получил 33 палета наклонени, от които 71 кашона шоколад и 70 кашона ванилия – натрошени, счупени, повредени и негодни за търговската мрежа. В тази връзка сочи, че на 01.04.2022 г., по заявка на получателя на стоката, е извършен оглед на процесната стока от аварийен комисар на Булгарконтрола АД и е изготвен аварийен протокол № 02/0742 от 07.04.2022 г. Във връзка с увредената стока, получателят на същата – /.../ ЕООД, съставил протокол за брак, съдържащ описание и количества на бракуваните стоки. На 12.04.2022 г. /.../ ЕООД е изпратил на ответното дружество рекламационно писмо от 12.04.2022 г., като в тази връзка на 15.04.2022 г. ответното дружество изпратило на ищеца също рекламационно писмо, съдържащо отново данни относно увредената стока, калкулация на вредата и стойност. В отговор на полученото рекламационно писмо, ищцовото дружество предявило претенция по щета пред застрахователя по CMR застраховка – W.Droege & Co., съгласно условията на застрахователна полица № 114442, като застрахователната претенция била заведена пред застрахователен брокер /.../ ЕООД, като представител на застрахователя по CMR застраховка, под № 904438. В отговора на заведената претенция от ищеца е получено писмо от застрахователя, в което било посочено, че след преглед на всички относими документи по заведената претенция, представителя на застрахователя достигнал до извод, че опаковката на процесната пратка не е била подходяща за транспорт, като е направено обосновано предположение, че превозвачът няма вина за настъпилата през време на процесния транспорт щета, тъй като щетата на част от стоката била настъпила в резултат от липса или дефект на опаковката. Ищецът поддържа, че за дължимото навло по процесния договор за превоз, издал фактура № 0000021018/04.04.2022 г. в размер на уговореното между страните навло, а именно 4400,61 без ДДС или 5280,73 лева с ДДС. Поддържа, че фактурата е връчена на представител на ответното дружество на 07.04.2022 г. В тази връзка сочи, че дължимото превозно възнаграждение е следвало да бъде заплатено на превозвача на 09.05.2022 г., но плащане не било извършено, нито в уговорения срок, нито до датата на завеждане на исковата молба в съда.

Моли се, съдът да постанови решение, с което да осъди ответното дружество да заплати на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 5280,73 лева, представляваща незаплатен остатък от навло, дължимо по договор за извършване на международен автомобилен транспорт по релация Полша – България, сключен на 28.03.2022 г. между /.../ ООД и /.../ ООД, съгласно Заявка-договор за транспорт № 50014453, реф. № 22/3/0012/14050/PLBG от 28.03.2022 г., възложена от /.../ ООД, изпълнена от превозвача /.../ ООД, за която е издадена фактура № 0000021018/04.04.2022 г., ведно със законна

лихва върху горепосочената сума, считано от 02.09.2022 г. до окончателното изплащане на сумата; 2/ сумата от 171,62 лева, представляваща лихва за забава за периода 09.05.2022 г. – 02.09.2022 г., дължима върху претендираната в производството главница.

Претендират се разноси, включително за адвокатско възнаграждение.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от страна на ответника в производството, с който се излага становище по предявените искове. Посочва се, че уговореното навло по процесния договор за превоз е заплатен на ищеца на 10.10.2022 г., за което обстоятелство се представя платежно нареждане за сумата от 5280,73 лева от 10.10.2022 г. В тази връзка се поддържа, че сумата е заплатена след завеждане на исковата молба в съда, тъй като едва след връчване на исковата молба, ведно с приложенията към нея, получателят на стоката се съгласил да заплати на ответното дружество транспортното възнаграждение.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 372 вр. чл. 367 ТЗ във вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 1 от Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждането /.../ ООД да заплати в полза на /.../ ООД суми, както следва: 1/ сумата от 5280,73 лева, представляваща незаплатен остатък от навло, дължимо по договор за извършване на международен автомобилен транспорт по релация Полша – България, сключен на 28.03.2022 г. между /.../ ООД и /.../ ООД, съгласно Заявка-договор за транспорт № 50014453, реф. № 22/3/0012/14050/PLBG от 28.03.2022 г., възложена от /.../ ООД, изпълнена от превозвача /.../ ООД, за която е издадена фактура № 0000021018/04.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 02.09.2022 г. до окончателното изплащане на сумата; 2/ сумата от 171,62 лева, представляваща лихва за забава за периода 09.05.2022 г. – 02.09.2022 г., дължима върху претендираната в производството главница.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че същите са били обвързани от валидно възникнало правоотношение по договор за извършване на международен автомобилен транспорт по релация Полша – България, съгласно Заявка-договор за транспорт № 50014453, реф. № 22/3/0012/14050/PLBG от 28.03.2022 г., възложена от /.../ ООД, изпълнена от превозвача /.../ ООД.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които

да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца е да докаже сключването на договор за превоз със съответното съдържание, както и че е изпълнил задълженията си по същия да извърши превоза съобразно уговореното, включително и в уговорените срокове, и че стоките са доставени на получателя.

При установяване на горните предпоставки в тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си за заплащане на възнаграждение.

По иска с правно основание чл. 86 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа, за което не сочи доказателства.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба и отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания, направени от името на ищеца с исковата молба, а именно за допускане изслушване съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, за допускане събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване и за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред ТД на НАП - /.../ за снабдяване с посочените в исковата молба документи.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца, с правно основание чл. 219 ГПК, а именно да бъде привлечено като трето лице помагач на негова страна дружеството /.../ ЕООД, като по същото съдът ще се произнесе в насроченото по делото открито съдебно заседание, след привеждане на искането в съответствие с процесуалния закон.

УКАЗВА на ищеца /.../ ООД, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изложи конкретни твърдения за факти и обстоятелства, обуславящи правния му интерес от привличане в качеството на трето лице помагач на негова страна на дружеството /.../ ЕООД.

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при

условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. /.../, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Г. - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____