

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9439

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20211110111481 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба с вх. № 22004206/26.02.2021 г., подадена от К. Ф., ЕГН: *****, с адрес: Република Северна Македония, гр. Скопие – Кисела вода, ул. „Христо Татарчев“ № 47 J/1-9, чрез адв. Йончев, със съдебен адрес: гр.София, ул. „Средна гора“ № 16, партер, офис 3, срещу „МАЕТ“ ООД, ЕИК: 831278977, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Триадница, ж. к. „Кръстова вода“, ул. „487-ма“.

С определение № 20016561 от 24.02.2022 г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.03.2022 г. от 14:30 ч., като е съобщил на страните и следния проект за доклад по делото:

Предявен е положителен установителен иск по чл. 124, ал. 5 ГПК за установяване по отношение на ответника съществуването на престъпно обстоятелство: престъпление, извършено от неизвестен извършител, изразяващо се в съставяне на неистински частен документ-ценна книга: запис на заповед за сумата 87 449,36 лв., издаден на 13.09.2010 г. в гр.София от К. Ф. и Сотир Филактов в полза на Мает ООД, в който подписът от името на издателя срещу № 2 не е положен от ищцата К. Ф. - престъпление по чл. 309, ал.2 вр. ал. 1 НК.

В исковата молба се твърди, че срещу ищцата и баща □ Сотир Филактов било проведено исково производство по гр.д.№2490/2016 г. на СГС, ГО, I-13 с-в, по което двамата били осъдени да заплатят солидарно на настоящия ответник „Мает“ ООД сумата от 87 449, 27 лв. по издаден от тях запис на заповед от 13.09.2010 г. Ищцовата страна не е полагала подпис в записа на заповед от 13.09.2010 г., на база на който е постановено посоченото съдебно решение. Подала е жалба в полицията, във връзка с която било образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за извършено документно престъпление по чл. 316 вр.чл.309, ал.2 вр.ал.1 НК, което обаче било прекратено, поради изтекла погасителна давност. При така изложените факти, ищцовата страна счита, че има интерес чрез настоящия иск да установи описаното престъпно обстоятелство с оглед възможността да проведе производство по отмяна на влязлото в сила осъдително решение по гр.д.№2490/2016 г. на СГС, ГО, I-13 с-в. Претендират се разноси по делото.

Ответната страна не е подала отговор на исковата молба нито в срока по чл.131, ал.1 ГПК, нито след изтичането му.

УКАЗВА на ищцовата страна по иска по чл. 124, ал. 5 ГПК, че в нейна тежест е да докаже по делото всички обективни и субективни елементи от състава на твърдяното

престъпление: 1) съставянето от неизвестно лице на неистинския по отношение авторството на волеизявлението на ищцата частен документ, описан в исковата молба; 2) ползването от посоченото от ищцовата страна физическо лице/лица на неистинския запис на заповед по гр. дело № 2490/2016 г. на СГС, ГО, I-13 с-в за доказване съществуването на посоченото в него задължение на ищцата към ответното дружество.

С посоченото по-горе определение съдът се е произнесъл и по доказателствата и доказателствените искания на страните, както следва: допуснал е представените с исковата молба с вх. № 22004206/26.02.2021 г. писмени доказателства; приложил е към настоящото дело гр. дело № 2490/2016 г. по описа на СГС, ГО, I-13 с-в, като е уведомил страните, че ще ползва приложените в него доказателства; задължил е на основание чл. 190, ал. 1 ГПК ответника „МЕАТ“ ООД да представи по делото оригинал на записа на заповед за сумата 87 449,36 лева, издаден на 13.09.2010 г. в гр. София от К. Ф. и Сотир Филактов в полза на Маेत ООД, представен по гр. д. № 2490/2016 г. на СГС, ГО, I-13 с-в и е отложил за първото съдебно заседание на основание произнасянето си по искането на ищцовата страна за допускане на съдебно-графологична, с оглед събиране като доказателство на обекта на изследване и представяне на сравнителен материал от ищцовата страна, като е дал възможност на ищцовата страна да представи по делото сравнителен материал за изпълнение на поисканата експертиза, като представените документи по възможност са сходни по време на подписването им с документа-обект на експертизата.

Към настоящия момент по делото е проведено едно открито съдебно заседание – на 23.03.2022 г., в което процесуалния представител на ищцовата страна – адв. Канчелов е уточнил, че твърди, че е налице престъпление по чл. 316 вр. с чл. 309, ал. 1 и 2 НК, като е заявил, че неистинският документ – запис на заповед, е изготвен от неизвестно лице, а е използван съответно от управителя на ответното дружество – Б. А. Б. по начина, по който е посочено в искова молба с вх. № 22004206/26.02.2021 г. След като е взел предвид заявеното уточнение от ищцовата страна, съдът е намерил, че искът следва да бъде предявен не само срещу лицето, което е придобило права по силата на документа – ответното дружество, но и срещу физическо наказателноотговорното лице, за което се твърди да е извършило престъпното деяние по чл. 316 НК, посочено в проведеното на 23.03.2022 г. съдебно заседание от адв. Канчелов, поради което съдът е оставил без движение исковата молба с вх. № 22004206/26.02.2021 г., като е указал на ищцовата страна да изложи обстоятелства и формулира петитум и срещу горепосоченото физическо лице извършител на престъпното деяние по чл. 316 НК.

В изпълнение на така дадените указания на съда, от ищцовата страна е постъпила молба с вх. № 25029712/07.04.2022 г., в която първоначалният петитум на искова молба с вх. № 22004206/26.02.2021 г. е допълнен, като е формулиран такъв и срещу Б. А. Б., ЕГН: *****, в следния смисъл: да бъде признато за установено, на основание чл. 124, ал. 5 ГПК, че в отношенията между ищцовата страна К. Ф. и Б. А. Б., в качеството □ на управител/представител на „МЕАТ“ ООД, ЕИК: 831278977, съществува престъпно обстоятелство по смисъла на чл. 316 НК, изразяващо се в последващо ползване на неистински частен документ (запис на заповед).

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, чрез назначения от съда по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. Б. от САК, с л. № *****, е постъпил отговор от ответницата Б. А. Б..

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-графологична експертиза с посочената в искова

молба с вх. № 22004206/26.02.2021 г., идентична с посочената в допълнителна молба с вх. № 25029712/07.04.2022 г. задача.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за съдебно- графологична експертиза в размер на 400 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. В. като вещото лице да се призове след представяне на доказателства за платен депозит.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 27.09.2024г. 11:00 **часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба на ответницата Б. А. Б..

ИЗМЕНЯ и **ДОПЪЛВА** проект за доклад по делото, обективиран в определение № 20016561 от 24.02.2022 г. по описа на СРС, 161 състав, както следва:

Предявен е **положителен установителен иск по чл. 124, ал. 5 ГПК** за признаване за установено, че между ищцовата страна К. Ф. и ответниците „МЕАТ“ ООД и Б. А. Б., в качеството □ на управител/представител на „МЕАТ“ ООД, ЕИК: 831278977, съществува престъпно обстоятелство, извършено от неизвестен извършител, изразяващо се в съставяне на неистински частен документ - ценна книга: запис на заповед за сумата 87 449,36 лева, издаден на 13.09.2010 г. в гр. София от К. Ф. и Сотир Филактов в полза на МЕАТ ООД, в който подписът от името на издателя срещу № 2 не е положен от ищцата К. Ф. - престъпление по чл. 309, ал. 2 вр. ал. 1 НК, както и че съществува престъпно обстоятелство по смисъла на чл. 316 НК, изразяващо се в последващо ползване на неистински частен документ (запис на заповед) от ответницата Б. А. Б., в качеството □ на управител/представител на „МЕАТ“ ООД.

В исковата молба и уточнителна такава с вх. № 25029712/07.04.2022 г. се твърди, че срещу ищцата и баща □ Сотир Филактов било проведено исково производство по гр. д. № 2490/2016 г. на СГС, ГО, I-13 с-в, по което двамата били осъдени да заплатят солидарно на настоящия ответник „МЕАТ“ ООД сумата от 87449,27 лева по издаден от тях запис на заповед от 13.09.2010 г. Ищцовата страна твърди, че не е полагала подпис в записа на заповед от 13.09.2010 г., на база на който е постановено посоченото съдебно решение. Подала е жалба в полицията, във връзка с която било образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за извършено документно престъпление по чл. 316 вр. чл. 309, ал. 2 вр. ал.1 НК, което обаче било прекратено, поради изтекла погасителна давност. Ищцата твърди, че неистинският документ – запис на заповед бил използван съзнателно от управителя на „МЕАТ“ ООД – ответницата Б. А. Б., като същата е представила посочения документ за целите на образуване и водене на гражданско дело в СГС срещу ищцата.

При така изложените факти, ищцовата страна счита, че има интерес чрез настоящия иск да установи описаните престъпни обстоятелство с оглед възможността да проведе производство по отмяна на влязлото в сила осъдително решение по гр. д. № 2490/2016 г. на СГС, ГО, I-13 с-в. Претендират се разноси по делото.

Ответната страна „МЕАТ“ ООД не е подала отговор на исковата молба нито в срока по чл.131, ал.1 ГПК, нито след изтичането му.

Ответницата Б. А. Б., чрез назначения от съда по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. Б. от САК, с л. № *****, е подала отговор на исковата молба, с който оспорва иска по допустимост и основателност. Доколкото исковата молба била предявена срещу ненадлежна страна, счита същата за нередовна, по аргумент, че образуваното досъдебно производство за извършено документно престъпление по чл. 316 вр. чл. 309, ал. 2 вр. ал.1 НК е срещу неизвестен извършител и не може да се твърди, че ответницата Б. е ползвала документа със знание за неговата неистинност. Отделно твърди, че като управител на „МЕАТ“ ООД не носи лична отговорност за задълженията на дружеството. Претендира изтекла погасителна давност за предявяване на настоящия иск, поради което моли съда да прекрати настоящото производство. Оспорва, че изложените в исковата молба фактически обстоятелства не отговарят на действителното положение между

страните, като счита, че същата е предявена за да се избегне плащане по паричното задължение на ищцата към „МЕАТ“ ООД. Предвид изложеното моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира съдебни разноски.

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищцата, че в нейна доказателствена тежест по иска с правно основание чл. 124, ал. 5 ГПК е да докаже по делото всички обективни и субективни елементи от състава на твърдяните престъпления: 1) съставянето от неизвестно лице на неистинския по отношение авторството на волеизявлението на ищцата частен документ, описан в исковата молба; 2) ползването от посоченото от ищцовата страна физическо лице/лица на неистинския запис на заповед по гр. дело № 2490/2016 г. на СГС, ГО, I-13 с-в за доказване съществуването на посоченото в него задължение на ищцата към ответното дружество „МЕАТ“ ООД.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

НАПЪТВА страните към постигането на **СПОГОДБА**, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена половината от внесената държавна такса, както и че с постигането спорът им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа *Център по медиация*, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. *Центърът по медиация се намира в гр. С., бул. "Цар Борис III" № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация на тел. 02/895 54 23, моб. тел. 0889 515 423 и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.*

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____