

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11598

гр. София, 27.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20221110151710 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **16.5.2023 г. - 11,20 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца и препис от отговора.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад по делото, както следва:

Предявени са осъдителни искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 66, ал. 2 КТ за заплащане на сумите от 8 400 лева, представляваща обезщетение по Допълнително споразумение от 04.07.2022г. за изменение на трудов договор № 70/23.05.2022 г. и 10 320 лева представляваща обезщетение по Допълнително споразумение от 04.07.2022г. за изменение на трудов договор № 71/23.05.2022 г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че в периода 23.05.2022 г. - 26.08.2022 г. е бил в трудови правоотношения с ответника, по силата на което изпълнявал при условията на вътрешно съвместителство длъжностите „управител“ и „главен юрисконсулт“. Твърди, че с допълнителни споразумения от 04.07.2022г. страните уговорили по всяко от правоотношенията при прекратяването им от страна на работодателя, на работника да се

изплати обезщетение в размер на 6 брутни трудови възнаграждения. Поддържа, че със заповеди № 198 и №199 от 26.08.2022г. трудовите му договори с ответното дружество били прератени едностранно от работодателя., поради което и му се дължали обезщетения в общ размер от 18 720 лева, от които 8 400 лева по прекратеното трудово правоотношение за длъжността „управител“, а останалите 10 320 лева по прекратеното трудово правоотношение за длъжността „главен юрисконсулт“. Сочи, че поканил ответника да му ги заплати, но последният се сторил това.

Ответникът не оспорва изложените от ищеца фактически твърдения относно съществуването на трудовите правоотношения между страните с твърдяното в исковата молба съдържание. Оспорва обезщетенията да са дължими. Счита, че клаузите, на които ищецът основава вземанията си, са недействителни поради липсата на основание и поради противоречие със закона и добрите нрави. Не оспорва предявените иски по размер.

Като **безспорни** на основание чл. 153 ГПК не подлежат на доказване следните обстоятелства: че в периода 23.05.2022 г. - 26.08.2022 г. страните са били в трудови правоотношения, по силата на които ищецът изпълнявал при условията на вътрешно съвместителство длъжностите „управител“ и „главен юрисконсулт“ при последно получено брутно трудово възнаграждение в размер на 1 400 лева, респ. 1720 лева, че същите са прекратени на 26.08.2022г. по инициатива на работодателя на основание чл. 328, ал. 2 КТ, че трудовите договори са изменени с описаните в исковата молба допълнителни споразумения, които имат съдържанието на представените от ищеца документи, вкл. Допълнително споразумение от 04.07.2022г. за изменение на трудов договор № 70/23.05.2022 г. и Допълнително споразумение от 04.07.2022г. за изменение на трудов договор № 71/23.05.2022 г..

В тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно съглашение по силата на което ответникът се е задължил да му заплати обезщетение в размер на по шест брутни трудови възнаграждения по всяко от двете трудови правоотношения и размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди прекратяване на трудовото правоотношение

В тежест на ответника е да докаже погасяване на задължението, за който не сочи доказателства.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____