

РЕШЕНИЕ

№ 117

гр. Пловдив, 21.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XII СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Захариев

като разглежда докладваното от Симеон Г. Захариев Търговско дело № 20215300900734 по описа за 2021 година

Производство по чл. 25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Д. Ж. П. от ****, съдебен адрес: ****, адв. С.И., обжалва:

- с жалба вх. № 20211012171705/12.10.2021 г. - отказ на длъжностно лице по регистрацията при АВ – ТР № 20211008143004/08.10.2021 г., постановен по заявление, обр.Ж1 вх. № 20211008143004/08.10.2021 г., подадено от адв. Ст. И., в качеството му на пълномощник на Д.Ж. П., в качеството му на съдружник в „БУЛГРИБ“ ООД, ЕИК 201567315, с което се прилагат документи, свързани със заявените за вписване обстоятелства по заявление, обр.А4 с вх. Рег. № 20211007131301/07.10.2021 г. По тази жалба е образувано настоящото търговско дело.

- с жалба вх. № 20211014141033/14.10.2021 г. – отказ на длъжностно лице по регистрацията с рег. № 20211007131301-2/13.10.2021 г., постановен по заявление с вх. Рег. № 20211007131301/07.10.2021 г., подадена от адв. Ст. И., в качеството му на пълномощник на Д.Ж. П., в качеството му на съдружник в „БУЛГРИБ“ ООД, ЕИК 201567315, за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на същото дружество – освобождаването му като съдружник, на основание чл.125, ал.2 от ТЗ. По това дело е образувано

т.д. № 737/2021 г. на ПОС XIX-ти състав, по което с разпореждане № 1443/21.10.2021 г., съдът е разпоредил същото да се докладва по настоящото т.д. № 734/2021 г. доколкото касаят едно и също заявление, по отношение на едни и същи обстоятелства, заявени за вписване относно едно и също търговско дружество.

Твърди, че така постановените откази са незаконосъобразни. Претендира да се отменят като се укаже на ДЛР да впише заявените обстоятелства.

В отговор на първата от описаните жалби АВ-ТР, представлявана от Е.Й., юрисконсулт, счита същата за недопустима, тъй като така постановения отказ е по заявление Ж1 и същият не подлежи на обжалване. Излагат се доводи и за неоснователност на тази жалба. Претендира присъждане на разноски.

В отговор на втората от посочените жалби АВ-ТР, представлявана този път от юрисконсулт П. Б., излага доводи за нейната незаконосъобразност. Претендира присъждане на разноски.

Пловдивския окръжен съд, като взе предвид изложените в жалбата доводи, както и доказателствата, събрани по делото, намира за установено следното:

Жалбите са подадени в законоустановения срок, от заинтересовано лице с правен интерес.

По двете образувани търговски дела, е внесена една държавна такса.

Всъщност заявеното за вписване ново обстоятелство е „само“ едно – напускане на съдружника Д. Ж. П. на „БУЛГРИБ“ ООД, ЕИК 201567315, на основание чл.125, ал.2 от ТЗ. Това обстоятелство е заявено от адв. С.П. И., в качеството на пълномощник на посочения съдружник, със заявление вх.№ 20211007131301/07.10.2021 г.

Тъй като и двата постановени отказа всъщност касаят по същество цитираното заявление и едно и също ново обстоятелство, съдът намира, че на основание чл.213 от ГПК, производството по двете търговски дела следва да

се обединят за постановяване на общ съдебен акт. Ето защо, съдът намира, че жалбоподателя не дължи внасяне на две различни такси.

По същество:

Подадено е заявление вх.№ 20211007131301/07.10.2021 г. от адв. С.П. И., в качеството на пълномощник на съдружника Д. Ж. П., за вписване на ново обстоятелство по партидата на „БУЛГРИБ“ ООД, ЕИК 201567315, на основание чл.125, ал.2 от ТЗ.

Към заявлението са приложени: документ за платена ДТ; адвокатско пълномощно в полза на адв. Ст.И. за представителство на съдружника пред дружеството, АВ-ТР, както и съда, във връзка с вписване на всякакви промени по партидата на дружество, включително и за напускането му като съдружник; писмено предизвестие за напускане на съдружника, от което е видно, че предизвестие е получено от управителя на дружеството на 14.04.2021 г.; декларация, че заявлението и приложените към него документи, са представени от заявителя; декларация за истинността на заявените за вписване нови обстоятелства по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

ДЛР е издало указания с № 20211007131301/08.10.2021 г., с които приело, че са налице следните нередовности по това заявление, за които дало срок за отстраняването им:

- заявлението изхожда от адв. И., който е упълномощен от Д.П., но последният не бил сред лицата, изчерпателно изброени в чл.15, ал.1, т.1-4 и ал.3 от ЗТРРЮЛНЦ да подават такова заявление и тъй като лицето не е управител на дружеството, той не би могъл да упълномощи адв. И. с посочените в него права.

- Не била представена и декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, подписана от управителя.

- На последно място – не бил представен нов дружествен договор, в който да се отразени настъпилите промени – актуален състав на съдружниците, преразпределението на дяловете и капитала, решение в тази насока на ОС на съдружниците; съдбата на освободените дялове.

Адв. С.И., в отговор на така дадените му указания е депозирал заявление вх. № 20211008143004/08.10.2021 г., прието от АВ-ТР като такова по обр.Ж1, в което е изложил становището си, че не може да ги изпълни, а и това в процесния случай не е необходимо с оглед изискванията на закона.

ДЛР е постановило първия от цитираните откази – с № 20211008143004/08.10.2021 г., постановен по заявление вх. № 20211008143004/08.10.2021 г., в който отказ е заявило, че тъй като не са представени исканото пълномощно от управител на дружеството, както и декларация по чл. 13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, „Следва да бъде отказано приемането на приложените към разглежданото заявление писмени доказателства“. Постановило е също, че този отказ подлежи на обжалване пред ОС, което и жалбоподателят-заявител е направил.

Във втори отказ с рег. № 20211007131301-2/13.10.2021 г., постановен по заявление с вх. Рег. № 20211007131301/07.10.2021 г., длъжностното лице по регистрацията като е повторило дословно мотивите на дадените указания с № 20211007131301/08.10.2021 г., които е приело, че не са изпълнени, е постановил изричен отказ да се впишат заявените обстоятелства относно посочения търговец.

Същите мотиви, са подробно изложени в отговор изх.№ 11-00-1910/14.10.2021 г. на АВ-ТР по подадената жалба, в което се иска същата да се остави без уважение и да се присъдят разноси на АВ.

Съдът намира следното:

Макар в отказ № 20211008143004/08.10.2021 г. да е посочено, че същият подлежи на обжалване пред ОС – Пловдив, което заявителят е направил, това не е така. На обжалване пред съответния окръжен съд подлежи постановения акт по същество, с който ДЛР се произнася по заявлението за вписване на промени. С този акт, неправилно наименован „отказ“, ДЛР незаконосъобразно е отказало да приеме приложени към заявлението писмени доказателства, нещо, което то няма право. При наличие на представени писмени доказателства, ДЛР може да издаде нови указания или да постанови акт по същество, съобразно преценката си.

Предвид изложеното, съдът намира, че жалбата против този отказ следва да се остави без разглеждане като подадена срещу акт, който не подлежи на обжалване.

По този акт, тъй като не подлежи на обжалване, на АВ-ТР не следва да се присъждат разноси така, както е поискано в подадения отговор. Такива се дължат, от една страна само при обжалване на акт по същество, а от друга страна, в така постановения от ДЛР акт, е посочено от самата АВ-ТР, че той подлежи на обжалване, поради което подадената против него жалба, е изцяло продиктувана от тези погрешни указания.

Не така стои въпросът по втория от цитираните откази, с който длъжностното лице по регистрацията е отказало по същество вписване на заявените нови обстоятелства.

Мотивите, изложени в отказа, са напълно незаконосъобразни и несъобразени с трайната съдебна практика и закона.

С посоченото заявление е поискано вписване на промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството – вписване заличаване на съдружника Д. Ж. П., на основание чл. 125, ал.2 от ТЗ. Заявлението е било придружено с необходимите документи. От същите се установява, че посоченият съдружник е отправил предизвестие за напускане на дружеството с правно основание чл. 125, ал.3 от ТЗ, което е получено редовно от дружеството, чрез управителя. Ето защо, съдът намира, че предизвестието е редовно отправено и получено от дружеството, чрез негов управителя, в качеството му на представител по закон.

Същевременно дадения срок, няма спор, е изтекъл към момента на подаване на заявлението. Единственият възможен извод е, че членството на съдружника е прекратено. А посоченото обстоятелство, няма никакво съмнение, подлежи на обявяване в ТР по партидата на търговеца.

Длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ, тъй като адв. И. не е упълномощен от управителя, а съдружника не бил сред лицата, които могат да са заявители относно посочените нови обстоятелства.

Съдружникът, отправил предизвестие за прекратяване на членството по

реда на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, може сам да заяви за вписване по партидата на дружеството това обстоятелство.

Действително разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТР предвижда, че заявител може да бъде лице, различно от търговеца и прокуриста, единствено в предвидените по закон случаи. Разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, която урежда прекратяване на участието на съдружника с писмено предизвестие, не предвижда изрично възможността съдружникът да заяви за вписване това обстоятелство по партидата на дружеството, каквато възможност е предвидена за управителя в чл. 141, ал. 5, изр. последно от ТЗ.

Съдът приема, че заявител за вписване на промени по партидата на дружеството може да бъде и съдружникът, чието членствено правоотношение е прекратено, поради упражняване на потестативното му право да прекрати едностранно участието си в дружеството с писмено предизвестие. Това лице, както и управителят, има правен интерес да иска вписване на прекратяване на участието му в дружеството, тъй като правните последици от прекратяването на членственото правоотношение засягат не само правната сфера на дружеството, но и неговата. Ето защо, съдът счита, че в този случай следва да се приложи по аналогия разпоредбата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ. В тази насока е и утвърдената съдебна практика.

По изложените причини и няма как да се изисква от заявителя да представи декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, подписана от управителя. Такава декларация се дължи от заявителя, а такава е представена със заявлението.

На последно място, незаконосъобразен е мотива на ДЛР, че чл. 125, ал. 2 от ТЗ изисква представянето на надлежно взето решение от общото събрание, уреждащо съдбата на освободените дялове, попълване на капитала и промяна в дружествения договор в зависимост от взетите решения.

Основанията, при които може да бъде прекратено участието на съдружник в търговско дружество с ограничена отговорност, са регламентирани в [чл. 125, ал. 1 и 2 от ТЗ](#). Анализът на разпоредбите сочи два вида прекратяване на членствено правоотношение, всеки от които настъпва валидно при различни законови изисквания.

Първата законова възможност е свързана с виновно поведение на съдружника, чието членство се прекратява с решение на общото събрание на търговското дружество, съобразно правомощията му изброени в [чл. 137, ал. 1 от ТЗ](#).

При втората законова възможност, прекратяването е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружник, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството като отправи за целта писмено предизвестие. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право, е волеизявлението за напускане да бъде отправено писмено и в рамките на определен срок [/чл. 125, ал. 2 от ТЗ/](#).

Прекратяване на членството поради доброволно напускане настъпва с изтичане срока на предизвестieto. Не е необходимо изрично решение на общото събрание на дружеството. *При този доброволен начин на напускане законодателят не изисква произнасяне на общото събрание на ООД относно съдбата на освободените дялове.*

Уреждането на имуществените последици от напускането чрез изготвяне на счетоводен баланс и вписване на факта в търговския регистър задължително следва от факта на прекратеното членство на съдружника.

По отношение на освободените от него дялове, след като до настоящия момент не е вземано решение за тяхната съдба, те се поемат от останалия съдружник, респ. съдружници при условията на [чл. 117, ал. 4 от ТЗ](#). Какво ще стане с тези дялове ще бъде предмет на едно бъдещо решение на общото събрание, което обаче не влияе върху факта на напускане на съдружника при условията на [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#).

Ето защо, заявеното ново обстоятелство следва да бъде отразено в търговския регистър по партидата на дружеството, независимо от липсата на разрешение на въпроса за съдбата на освободените дялове. В този смисъл е и вече утвърдената по въпроса съдебна практика.

С оглед на изложеното, обжалваното решение следва да бъде отменено с указания за вписване на заявеното обстоятелство.

Жалбоподателят не е поискал присъждане на разноски, поради което

съдът не се произнася относно тяхната дължимост.

На основание чл. 25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 125, ал.2 от ТЗ и чл. 117, ал.4 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

СЪЕДИНЯВА за общо разглеждане, на основание чл.213 от ГПК, производствата по т.д. № 734/2021 г. на ПОС, XII-ти състав и т.д. № 737/2021 г. на ПОС, XIX-ти състав, под номер 734/2021 г. на ПОС, XII-ти състав.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ и прекратява производството по частна жалба вх. № 20211012171705/12.10.2021 г., подадена от адв. Ст. И., в качеството му на пълномощник на Д. Ж. П. от ****, съдебен адрес: ****, против отказ на длъжностно лице по регистрацията при АВ – ТР № 20211008143004/08.10.2021 г., постановен по заявление, обр.Ж1 вх. № 20211008143004/08.10.2021 г., подадено от адв. Ст. И., в качеството му на пълномощник на Д.Ж. П., в качеството му на съдружник в „БУЛГРИБ“ ООД, ЕИК 201567315, с което се прилагат документи, свързани със заявените за вписване обстоятелства по заявление, обр.А4 с вх. Рег. № 20211007131301/07.10.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на АВ-ТР, изложено в отговор по частната жалба с изх.№ 11-00-1910/14.10.2021 г., за присъждане на разноски.

В тази част настоящото решение има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред АС – Пловдив в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразен отказ на длъжностно лице по регистрацията при АВ – ТР № 20211007131301-2/13.10.2021 г., постановен по заявление с вх. Рег. № 20211007131301/07.10.2021 г., подадено от адв. Ст. И., в качеството му на пълномощник на Д. Ж. П. от ****, съдебен адрес: ****, за вписване на нови обстоятелства по партидата на „БУЛГРИБ“ ООД, ЕИК 201567315 – напускане на съдружника Д. Ж. П., на основание чл. 125, ал.2 от ТЗ.

ВРЪЩА преписката на АВ-ТР като **УКАЗВА** на АВ - Търговски

регистър да впише в търговския регистър по партидата на „БУЛГРИБ“ ООД, ЕИК 201567315, заявените за вписване обстоятелства със заявление с вх. Рег. № 20211007131301/07.10.2021 г., подадено от адв. Ст. И., в качеството му на пълномощник на Д. Ж. П. от ****, съдебен адрес: ****.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____