

# РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. София , 24.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ** в публично заседание на двадесет и шести януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова  
Членове: Христо Лазаров  
Николай Метанов

при участието на секретаря Тания Ж. Петрова Вълчева като разгледа докладваното от Николай Метанов Въззивно търговско дело № 20201001002306 по описа за 2020 година

Производството е по чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх.№50250 от 09.06.2020г. по описа на Софийски градски съд на „Фиоре 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, чрез адв. А.И. А., срещу решение № 578 от 15.04.2020г., постановено по т.д. № 1944/2019г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-2 състав, с което „Фиоре 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, е осъдено да заплати на СНЦ „МУЗИКАУТОР“, ЕИК 831005050, следните суми:

- **500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на **Г. В. Х. М. /G. V. J. M./**, **Л. А. И. /L. A. I./ и М. Х. Х. Х. /M. J. J. J./** **върху текста на песента „Donde Estan Las Chicas (David Camproy Remix)“** /„Донде Естан Лас Чикас (Давид Кампой Ремикс)“/, осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE 21“, находящ се в гр.София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018г.,ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019г./датата на предявяване на ИМ в съда/ до окончателното изплащане на вземането;

- **500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на **Г. В. Х. М. /G. V. J. M./**, **Л. А. И. /L. A. I./ и М. Х. Х. Х. /M. J. J. J./** **върху музиката на песента „Donde**

Estan Las Chicas (David Campoy Remix)“ /„Донде Естан Лае Чикас (Давид Кампой Ремикс)“/, осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE 21“, находящ се в гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018г., ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019 г. /датата на предявяване на ИМ в съда/ до окончателното изплащане на вземането;

- **500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на **Х. Х. Б. /J. G. B./ и Р. С. Х. М. /R. S. J. M./ върху текста на песента „Ella Me Mira (Borja Jimenez & Andres Munoz Radio Edit)“** /„Ела Ме Мира (Б. Х. и А. М. Радио Едит)“/, осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE 21“, находящ се в гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018 г., ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019 г. /датата на предявяване на ИМ в съда/ до окончателното изплащане на вземането;

- **500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на **Х. Х. Б. /J. G. B./ и Р. С. Х. М. /R. S. J. M./ върху музиката на песента „Ella Me Mira (Borja Jimenez & Andres Munoz Radio Edit)“** /„Ела Ме Мира (Б. Х. и А. М. Радио Едит)“/, осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE 21“, находящ се в гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018 г., ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019 г. /датата на предявяване на ИМ в съда/ до окончателното изплащане на вземането;

- **500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на **С. М. /С. М./ и М. П. А. /М. Р. А./ върху музиката на песента „Templao“** („Темплао“), осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE 21“, находящ се в гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018 г., ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019 г. /датата на предявяване на ИМ в съда/ до окончателното изплащане на вземането;

- **1 000,00 лв.** - съдебни разноски направени по повод проведеното исково производство;

**Постановено е на основание чл.95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП разгласяване за сметка на ответника – „Фиоре 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, - на диспозитива на настоящото решение в два всекидневника - вестник „Телеграф“ и вестник „Сега“, както и по телевизионен канал „БНТ 2“ излъчван от Българска национална телевизия в часовия диапазон между 16:00 и 18:30 часа.**

Въззивникът твърди неправилност на обжалваното решение, по подробно изложени съображения, и иска отмяната му изцяло, като бъде постановено ново решение, с което да

бъдат отхвърлени предявените от Сдружение „Музикаутор“ искове по чл.95, във връзка с чл.95б, ал.1, т.1 и чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП. Ако се приеме, че исковете по чл.95, във връзка с чл.95б, ал.1, т.1 ЗАПСП са основателни, иска да бъде намален размера на обезщетенията, като бъде присъдено обезщетение в размер на 500 лв. общо за автора на текста и автора на музиката на всяка една от песните, за които е предявена исковата молба.

Оспорва извода на първоинстанционния съд за основателност на предявените искове, основан на свидетелските показания на свидетелите П. и Д.. Твърди, че показанията на посочените свидетели не установяват обстоятелствата, на които ищецът е основал исковете си, като е развил подробни съображения в тази насока, анализирайки подробно същите, включително и в съпоставка с представените по делото доказателства - касов бон за консумация на стойност 1,90 лв., издаден от ответното дружество на дата 29.10.2018г. Излага съображения, че показанията на свидетелите В. и Б. следва да бъдат кредитирани, и не споделя фактическия извод на съда, че същите почиват на предположения.

Поддържа, че при посочените и събрани от ищеца доказателства съдът неправилно е приел наличието на проведено пълно и главно доказване на фактическия състав на чл.95 ЗАПСП за ангажиране на отговорността на ответника за извършените авторско-правни нарушения върху произведенията по време, място и механизъм, описан в исковата молба. В продължение на горното и евентуалният иск с правно основание чл.96б, ал.1, т.6 ЗАПСП за разгласяване на диспозитива на решението в два ежедневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие, се явява неоснователен.

Претендира присъждане на направените по делото разноски, ведно с възнаграждение за един адвокат.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК Сдружение „Музикаутор“, ЕИК 831005050, е представило отговор на въззивната жалба, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното решение, и претендира разноски в пълен размер за първоинстанционното производство, както и разноски за настоящата инстанция.

#### **Софийският апелативен съд, за да се произнесе, съобрази следното:**

Сдружение с нестопанска цел „Музикаутор“, ЕИК 831005050, е предявило срещу „Фиоре 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл.95, във връзка с чл.95б, ал.1, т.1 и чл.95б, ал.1, т.6 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/, с които претендира :

- сумата от общо 2 500 лв. - обезщетение за претърпени вреди /под формата на

пропуснати ползи/ поради нарушаване на правата на авторите - членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение МУЗИКАУТОР върху всеки от самостоятелните обекти по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 и т.2 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лв. за музиката и по 500 лв. за текста /литературното произведение/, свързан с музиката в тези песни, както следва:

1. „DONDE E STAN LAS CHICAS (DAVID CAMPOY REMIX)“ / Донде Естан Лас Чикас (Давид Кампой Ремикс) - Juan Martinez & Valdi Feat. Isaac Leon / Х. М. и В. заедно с И. Л..

Композитор и автор на текста: GONZALEZ VALDERAS JOSE MANUEL /Г. В. Х. М., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: L. A. I. / Л. А. И., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: M. J. J. J. / М. Х. Х. Х., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР.

2. „ELLA ME MIRA (BORJA JIMENEZ & ANDRES MUNOZ RADIO EDIT)“ / Ела Ме Мира (Б. Х. и А. М. Радио Едит) - Twenty & Powerflow / Туенти и Пауърфлоу.

Композитор и автор на текста: J. G. B. /Х. Х. Б., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: R. S. J. M. / Р. С. Х. М., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР

3. „TEMPLAO“ / Темплао - DJ Mary / Ди Джей Мери

Композитор: С. М. / С. М., член на швейцарското дружество SUISA, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор: М. Р. А. /М. П. А., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР

ведно със законната лихва върху цялата сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане, както и всички съдебно -деловодни разноси, включително юрисконсултско възнаграждение;

На основание чл.956, ал.1, т.6 ЗАПСП ответникът да разгласи за своя сметка диспозитива на настоящото съдебно решение в два всекидневника и в определено от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие, като на основание чл.127, ал.4 ГПК е посочил банкова сметка на сдружението, по която следва да бъде изплатена

сумата.

Ищецът е основал исковете си на твърдения за нарушения от страна на ответника на авторските права на авторите на текста и музиката на описаните в исковата молба музикални произведения, извършени на 29.10.2018г., в ресторант в гр. София, ул. „Цар Симеон“ 231. Нарушенията били установени от негов сътрудник.

Твърди, че ответното дружество няма отстъпени права да използва на гореописаните произведения, въпреки, че е използвало процесните произведения за озвучаване на своя обект, с което е нарушило чл.18, ал.2, т.3, предл.2 ЗАПСП и причинило вреди на правоносителите, като ги лишило от възнагражденията.

В отговора на исковата молба „Фиоре 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, оспорва предявените искове и твърденията на ищеца: че на 29.10.2018г. негови сътрудници са посетили притежавания от дружеството ресторант „Fiore 21“ в гр. София, ул. „Цар Симеон“ 231; че на посочената дата в ресторанта са използвани публично посредством озвучаване на запис песните и музикалните изпълнения описани в исковата молба; че е легитимиран като процесуален субституент на правоносителите.

Твърди, че отношение ресторант „Fiore 21“ в гр.София, ул.„Цар Симеон“ 231, дружество има сключен договор №5000000608 от 06.03.2018г. с „Акорд Мюзик Нет“ ООД. На процесната дата ресторант „Fiore 21“ е озвучаван с музика и песни, включени в репертоара и плейлистите на „Акорд Мюзик Нет“ ООД.

В обжалваното решение, след като е описал представените по делото доказателства и установената от тях фактическа обстановка, първоинстанционният съд е приел предявените искове за допустими, а разгледани по същество за основателни по следните съображения:

Като е съобразил разпоредбите по чл.94б, чл.94г и чл.94с от ЗАПСП, и данните, съдържащи се в обявеното в регистъра по чл.94г ЗАПСП Удостоверение № У-62/05.09.2014г., от които се установява, че българското дружество на композиторите и авторите за колективно управление на права при публично изпълнение и механичен запис СНЦ „МУЗИКАУТОР“ е страна по договори за взаимно представителство с испанското дружество за колективно управление на права SGAE и с швейцарското дружество SUISA, както и от приетото по делото експертно заключение по допуснатата съдебно - техническа експертиза, установяващо авторството на процесните музикални произведения, съдът е приел, че посочените в исковата молба лица - носители на нарушени авторски права, са редовно представлявани от ищеца, разполагащ с необходимата процесуална легитимация да упражни защита на техните субективни материални неимуществени авторски права.

Заявено е нарушение на авторското право върху музикални произведения, които като обект на закрила от позитивното авторското право се състоят от две самостоятелни

части - музика и текст, върху всяка от които съществува отделно авторско право, чиито титуляр е съответно композитора и автора на текста. Заключение на съдебно - техническата експертиза установяват носителите на авторските права върху музиката и текста на процесните песни. Ищецът твърди, че нарушенията са реализирани на 29.10.2018г. в обект - ресторант „FIORE 21“, в гр.София, на ул.„Цар Симеон“ № 231. Ответното дружество не оспорва, че към тази дата, а и впоследствие, обектът се е използвал от него, което се потвърждава и от фискален бон издаден на 29.10.2018г., който установява, че негов издател е „ФИОРЕ 21“ ЕООД и възпроизвежда плащане по отчетена сделка-продажбата на стойност 1,90 лв. в описания обект ресторант.

За възникване правото на обезщетение по смисъла на чл.95, ал.1 ЗАПСИ ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че ответното дружество е допуснало извършване на нарушение на авторските права на създателите на текста и музиката на процесните музикални произведения, като е позволило публичното им изпълнение, чрез озвучаване на негов обект на визираната дата - 29.10.2018г., без да разполага с надлежно отстъпени му по силата на договор права да осъществява подобно ползване на същите, което е определено като спорно между страните.

По делото са разпитани четирима свидетели /двама осигурени от ищеца и двама от ответника/. Гласните доказателства събрани посредством разпита на св.П. и Д. безпротиворечиво навеждат на факта, че в обедните часове на 29.10.2018г. в намиращия се в гр.София, ул.„Цар Симеон“, № 23 и стопанисван от ответното дружество ресторант „FIORE 21“ са били възпроизведени трите музикални произведения, индивидуализирани по заглавие и изпълнител в исковата молба. Идентифицирането на музикалните произведения се установява да е извършено по независими един от друг способа, чиито резултати взаимно се потвърждават: по слухови възприятия от свидетеля П.; посредством използваното от този свидетел в обекта мобилното приложение „Shazam“, като при констатирането на дадения от приложението резултат за музикално произведение, П. го е препращал по имейл до свидетеля Д.; последният на свои ред лично или чрез други служители на ищеца, е осъществявал повторна проверка на резултата. От цялостния анализ на обсъждания кръг доказателства е прието, че в случая в обедните часове на 29.10.2018г. в ресторант „FIORE 21“ са възпроизведени чрез озвучителна система, именно визираните в исковата молба три музикални произведения. Аргумент в обратна насока не следвал от гласните доказателства събрани чрез разпита на свидетелките осигурени от ответника, които потвърждават, че: в обекта, където работят има постоянен музикален фон, възпроизвеждан от озвучителна система; подборът на песните е ставал от листа осигурена от „АКОРД МЮЗИК НЕТ“ ООД; те не са чували в ресторантът, където са трудово ангажирани да звучат песните посочени в ИМ.

Съдът е приел, че в тази им част показанията на свидетелките не могат да бъдат кредитирани, като напълно достоверни, защото постоянното изпълнение на трудови функции в търговския обект не позволява с достатъчна степен на сигурност да се заключи, че свидетелките имат ясен и непосредствен спомен за събитията случили се на 29.10.2018г.

Самите те посочват, че са правили справки, дали са били в този ден на смяна или не, което е обяснимо с оглед изминалия период от време и постоянната им ангажираност в този обект, вкл. и към момента на разпита им. Посоченото означавало, че същите градят отговорите на въпросите свързани с конкретните песни възпроизведени на 29.10.2018г. на лични предположения. Договорът сключен между ответника и „АКОРД МЮЗИК“ ООД не може да бъде аргумент в полза на теза, че всякога в стопанисвания от ответника ресторант, и в частност на 29.10.2018г. са били селектирани песни от подавания от това дружество списък на музикални произведения. По отношение реализацията на деянието са събрани достатъчно доказателства, посредством кредитираните от съда показания на свидетелите П. и Д., както и чрез приобщения фискален бон от 29.10.2018 г., амиращ се в държане на ищеца и издаден от ответника. Показанията на П. и Д. са ясни и конкретни - не почиват на предположения, а на преки възприятия и независимо, че са служители на ищеца, то с оглед характера на възложените им функции по контрол на спазването на авторските права в търговските обекти същите не следва да се квалифицират, като резултат от заинтересованост.

Възражението, че свидетелите П. и Д. не разполагат с процесуална компетентност да правят проверки за извършени нарушения по ЗАПСП, е прието за вярно. Те не са овластени по силата на правна норма да установяват административни нарушения на ЗАПСП и да налагат санкции за тяхното извършване, но в случая се установява граждански деликт - неправомерното засягане на субективни авторски права, и доказването на нарушението може да се извършва с всички средствата на доказване установени в ГПК, в т.ч. и свидетелските показания. Гласните доказателства се преценяват по правилата на процесуалния закон, като не е необходимо свидетелите да са със специална компетентност уредена в закона, стига да имат непосредствени наблюдения върху изследвания факт.

Не е спорно, че към 29.10.2018 г., както и впоследствие, авторските права върху процесните три музикални произведения не са отстъпени за използване на ответното дружество.

Договор № 5000000608 от 06.03.2018г., установява, че към 29.10.2018г., ответното дружество е разполагало с правото да озвучава стопанисвания от него обект с музикални произведения от репертоара на „Акорд Мюзик Нет“ ООД, но не е установено съдържанието на този репертоар и в частност дали същият включва трите музикални произведения или не. Неяснота по този въпрос внасят и показанията на свидетелката Б., която споменава, че в ресторанта са пускани само песни от утвърдени листи от „Акорд Мюзик Нет“ ООД, но посочва, че по информация подадена ѝ от управителката – Ковачева, договорът с това дружество не е изпълняван. Предвид изложеното, съдът е приел, че ответникът не доказал, че му е отстъпено правото да използва в рамките на осъществяваната от него дейност съответния вид авторски права спрямо трите процесни музикални произведения, и с факта на тяхното публично възпроизвеждане на посочената в ИМ на датата е осъществено

твърдяното нарушение.

За установено е прието и наличието на вреди, настъпили в резултат на допуснатото нарушение на авторските права, и съществуването на причинна връзка между правонарушението и понесените вреди. Вредата, като пряка и непосредствена последица от използването на назованите в исковата молба музикални произведения, без наличието на дължимото по закон съгласие, обективизирано в договор за използване, се изразява в неполучаването на лицензионното възнаграждение. Не е налице нормативно установено тарифиране, което да задава критерии за определяне на възнаграждение при констатирано нарушение свързано с еднократно възпроизвеждане на определено музикално произведение. Единственият възможен подход при доказана основателност на исковете е размерът на дължимите обезщетения да бъдат определени от съда по реда и при условията на чл.95а, ал.1, т.1 ЗАПСП - в границите между петстотин до сто хиляди лева, конкретният размер се определя по преценка на съда при отчитане условията на чл.94, ал.3 и 4 ЗАПСП. На база на последната разпоредба, съдът е приел, че обезщетението следва да се определи в минималния размер на сумата от по 500 лв. - долна граница на възможното репарирание на вредите от допуснатото засягане на авторските права върху текста на всяко от музикалните произведения, за които се установява да имат текст, както и по 500 лв. за авторските права на композиторите върху музиката, които се притежават от авторите на текста и композиторите на музиката на коментиранияте три песни.

Според съда, уважаване на исковете по чл.95, ал.1 ЗАПСП обосновава основателността на искането по чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП.

**Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:**

Страните не спорят по фактите установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение, а по направените от съда правни изводи, въз основа на анализа на събраните по делото доказателства, поради което относно правилно установената фактическа обстановка по правния спор между страните настоящата съдебна инстанция препраща към мотивите на първоинстанционния съд, на основание чл.272 ГПК.

Във въззивното производство не са представени и приети нови доказателства, които да водят до промяна на установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка.

**Софийският апелативен съд, в изпълнение на правомощията си по чл.269 ГПК, след като извърши служебна проверка за валидност и допустимост на обжалваното решение, обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно посочените от жалбоподателя основания за неправилност на първоинстанционния акт, прие следното:**



Въззивната жалба е допустима - подадена е в срок по чл.259, ал.1 ГПК от легитимирана страна в процеса, имаща правен интерес от обжалване, и е насочена срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Първоинстанционното решение, като постановено от законен съдебен състав, в изискващата се от закона писмена форма, в рамките на правораздавателни правомощия на съда и съобразено с твърденията на ищеца в исковата му молба относно обстоятелствата, на които се основава иска, и търсената с иска защита, е валидно и допустимо.

Разгледана по същество, въззивната жалба е основателна.

Настоящият състав на съда не споделя изводите на първоинстанционния съд за основателност на предявените искове, по следните съображения:

За да бъде уважен предявен иск на основание чл.95, ал.1 ЗАПСП, е необходимо кумулативно да са налице следните предпоставки: 1/ да съществува обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл.3 ЗАПСП; 2/ ищецът да е носител на авторското право или да му е отстъпено изключително право за използване на произведение - обект на закрила; 3/срокт на закрила на авторското право да не е изтекъл; 4/ ответникът да използва или да е използвал неправомерно произведението - обект на авторско право или отстъпеното на ищеца изключително право на използване на произведението, с което е причинил на ищеца вреди, които са пряка и непосредствена последица от нарушението.

По правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса установяването на тези обстоятелства е в тежест на ищеца, което следва да бъде проведено при условията на пълно главно доказване. Липсата на една от тези кумулативни предпоставки води до неоснователност на предявеният иск.

Посочените в исковата молба обекти на авторското право, които ищецът твърди, че ответникът е използвал без разрешение, са:

1. „DONDE E STAN LAS CHICAS (DAVID CAMPOY REMIX)“ /Донде Естан Лас Чикас (Давид Кампой Ремикс) - Juan Martinez & Valdi Feat. Isaac Leon / X. M. и B. заедно с И. Л..

Композитор и автор на текста: GONZALEZ VALDERAS JOSE MANUEL /Г. В. X. М., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: L. A. I. / Л. А. И., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: M. J. J. J. / М. X. X. X., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР.

2. „ELLA ME MIRA (BORJA JIMENEZ & ANDRES MUNOZ RADIO EDIT)“ / Ела Ме Мира (Б. Х. и А. М. Радио Едит) - Twenty & Powerflow / Туенти и Пауърфлоу.

Композитор и автор на текста: J. G. B. /Х. Х. Б., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: R. S. J. M. / Р. С. Х. М., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР

3. „TEMPLAO“ / Темплао - DJ Mary / Ди Джей Мери

Композитор: С. М. / С. М., член на швейцарското дружество SUISA, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор: М. Р. А. /М. П. А., член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР.

От доказателствата по делото се установява, че: описаните в исковата молба музикални произведения и свързаните с тях литературни произведения /текстове/ са обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 и т.2 ЗАПСП; по силата на изрични разпоредби на закона ищецът е активно процесуално легитимиран да защитава авторските права свързани с използването на посочените обекти на авторското право /чл.94б, чл.94г и чл.94с от ЗАПСП/; ответникът не притежава правото да използва процесните обекти на авторското право към твърдяната дата на нарушението - 29.10.2018г.

В подкрепа на този извод, са представените с исковата молба писмени доказателства /извлечения от търговския регистър по партидата на ищеца и ответника; три броя удостоверения за регистрация на ищцовото сдружение в Министерство на културата; извлечение от регистър на Министерството на културата/; заключението на приетата по делото съдебно –техническа експертиза, което съдът кредитира като неоспорено от страните, пълно и обосновано, установяващо авторите на посочените в исковата молба музикални произведения/музика и текст/, към датата на извършване на нарушението и към датата на предявяване на иска; организациите за колективно управление на авторски права, които управляват правата на авторите на музикалните произведения, както и обстоятелството, че същите имат договори за представителство със сдружението ищец. Ответникът не оспорва твърдението на ищеца, че не притежава право да използва процесните обекти на авторското право към твърдяната дата на нарушението - 29.10.2018г., като в тази насока не са събрани други доказателства.

Страните спорят, използвани ли са от ответника неправомерно процесните обекти на авторското право на 29.10.2018г., в негов ресторант, находящ се в гр.София, ул. „Цар Симеон“ 231, и ако е осъществено твърдяното нарушение, какво обезщетение дължи ответника на ищеца, за използването на всеки един процесните обекти на авторското право.

Основателно е възражението във въззивната жалба, че при посочените и събрани от ищеца доказателства съдът неправилно е приел наличието на проведено пълно и главно доказване на фактическия състав на чл.95 ЗАПСП за ангажиране на отговорността на ответника за извършените авторско - правни нарушения върху произведенията по време, място и механизъм, описан в исковата молба.

За да докаже обстоятелствата на които е основал исковете си, ищецът е ангажирал гласни и писмени доказателства – допуснати до разпит по негово искане са свидетелите Ч. Велинов П. и М. Златков Д.; представен е касов бон, издаден от ответното дружество на 29.10.2018г. в ресторант и детски център - занималня, находящ се в гр. София, ул.,„Цар Симеон“ 231, за който не се спори, че е на ответното дружество.

За да докаже възраженията си, направени с отговора на искова молба, ответникът е ангажирал гласни и писмени доказателства – допуснати до разпит по негово искане са свидетелите Л. Б. и И. В.; представен е договор № 2018-5000000608 от 06.03.2018г., сключен между „Фиоре 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, и „Акорд Мюзик Нет“ ООД, с предмет отстъпване на „Фиоре 21“ ЕООД правото на използване на музикални произведения от репертоара на „Акорд Мюзик Нет“ ООД - плейлисти, в процесния ресторант, за срок от 06.03.2018г. до 06.03.2019г.

Според настоящият състав на съда, ищецът не е доказал осъществяването на релевантните за спорното право факти, който извод следва от съвкупния анализ на доказателствата по делото.

Възприятията на свидетелят Ч. П. са преки, доколкото същият твърди, че на процесната дата - 29.10.2018г., и посетил ресторант на ответното дружество, находящ си на адрес: гр.София, ул.,„Цар Симеон“ 231, и е чул описаните музикални произведения в исковата молба да бъдат използвани за озвучаването му, както и че използвайки приложение на телефона си – „Шазам“, е идентифицирал същите. Твърди, че отчетел резултата от проверката на мениджъра М. Д., като му изпратил имейл. В тази насока са и показанията на свидетеля М. Д., който подробно описва начина на извършване на проверка от страна на съдружниците на ищеца – посещение на заведението; използване на специализиран софтуер „Шазам“; изплащане на имейл в сдружението. От негова страна също се извършва проверка, чрез изпращане на получения имейл на отдел разпределение, който има достъп до световната база данни, за да бъде направена справка за правоносителите.

На база извършената проверка се изготвят писма, с които ползвателите се канят да сключат договор.

Показанията на свидетелите Ч. П. и М. Д. следва да бъдат преценени при условията на чл.172 ГПК, предвид възможната тяхна заинтересованост, след като работят за ищеца.

Като съобрази горното, оспорването от ответника на релевантните факти с отговора на исковата молба, и обстоятелството, че показанията на свидетелите П. и Д.

не следва да бъдат кредитирани, тъй като не се подкрепят данните по делото, настоящият състав на съда приема, че ищецът не е провел главно и пълно доказване на факта на нарушението на процесната дата, при използването на всяко едно от процесните музикални произведения. Ищецът не е ангажирал други доказателства, в подкрепа на свидетелските показания – не са съставени и представени писмени документи, удостоверяващи резултата от извършената проверка от сътрудника на сдружението; липсват данни за констатираното от приложението на телефона на сътрудника, извършващ проверката; няма доказателства за разменени имейли между проверяващия сътрудник и мениджъра на сдружението, съответно между мениджъра и отдел разпределение в сдружението, и констатации във връзка с направените справки. Представеният по делото касов бон, удостоверява единствено, че на 29.10.2018г., в 13,41ч. в ресторанта на ответното дружество е извършена покупка на стойност 1.90лв., но не удостоверява кое лице е направило покупката – че същата е направена от разпитания по делото свидетел, за да може да бъде установено, че същият е посетил заведението, и не съдържа никакви други релевантни за спора данни. Дори и да се приеме, че с касовия бон се доказва, че сътрудника на ищеца е посетил заведението, от това не следва, че свидетелските показания са доказани и в останалата им част, и конкретно в частта, с която се установяват твърдените нарушения.

Показанията на свидетелите Л. Б. и И. В., преценени при условията на чл.172 ГПК, отричат твърдяното от свидетелите на ищеца и са подкрепени, макар и косвено от договор № 2018-5000000608 от 06.03.2018г., сключен между „Фиоре 21“ ЕООД и „Акорд Мюзик Нет“ ООД за използване на плейлисти на последния, при озвучаване на заведението на ответното дружество на процесната дата. Следва да се има в предвид, че проведеното от ответника доказване е насрещно, с което се цели обезсилване на главното доказване, и може да бъде непълно, т.е. разрушаването на сигурността, че претендираният от ищеца факт се е осъществил, като по този начин се осуетява пълното му доказване. В случая, проведеното от ответника насрещно доказване следва да бъде оценено като успешно, предвид липсата на други доказателства ангажирани от страна на ищеца.

След като по делото не са доказани твърдените от ищеца нарушения на процесните авторски права, предявените иски с правно основание чл.95, ал.1 ЗАПСП, съответно искането по чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП, са неоснователни.

Поради несъвпадане на крайните изводи на градския и апелативния съд обжалваното решение следва да бъде отменено изцяло, като неправилно и незаконосъобразно, и вместо него бъде постановено решение, с което исковите бъдат отхвърлени, като недоказани.

Предвид разпоредбата на чл.78, ал.3 ГПК и изхода на спора във въззивното производство ищецът следва да заплати на ответника направените разноски в размер на 675лв. за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част от иска, съобразно представения списък за разноски и доказателства

за плащането им.

По тези мотиви, и на основание чл.271, ал.1, предл.2 ГПК,  
апелативен съд

Софийският

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** изцяло решение № 578 от 15.04.2020г., постановено по т.д.  
№ 1944/2019г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-2 състав, **и**  
**вместо него постановява:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от СНЦ „МУЗИКАУТОР“, ЕИК 831005050, срещу  
„Фиоре 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, искове по чл.95, ал.1 ЗАПСП и чл.95б, ал.1, т.6  
ЗАПСП, за осъждането на „Фиоре 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, да му заплати:

- **сума в размер от 500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени  
имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на Г. В. Х.  
М. /G. V. J. M./, Л. А. И. /L. A. I./ и М. Х. Х. Х. /M. J. J. J./ върху текста на песента „Donde  
Estan Las Chicas (David Camroy Remix)“ /„Донде Естан Лас Чикас (Давид Кампой Ремикс)“/,  
осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE  
21“, находящ се в гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018г.,  
ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019г. /датата на предявяване на ИМ в съда/ до  
окончателното изплащане на вземането;

- **сума в размер от 500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за  
претърпени имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските  
права на Г. В. Х. М. /G. V. J. M./, Л. А. И. /L. A. I./ и М. Х. Х. Х. /M. J. J. J./ върху музиката  
на песента „Donde Estan Las Chicas (David Camroy Remix)“ /„Донде Естан Лас Чикас (Давид  
Кампой Ремикс)“/, осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника -  
ресторант „FIORE 21“, находящ се в гр.София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на  
датата - 29.10.2018г., ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019г. /датата на  
предявяване на ИМ в съда/ до окончателното изплащане на вземането;

- **сума в размер от 500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени  
имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на Х. Х. Б.  
/J. G. B./ и Р. С. Х. М. /R. S. J. M./ върху текста на песента „Ella Me Mira (Borja Jimenez &  
Andres Munoz Radio Edit)“ /„Ела Ме Мира (Б. Х. и А. М. Радио Едит)“/, осъществено  
посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE 21“, находящ  
се в гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018г., ведно със законната лихва,  
считано от 29.09.2019г. /датата на предявяване на ИМ в съда/до окончателното изплащане  
на вземането;

- **сума в размер от 500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на Х. Х. Б. /J. G. B./ и Руис Суарес Хосе Мануел /R. S. J. M./ върху музиката на песента „Ella Me Mira (Borja Jimenez & Andres Munoz Radio Edit)“ / („Ела Ме Мира (Б. Х. и А. М. Радио Едит)“/, осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE 21“, находящ се в гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018г., ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019г. /датата на предявяване на ИМ в съда/ до окончателното изплащане на вземането;

- **сума в размер от 500,00 лв.**, съставляваща полагащо се обезщетение за претърпени имуществените вреди, настъпили в резултат от нарушението на авторските права на С. М. /С. М./ и М. П. А. /М. Р. А./ върху музиката на песента „Templao“ („Темплао“), осъществено посредством озвучаване в обект, стопанисван от ответника - ресторант „FIORE 21“, находящ се в гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 231 - на датата - 29.10.2018г. ведно със законната лихва, считано от 29.09.2019г. /датата на предявяване на ИМ в съда/ до окончателното изплащане на вземането.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на основание чл.956, ал. 1, т.6 ЗАПСП разгласяване за сметка на ответника – „ФИОРЕ 21“ ЕООД, ЕИК 202851507, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к.„Света Троица“, ул.„Цар Симеон“ № 231 - на диспозитива на настоящото решение в два всекидневника - вестник „Телеграф“ и вестник „Сега“, както и по телевизионен канал „БНТ 2“ излъчван от Българска национална телевизия в часовия диапазон между 16:00 и 18:30 часа.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.3 ГПК **Сдружение с нестопанска цел „МУЗИКАУТОР“**, ЕИК 831005050, да заплати на **„Фиоре 21“ ЕООД**, ЕИК 202851507, **сумата от 675лв.** /шестстотин седемдесет и пет лева/ - разноски по въззивното производство за държавна такса и адвокатско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част от иска.

Решението не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_