

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Враца, 02.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Ангелова

при участието на секретаря Ваня Люб. Василева
като разгледа докладваното от Росица Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20221420201103 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.58д-63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във връзка със Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и е образувано по жалба на В. И. С. от гр.Враца, ЕГН ***** против Наказателно постановление (НП) № 22-0967-000407 от 29.03.2022 г., издадено от Началник група в ОД МВР Враца, сектор „Пътна полиция” Враца, с което за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, на основание на чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000.00 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

В жалбата въззивникът оспорва НП, като твърди, че същото е незаконосъобразно и неправилно и настоява последното да бъде отменено. Претендира, че му е бил връчен екземпляр от АУАН, който е нечетлив, което се приравнява на липса на надлежно връчване, което води до нарушаване правото на защита. Твърди, че не е бил уведомен за правото му в 14-дневен срок да отправи предложение до АНО за сключване на споразумение, както и за правата му по чл.79б от ЗАНН. В НП не били обсъдени смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства и не било приспаднато времето, през което е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, наложено със Заповед за прилагане на ПАМ от 12.03.2022 г., с реално иззето СУМПС със съставянето на АУАН.

С представената по делото писмена защита процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и излага съображения за отмяна на НП. Претендират се и разноски.

Ответната страна – редовно призована, не се явява и не се представлява, в придружителното преписката писмо предлага съда да потвърди НП.

Районен съд - Враца, като взе предвид депозираната жалба, събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Административнонаказателното производство е образувано на 12.03.2022 г. със съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) Серия АД, бл.№ 166201 за това, че на същата дата - 12.03.2022 г., около 07:45 часа, в град Враца, по ул.„Васил Кънчов” до номер 120 с посока на движение към ул.“Г.Апостолов управлява лек автомобил „Мазда 6” с рег.№**** след употреба и под въздействието на алкохол, преди да е преминало въздействието му. Водачът е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 ARBA 0153, който е отчел 1,05 промила алкохол в издишания въздух. Пробата е извършена на 12.03.2022 г. в 07:46 часа и е показана на водача. Издаден е талон за медицинско изследване № 070731. АУАН е съставен в присъствието на жалбоподателя и на един свидетел – очевидец на нарушението, които са подписали акта. Жалбоподателят е подписал акта, като не са отбелязани възражения по констатираното от проверяващите органи.

Актосъставителят квалифицирал нарушението като такова по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП и иззел като доказателство СУМПС 285273005. В бланката на акта е отпечатан текст в раздел „Разписка“, че подписаният нарушител е получил препис от акта, уведомен е за правото в 7-дневен срок да прави допълнителни обяснения и възражения и в 14-дневен срок да отправи предложение до АНО за сключване на споразумение за приключване на АНП с изключение на нарушенията на ЗДвП

Въз основа на горния акт за установяване на административно нарушение, след преценка на събраните доказателства по случая, при идентично словесно описание на извършеното нарушение, наказващият орган е издал атакуваното НП № 22-0967-000407 от 29.03.2022 г., с което за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, на основание чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000.00 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

При обжалването на НП пред Врачанския районен съд са събрани гласни доказателства, като са допуснати до разпит актосъставителят Н.Н. и св.Г.Г., от чиито показания се установява, че през месец март 2022 г. около 07:45 часа в град Враца, на улица „Васил Кънчов“ забелязали л.а.“Мазда“ с рег.****, който поднесъл и навлязъл в насрещното движение, поради което го спрели за проверка. Свидетелите установяват с показанията си още, че водачът лъхал на алкохол и бил в неадекватно състояние, поради което го изпробвали с техническо средство за употреба на алкохол, което отчело 1,05 промила в издишания въздух, издаден бил талон за медицинско

свидетелство и съставили АУАН.

Съдът кредитира показанията на горепосочените свидетели, като обективни, последователни, достоверни и припокриващи се с останалите събрани от съда доказателства по случая.

По делото са приети следните релевантни писмени доказателства: АУАН, Серия АД, бл.№ 166201 от 12.03.2022 г.; НП № 22-0967-000407 от 29.03.2022 г., издадено от началник сектор ПП към ОДМВР Враца; Талон за медицинско изследване № 070731, от който се установява, че водачът е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 ARBA0153, който е отчел 1,05 промила алкохол в издишания от нарушителя въздух; Докладна записка от 12.03.2022 г., подписана от св.Г.Г.; Справка за нарушител/водач Вл.С.; Заповед рег.номер 8121з-1632/02.12.2021 г. на МВР; Справка от лаборатория за проверка на СИ; Разпечатка от техническото средство ARBA 0153 за дата 12.03.2022 г., време 07:46:54 часа, резултат 1, 05 промила; Заповед за прилагане на ПАМ 22-0967-000099 по чл.171, т.1, б.„б“ ЗДвП от 12.03.2022 г., с която е наложена на Вл.С. ПАМ – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца, считано от 12.03.2022 година, както и приложения с жалбата препис от АУАН серия АД 166201, връчен на жалбоподателя.

При гореустановената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Процедурата по установяване на административно нарушение, издаване на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл.84 от ЗАНН препраща към субсидиарно приложение разпоредбите на НПК.

Жалбата е депозирана от легитимна страна, в предвидения от законодателя преклузивен срок и срещу наказателно постановление от категорията на обжалваемите, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени съгласно изискванията съответно на чл.37, ал.1, б.„б“ от ЗАНН и на чл.47, ал.2 от ЗАНН, във връзка с чл.47, ал.1, б.„а“ от ЗАНН от материално компетентни органи, видно от приетата и приложената по делото Заповед на МВР от 02.12.2021 г. Актосъставителят е надлежно оправомощено лице, тъй като отговаря на т.1.3.2. от заповедта, че след като заема длъжността „младши автоконтрольор“ в ОД на МВР Враца, в правомощията му е да съставя актове за установяване на административни нарушения по ЗДвП. Материалната компетентност да издава наказателни постановления на началника на група в сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР Враца произтича от т.3.11. от представената заповед

Актът за установяване на административно нарушение е съставен съобразно изискването на чл.40, ал.1 от ЗАНН – в присъствието на нарушителя и на един свидетел-очевидец на нарушението; подписан е от актосъставителя и от свидетеля, посочен в него съгласно разпоредбата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. Настоящата инстанция намира, с оглед изложеното и данните по делото, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на последното на това основание. От описаната в АУАН и впоследствие в наказателното постановление фактическа обстановка е видно, че същите съдържат изискуемите реквизити по чл.42 и чл.57 ЗАНН. Констатираните от проверяващия орган административни нарушения са надлежно индивидуализирани, като са посочени дата и място на извършването им, съдържа се изчерпателно описание на нарушението от фактическа страна, посочена е конкретната законова разпоредба, нарушена с деянието и съответната норма, въз основа на която следва да се ангажира административнонаказателната отговорност на нарушителя. Посочени са всички необходими елементи, които определят и индивидуализират административното нарушение, вменено във вина на нарушителя.

Извършването на нарушение на разпоредбата по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, която предвижда, че на водача на пътно превозно средство е забранено да управлява пътно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, се доказва по категоричен и безспорен начин, както от свидетелските показания, така и от писмените доказателства. От гласните и писмени доказателства се установи, че на 12.03.2022 г., около 07:45 часа, в град Враца, на ул.„Васил Кънчов” до номер 120, като водач на лек автомобил „Мазда 6” с рег. № **** жалбоподателят С. е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, като техническото средство Алкотест Дрегер 7510 ARBA 0153 е отчело 1,05 промила алкохол в издишания от нарушителя въздух.

С оглед гореизложеното, се мотивира извод, че административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е установил, че жалбоподателят е осъществил състав на нарушението по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, предвид което административната му отговорност е ангажирана основателно. Наложеният наказание глоба в размер на 1 000.00 (хиляда) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, предвидени в разпоредбата на чл.174, ал.1, т.2 от ЗДвП, са фиксирани по вид, размер и продължителност, поради което отпада необходимостта да се обсъжда въпросът за индивидуализацията им. Случаят не е маловажен предвид високата степен на обществена опасност на деянието за здравето и живота на участниците в движението. Ето защо, така наложените наказания, съдът приема за справедливи, съответни на извършеното нарушение и от естеството да съдействат за постигане целите на наказанията, визирани в чл.12 от ЗАНН.

По отношение възраженията на жалбоподателя, отразени в жалбата и писмената защита, съдът счита същите за неоснователни. Връченият препис от АУАН на жалбоподателя е достатъчно четлив, за да разбере последният за какво нарушение е съставен, както и по отношение време и място на извършването му, като в бланката на връчения акт е отпечатан текст, указващ правото му в 7-дневен срок да прави допълнителни обяснения и възражения и в 14-дневен срок да отправи предложение до АНО за сключване на споразумение за приключване на АНП с изключение на нарушенията на ЗДвП. С връченото НП, в раздел „Разписка,, е отпечатан текст с указание, че е уведомен за правата по чл.79б ЗАНН. В действителност в издаденото и обжалвано НП, АНО не е обсъдил смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства, но този пропуск в случая не се явява нарушение от категорията на съществени, водещи до отмяна на НП и доколкото приложената санкция е фиксирана. Съгласно чл.57, ал.1, т.9 ЗАНН АНО не е приспаднал времето, през което нарушителят е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, наложено със Заповед за прилагане на ПАМ от 12.03.2022 г., с реално иззето СУМПС със съставянето на АУАН, но това нарушение също не се явява съществено и от категорията да отмени НП, тъй като при изпълнение на наказанието, съгласно чл.190, ал.2 ЗДвП наказанието „лишаване от право да управлява МПС“ тече от датата на изземването на СУМПС.

Съгласно разпоредбата на чл.189з ЗДвП, „за нарушенията по този закон не се прилагат чл.28 и 58г от Закона за административните нарушения и наказания“, което прави възражението за необсъждане от АНО приложението на чл.28 ЗАНН, неоснователно.

С оглед гореизложеното, съдът намира въззивната жалба за изцяло неоснователна, тъй като извършването на административното нарушение от обективна и субективна страна от страна на санкционираното лице е безспорно и категорично установено и доказано, спазени са правилата на процесуалния и на материалния закон при издаването на АУАН и НП, поради което съдебният състав прецени, че следва да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото разноси на жалбоподателя не следва да се присъждат.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Врачанският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0967-000407 от 29.03.2022 г., издадено от началник група към ОД на МВР Враца, сектор „Пътна полиция” Враца, с което за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП, на основание чл.174, ал.1, т.2 ЗДвП, на В. И. С. от гр.Враца, ЕГН ***** е наложено административни наказания „глоба” в размер на 1 000.00 (хиляда) лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 12 (дванадесет) месеца.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Враца по реда на глXII АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Враца: _____