

# РЕШЕНИЕ

№ 12778

гр. София, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

при участието на секретаря РУМЯНА Д. Г.А  
като разгледа докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело №  
20211110159040 по описа за 2021 година

## РЕШИ:

### РЕШЕНИЕ

гр.София, 15.11.2022 год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в**, в открито заседание на двадесет и седми октомври 2022 год. , в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ**

при секретаря Румяна Дончева, като разгледа докладваното от съдията гр. дело №  
59040/2021 год. , за да се произнесе взе предвид следното :

Предявен е иск с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

Ищецът „ЗАД „... АД, .. адр. гр. София, ул. „... № 2 твърди, че на 31.08.2019 г. в гр. Стара Загора е реализирано ПТП с участието на МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН, управлявано от съответния водач и МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ, управлявано от съответния водач. Твърди, че причинител на ПТП е водачът на МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН. Твърди, че МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ е бил застрахован имуществено при ищеца със застрахователна полица, валидна към момента на ПТП. Твърди, че при ищеца е образувана, във връзка с ПТП, преписка по щета по която са репарирани вредите от ПТП, чрез плащане на сумата от 6 886,16 лв. за ремонт на МПС. Твърди, че за причинителя на ПТП имало договор срещу гражданска отговорност със застраховател ответника ЗАД „Д.ИВОТ И .., валиден към момента на ПТП. Твърди, че с покана от 13.12.2019 г. е поканил ответника, и на основание чл. 411 от КЗ, да плати изплатената от ищеца сума в размер на 6 886,16 лв. , увеличен с 15 лв. ликвидационни разходи – общо 6 901,16 лв. , но ответника не заплатил сумата. Ето защо, твърди, че ответника му дължал сумите от 6 901,16 лв. главница и лихва за забава в размер на 1 069,77 лв. за периода от 13.01.2020 г. – 23.07.2021 г. Твърди, че поискал осъждане на ответника по реда на чл. 410 и сл. от ГПК, като подал заявление за издаване на заповед за изпълнение за присъждане на посочените главница и лихва, но срещу издадената заповед за изпълнение ответникът подал възражение по реда на чл. 414 от ГПК, което попретило заповедта да влезе в сила. Ето защо, предявява настоящия иск, с който моли да бъде признато за установено, че ответника му дължи сумата в размер на 6 901,16 лв. – главница и лихва за забава в размер на 1 069,77 лв. за периода 13.01.2020 г. – 23.07.2021 г. Моли присъждане на деловодни разноски.

Ответникът оспорва иска по съображения изложени в отговор на исковата молба. Моли присъждане на деловодни разноски.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 12 от ГПК, приема следното от фактическа страна:

Видно от неоспорения доклад по чл. 146, ал. 1 от ГПК, както и от доказателствата, приложени под л.л. №№ 6-37, 128-129 и 138-139 от делото, както и от приетите по делото три САЕ /л.л. №№ 64-66, 148-155 и 161-171/, на 31.08.2019 г. в гр. Стара Загора е реализирано ПТП с участието на МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН, управлявано от съответния водач и МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ, управлявано от съответния водач. МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ, увредено от ПТП, е било застрахован имуществено при ищеца със застрахователна полица, валидна към момента на ПТП. При ищеца е образувана, във връзка с ПТП, преписка по щета по която са репарирани вредите от ПТП, чрез плащане на сумата от 6 886,16 лв. за ремонт на МПС. За водача на МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН е имало договор срещу гражданска отговорност със застраховател ответника, валиден към момента на ПТП. С покана от 13.12.2019 г. ищецът е поканил ответника, и на основание чл. 411 от КЗ, да плати

изплатената от ищеца сума в размер на 6 886,16 лв. , увеличен с 15 лв. ликвидационни разходи – общо 6 901,16 лв. , като е приел, че причинител на ПТП е водачът на МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН, но ответника не е заплатил сумата. Ищецът е поискал осъждане на ответника по реда на чл. 410 и сл. от ГПК, като подал заявление за издаване на заповед за изпълнение за присъждане на посочената главница и съответна лихва, но срещу издадената заповед за изпълнение ответникът подал възражение по реда на чл. 414 от ГПК, което попретило заповедта да влезе в сила.

Спорен между страните е въпросът за вината за причиняване на ПТП. По конкретно – дали тя е на водача на застрахованото от ищеца МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ или на водача на МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН, както се твърди в исковата молба. За изясняване на този въпрос по делото се прие САЕ /л.л. №№ 148-155/ и повторна на основание чл. 200, ал. 3 от КЗ САЕ /л.л. №№ 161-171/, разпитаха се по делегация и свидетелите Р. /л.л. №№ 128-129/ - управлявал МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ и Т. /л.л. №№ 138-139/ - управлявал МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН.

Посочените експертизи вземат предвид както свидетелските показания, така и материалите по делото и дават категорично заключение за следния механизъм на ПТП: МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН е предприело маневра завой на ляво на разрешено за тази маневра място и с цел да пресече пътя за насрещно движение. Движещото се зад него и по неговата посока на движение МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ не съобразява започнатата маневра, както и не се движи с необходимата скорост и дистанция, за да съобрази евентуално подобна маневра, и се удря отзад в маневриращото МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН. Ето за що, водачът на застрахованото от ищеца МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ не спазва разпоредбата на чл. 20 от ЗДвП, според която водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението. По този начин водачът на застрахованото от ищеца МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ става изключително причина за възникване на ПТП, като не съобразява пътната обстановка – движещо се пред него МПС, приближаването на място, определено за маневра „завой наляво“, започналата маневра „завой наляво“, неспазването на необходимата дистанция и скорост от движещото се пред него МПС, за да може да избегне удара. В този смисъл, ирелевантно е дали водачът на МПС марка „сеат кордоба” с рег. № СТ 8743 НН е подал мигач за завиване наляво, ирелевантно е и дори и маневрата да се предприемаше на забранено място, доколкото водачът на застрахованото от ищеца МПС марка „мазда 6” с рег. № СТ 7577 РВ не е спазил горечитираната разпоредбата на чл. 20 от ЗДвП. Ето защо, той е станал изключителен причинител на процесното ПТП.

Видно от приетата по делото САЕ /л.л. №№ 64-66/, щетата на застрахованото от ищеца МПС

от процесното ПТП възлиза на 6 886,27 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

**По иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК:**

В производството по иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, съдът проверява дължимостта на съответното вземане, като преценява материално-правните предпоставки за възникването му. В конкретния случай, съдът следва да прецени предпоставките за възникване на суброгационното право на ищеца по смисъла на чл. 411 от КЗ, както и материално-правните предпоставки за възникване на вземането за обезщетение за забавено плащане на претендираната главница.

По материално правните предпоставки за основателност на претенцията за главницата:

Разпоредбата на чл. 411 от КЗ дава право на репарирания вредите застраховател да възстанови платеното от делинквента или от застрахователя по договор срещу гражданска отговорност, встъпвайки в правата на увредения – фигурата на суброгационната претенция. Предпоставките за основателност на тази претенция са: наличието на валидно имуществено застрахователно правоотношение между застрахователя и увредения, настъпването на застрахователното събитие – виновно увреждане на осигуреното имущество, възстановяване на вредите от застрахователя. В конкретния случай, както се изложи в обстоятелствената част, тези предпоставки не се установиха в съвкупност, за да бъде ангажирана отговорността на ответника. Не се установи вината за събитието – ПТП, на застрахования от ответника по договор ГО водач на МПС. В този смисъл, искът срещу застрахователя по ГО е изцяло неоснователен и следва да се отхвърли. Това е така, доколкото ГО на застрахователя е обусловено от ГО на делинквента, която в случая се изключва от липсата на вина.

Въз основа на гореизложеното, съдът приема, че иска по чл. 415, ал. 1 от ГПК, в частта за признаване за установено, че ответника дължи сумата от 6 901,16 лв. - главница, следва да се отхвърли изцяло.

По материално правните предпоставки за основателност на претенцията за забавено плащане на главницата:

Тук съдът само ще посочи, че иска по чл. 415, ал. 1 от ГПК, в частта за признаване за установено, че ответника дължи сумата от 1 069,77 лв. – лихва за забава, следва да се отхвърли изцяло, поради неговата акцесорност спрямо отхвърления изцяло иск за главницата.

На осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК, и с оглед направеното искане, ищецът следва да бъде осъден да

заплати на ответника сумата 480 лв. деловодни разноси.

Въз основа на гореизложеното, Софийски районен съд

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, предявен от ищеца „ЗАД „... АД, .. адр. гр. София, ул. „... № 2 за признаване за установено, че ответника ЗАД „Д..ИВОТ И .. му дължи сумите от 6 901,16 лв. главница и 1 069,77 лв. – лихва за забава на главницата за периода 13.01.2020 г. – 23.07.2021 г.

**ОСЪЖДА** ищеца „ЗАД „... АД, .. адр. гр. София, ул. „... № 2 да заплати на ответника ЗАД „Д..ИВОТ И .., на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, сумата от 480 лв. – деловодни разноси по настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Софийски градски съд, в двуседмичен срок от връчването му.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ :**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_