

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 624

гр. София , 30.07.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ в закрито заседание на тридесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Андрей Ангелов
Членове:	Даниела Борисова Кристина Гюрова

като разглежда докладваното от Кристина Гюрова Въззивно частно наказателно дело № 20211100602965 по описа за 2021 година

Образувано е по жалба, с вх. № 21040066/14.07.2021 г., подадена от адв. М. СТ. К., служебен защитник на подсъдимия В. М. ХР., срещу протоколно определение от 07.07.2021 г., постановено по НОХД № 18471/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав, с което е била оставена без уважение молбата на адв. К. за отмяна на наложената ѝ в съдебно заседание, проведено се на 17.06.2021 г., „глоба“, в размер на 300 /триста/ лева, на основание чл. 271, ал. 11 НПК.

В жалбата се релевират оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакувания акт. Навеждат се доводи във връзка с наличието на уважителна причина за неявяването на защитника в съдебното заседание пред районния съд, на 17.06.2021 г., поради служебната му ангажираност по друго дело в Специализирания наказателен съд, за което отсъствие по делото бил представен протокол от проведеното пред последния съдебно заседание на същата дата. Сочи се, че с молба, изпратена по електронната поща на СРС, преди съдебното заседание на 17.06.2021 г., адв. К. предварително е уведомила съда за това, че не може да се яви на съдебното заседание пред СРС, тъй като е ангажирана със съдебно заседание пред Специализирания наказателен съд. Неоснователно според жалбоподателката съдът е отказал да приеме като доказателство сочещо на уважителна причина за отсъствието на защитника по делото, протокола от проведеното пред СНС съдебно заседание. Твърди се, че защитникът не следва да бъде санкциониран в случаите на безвиновна отговорност, каквато е налице в процесната хипотеза, тъй като адв. К. е присъствала на друг свой служебен ангажимент. Излагат се и съображения, че в заседанието, проведено на 17.06.2021 г., отсъствието на адв. К. не е станало единствена причина за отлагане на делото. Оспорва се и размерът на така наложената глоба. Твърди се още, че

поведението на жалбоподателката до този момент е било добросъвестно и не е ставала причина за отлагане на делото. Излага, че в проведеното пред СНС съдебно заседание на 17.06.2021 г. адв. К. е сключила споразумение, с което е приключило наказателното производство, докато делото пред СРС е в началното си развитие и за него са предварително определени редица резервни дати за съдебни заседания. Сочи и, че съдът е отказал да отмени наложената ѝ глоба, без да обсъди това с останалите членове на съдебния състав. В заключение се моли атакуваното определение, с което първостепенният съд е отказал да отмени наложената на защитника глоба, в размер на 300 /триста/ лв., да бъде отменено.

Софийски градски съд, след като се запозна с доводите в частната жалба и доказателствата по делото, намира от фактическа страна следното:

Производството по НОХД № 18471/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав е образувано въз основа на внесен в съда обвинителен акт срещу А.Х.А., В. М. ХР., П. Б. К., АТ. СТ. Й. и Б. Н. Н.. С обвинителния акт, подсъдимият В. М. ХР. е привлечен към наказателна отговорност за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 2 вр. ал. 1, т. 3, пр. 1 и т. 4, пр. 1 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ НК.

Първостепенният съд, в съдебното заседание на 01.10.2020 г., с определение е назначил адв. М. СТ. К. за служебен защитник на подсъдимия В. М. ХР., определена съгласно уведомително писмо, с изх. № 17975/19.02.2020 г. от председателя на САК, да оказва правна помощ на подсъдимия В. М. ХР..

В съдебното заседание на 20.05.2021 г., са се явили както подсъдимият В. М. ХР., редовно призован, доведен от следствения арест в гр. София, така и служебният му защитник – адв. М.К., редовно уведомена от предходното съдебно заседание по делото /12.03.2021 г./. Съдебното заседание, провело се на 20.05.2021 г., е било отложено за разглеждането му на друга дата, а именно – 17.06.2021 г., от 13:30 ч., поради неявяването на един от подсъдимите по делото – АТ. СТ. Й., както и заради отсъствието на адв. С.М., служебен защитник на подсъдимия Б. Н. Н.. Изрично в протокола от проведеното на 20.05.2021 г. съдебно заседание, съдията-докладчик е отразил, че датата и часа за насроченото по делото следващо съдебно заседание /17.06.2021 г./ са съгласувани със служебните ангажименти на явилите се страни и съдебните заседатели. Определена е и резервна дата за провеждане на съдебното заседание, а именно 07.07.2021 г., за която дата и час отново в протокола е записано, че е съгласувана с явилите се страни и със съдебните заседатели.

На 15.06.2021 г., адв. М.К., в качеството си на служебен защитник на подсъдимия В. М. ХР., е депозирала молба, с вх. № 21035430, с която е уведомила първоинстанционния съд, че е в невъзможност да се яви в насроченото по делото съдебно заседание на 17.06.2021 г., от 13:30 ч., поради насрочване на НОХД № 1942/2021 г., по описа на Специализирания наказателен съд, 15 състав, на същата дата, време и час. В подадената молба, адв. К. е заявила, че предвид върховенството на СНС, е задължена да се яви на заседанието именно пред този съд, като моли съда делото да бъде отложено за друга дата, като посочва и графика на служебните си ангажименти до месец септември 2021 г., в който е отразен и период на ползване на платен годишен

отпуск от страна на защитника.

В проведеното пред СРС съдебно заседание на 17.06.2021 г., подсъдимият В. М. ХР., редовно призован, се е явил, доведен от затвора в гр. София. В насроченото за 17.06.2021 г., съдебно заседание, не се е явила адв. К., в качеството ѝ на служебен защитник на подсъдимия В. М. ХР.. В същото съдебно заседание, първоинстанционният съд е наложил, на основание чл. 271, ал. 11 НПК, глоба от 300 /триста/ лв. на адв. М.К., като е приел, че по отношение на последната не са налице уважителни причини за неявяването ѝ, тъй като датата за съдебното заседание на 17.06.2021 г., е съгласувана с графика на защитата в предходното по делото съдебно заседание, провело се на 20.05.2021 г. СРС е мотивирал още, че в заседанието на 20.05.2021 г. адв. К. не е заявила, че на датата на следващото съдебно заседание – 17.06.2021 г. е в невъзможност да се яви и да участва в производството пред СРС. Като допълнителен довод за налагане на глобата на защитника на подсъдимия Х., първостепенният съд е посочил още, че не възприема изложеното в молбата от адв. К. за отлагане на делото, че последната поради върховенството на СНС е задължена да се яви в заседанието тъкмо пред този съд, като е аргументирал, че процесуалният закон не предвижда приоритет на делата, разглеждани от СНС пред тези, разглеждани от останалите съдилища. При тези съображения, районният съд е приел, че защитникът е следвало да се яви по делото, по което е призован първо, като изключение правели единствено производствата по вземане на мярка за неотклонение, поради което е наложил на адв. М.К. „глоба“ в размер от 300 /триста/ лв., на основание чл. 271, ал. 11 НПК, поради неявяването ѝ съдебно заседание, без наличието на уважителни причини. Делото е отложено за разглеждането му за предварително определената резервна дата, а именно 07.07.2021 г., от 13:30 ч.

В съдебното заседание на 07.07.2021 г., са присъствали както подсъдимият В. М. ХР., редовно призован, доведен от затвора в гр. София, така и неговият служебен защитник адв. К.. Последната е представила пред първоинстанционния съд протокол № 262 от проведено пред СНС съдебно заседание на 17.06.2021 г., по НОХД № 1942/2021 г., по описа на СНС, 15 състав, в което адв. К. е участвала в качеството си на упълномощен защитник на обвиняемия Кирил Николов Жеков. Жалбоподателката изрично е отправила искане за приемане на представения протокол и отмяна на наложената ѝ глоба от 300 /триста/ лв.

Първоинстанционният съд, с протоколно определение от 07.07.2021 г., предмет на обжалване в настоящото производство, е оставил без уважение молбата на адв. К. за отмяна на наложената ѝ глоба, в размер на 300 /триста/ лв. Съдът е приел, че не са налице основанията за отмяната ѝ, доколкото датата на съдебното заседание, в което адв. К. не се е явила, е била предварително съгласувана със защитата. Изложил е мотиви, че наред с това от представения протокол от проведеното пред Специализирания наказателен съд заседание, се установява, че лицето, по отношение на което адв. К. е осъществявала защита пред Специализиран съд, не е бил с МНО „Задържане под стража“, а с МНО „Гаранция в пари“, в размер на 5 000 лв. Първостепенният съд не е възприел изложените от адв. К. доводи за върховенството на Специализирания наказателен съд, в който смисъл е посочил, че не съществува нормативна уредба, която да регламентира приоритетно явяване и участие на защитниците в делата пред този съд. Районният съд, мотивирайки отказа си да отмени наложената на адв. К. глоба, е изложил аргументи, че следва да бъде взето предвид и обстоятелството за броя на участниците в настоящото наказателно производство и

трудностите при определяне на дати и провеждането на съдебни заседания.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира следното от правна страна:

Частната жалба е подадена от процесуално - легитимирана страна, в срока по чл. 342, ал. 1 НПК, в надлежна писмена форма, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което въззивният състав я намира за допустима.

Разгледана по същество същата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** /по основното искане/. Аргументите на съда в тази насока са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 271, ал. 11 НПК, когато делото се отлага поради неявяване без уважителна причина на страна, свидетел или вещо лице, съдът им налага глоба до хиляда лева.

Въззивният съдебен състав изцяло се солидаризира с доводите на първостепенния, че не са налице уважителни причини за неявяването на адв. К. в съдебното заседание пред СРС, провело се на 17.06.2021 г., поради което и правилно районният съд е санкционирал жалбоподателката. За датата на това съдебно заседание, адв. К. е била редовно уведомена от предходното съдебно заседание /20.05.2021 г./. Видно от протокола от последното, датата за следващото съдебно заседание – 17.06.2021 г., на което адв. К. не се е явила и за което тъкмо ѝ е наложена процесната глоба, е била съгласувана със служебните ѝ ангажменти. За насроченото съдебно заседание пред Специализирания наказателен съд, участието в което именно се сочи от жалбоподателката като извинителна причина, следва да се посочи, че действително неговата дата и час /17.06.2021 г., 13:30 ч./ съвпадат с датата и времето на заседанието пред районния съд. Но за това пред СНС адвокат К. е била уведомена след /20.05.2021 г./ - от когато последната е узнала, съотв. е била надлежно уведомена за датата и часа на заседанието пред СРС. Съдебното заседание пред СНС, проведено на 17.06.2021 г., е било насрочено за разглеждане с определение на съдебния състав от 14.06.2021 г. /информацията е публична и общодостъпна, и датата на насрочване на делото се установява от извършената справка от електронния сайт на СНС/. Следователно за делото пред СНС жалбоподателката е била уведомена след уведомяването ѝ за заседанието пред районния съд. Възражението, релевирано от адв. К., че присъствието ѝ в заседанието на Специализирания наказателен съд, се явява такова с приоритет, за настоящата инстанция се явява неоснователно. Това е така, тъй като разпоредбата на чл. 411д, ал. 3 НПК е била обявена за противоконституционна с Решение на Конституционния съд № 10 от 2011 г., и към настоящия момент не съществува нормативен акт, който да отдава приоритетно значение, съответно да регламентира задължително явяване на защитниците в съдебните заседания пред специализираните съдилища вместо пред останалите такива. Нито Конституцията на Република България, нито ЗСВ, или пък процесуалният закон постановяват върховенство на СНС и предимство при осъществяване на правна защита и съдействие пред по-висш съд, в която насока са доводите на жалбоподателката, за сметка на процесуално представителство пред долустоящия съдебен орган. Ето защо, въззивната съдебна инстанция, подобно на първата, не възприема участието на адв. К. в съдебното заседание пред СНС за уважителна причина за неявяването ѝ в съдебното заседание пред районния съд. Жалбоподателката е следвало да се яви в съдебното заседание пред СРС, за което е била уведомена първо, независимо от призоваването ѝ за насроченото

пред СНС съдебно заседание. Действително следва да се отчете, че адв. К., непосредствено преди насроченото пред СРС заседание за 17.06.2021 г. и след узнаване за насроченото пред СНС съдебно заседание, с молба от 15.06.2021 г., е уведомила районния съд за невъзможността си да се яви по делото, тъй като по същото време и час има насрочено друго дело пред друг съд /СНС/, в което трябва да вземе участие. Доказателство за това е представеният от нея протокол № 262 от проведено пред СНС съдебно заседание на 17.06.2021 г., по НОХД № 1942/2021 г., по описа на СНС, 15 състав. Тези обстоятелства, макар и отчетени от настоящия въззивен състав като израз на добросъвестно процесуално поведение от страна на адв. К., не представляват извинителна причина за отсъствието ѝ от заседанието по разглеждане на делото пред СРС на 17.06.2021 г. Следва да се посочи и, че съществуват и други възможности, от които жалбоподателката е могла да се възползва, вместо предпочетената от нея опция да отдаде приоритет на явяването си пред СНС, и така да не вземе участие в производството пред СРС, като например да уведоми своевременно след узнаване за насроченото пред СНС дело съдебния секретар или деловодител на състава на СНС за ангажимента си в първо насроченото дело пред СРС, с оглед евентуалната възможност за разглеждането му в друг по-ранен, респ. по-късен час, или пък да преупълномощи свой колега адвокат.

Изложените по-горе съображения налагат извода, че с процесуалното си поведение адв. К. е станала повод за неоснователно отлагане на съдебното заседание по настоящото наказателно производство, и аргументите на СРС в насока, че следва да бъдат отчетени в тази връзка броят на участници в него, сложността на делото, както и трудностите при определяне на дати и провеждането на съдебни заседания, са изцяло състоятелни.

Същевременно от данните по делото е видно, че до този момент адв. К. е имала добросъвестно процесуално поведение, явявала се е лично в проведените по делото съдебните заседания и не е ставала причина за отлагането им. Следва да се отчете и, че проведеното на 17.06.2021 г., е било отложено не само поради отсъствието на адв. К., но и предвид неявяването на подсъдимия Б. Н. Н.. С оглед на тези обстоятелства и доколкото с процесуалното си поведение адв. К. за пръв път е станала причина за неоснователно отлагане на делото, настоящият състав намира, че размерът на наложената глоба, а именно триста лева, е необосновано висок и налагането на глоба в размер на 100 /сто/ лева би оказало необходимия дисциплиниращ ефект върху процесуалното ѝ поведение.

По изложените съображения, Софийски градски съд намира, че обжалваното определение следва да бъде изменено и размерът на наложената на адв. М.К. глоба да бъде намален от 300 /триста/ на 100 /сто/ лева, доколкото същият е прекомерен.

Така мотивиран, Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 07.07.2021 г., постановено по НОХД № 18471/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав, като намалява размера на наложената на адв. М. СТ. К. глоба от 300 /триста/ на 100 /сто/ лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____