

ПРОТОКОЛ

№ 71

гр. Ямбол, 15.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петранка П. Кирова

при участието на секретаря В. Г. Г.
и прокурора В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Петранка П. Кирова Наказателно дело от общ характер № 20242330200219 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Подсъдимият Х. Д. А., се води от органите на ОЗ „Охрана“-Ямбол, тъй като понастоящем се намира в следствения арест в гр. Елхово.

Явява се и редовно упълномощения защитник – адв. Н. М., редовно уведомена по телефона, видно от отбелязването на съдебния деловодител.

ЯРП, редовно призована, изпраща представител прокурор в лицето на прокурор В. Б..

Явява се преводачът С. А. Л. А., редовно призован.

Съдът установи, че подсъдимият Х. Д. А. е сирийски гражданин, не владее български език и следва да му се назначи преводач от арабски на български език и обратно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА С. А.Л. А. за преводач на подсъдимия Х. Д. А. от български език на арабски език и обратно.

СЧЕМА самоличността на преводача, както следва:

С. А. Л. А. – 70 г., неосъждан, без родство с подсъдимия.

Преводачът се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК и обеща да даде верен и точен превод.

Прокурорът: Моля, да се даде ход на делото.

Адв. М.: Считаме, че не са налице пречки по хода на делото.

Подс. Х. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват пречки по хода на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ самоличността на подсъдимия, както следва:

Х. Д. А. /***/ - роден на 1****, с настоящ адрес: гр.*** сириец, сирийски гражданин, женен, безработен, неосъждан, ЛНЧ: *** и ЕГН: *****.

На основание чл. 274 и чл. 275 от НПК, съдът разясни на страните правата им, по повод на което бележки, възражения и отводи към състава на съда, секретаря и прокурора, не се направиха.

Прокурорът: Нямам искания, бележки и възражения. Не правя отвод на състава на съда и секретаря.

Адв. М.: Нямам искания, бележки и възражения. Не правя отвод на състава на съда и секретаря.

На основание чл. 395а, ал. 2, чл. 395в, ал. 1 и чл. 395д, ал. 1 от НПК, на подсъдимия се разясни правото да иска писмен превод на съдебните книжа на арабски език, правото да откаже писмен превод на книгата, както и правото във всяко положение на делото да направи възражение за точността на превода.

Подс. Х. А.: Разяснени са ми правата. За сега нямам възражения срещу точността на превода. Не желая превод от съдебните книжа на арабски език.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, съдът ИЗВЪРШИ доклад, в който посочи основанията за образуване на съдебното производство - внесено от Районна прокуратура - Ямбол споразумение за решаване на делото.

Съдът ДОКЛАДВА и споразумението:

Подсъдимият Х. Д. А. /***/, със снета по делото самоличност, се признава ЗА ВИНОВЕН в това, че на 20.08.2023 г., около 10:40 часа в село Зимница по у****, обл. Ямбол, противозаконно подпомогнал, чрез осигуряване и извършване на превоз общо 6 /шест/ лица, чужденци, а именно: А. Ю. А. А. U. А. роден на **** г. в гр.*** (на ****години); Ф. М. А., Fadi Medhat Alhalyshq*** роден на ***г. в ***, (на ***години); Х. А. С., ****, роден на **** г. в гр. *** (на *** години); Е. Х. А., ***** роден на ****г. в гр. ***, (на *** години); А. А. Х., ***, роден на ***г. в гр. **** (на *** години) и Б. А. Н., **** роден на ***г. в гр. *** (на**** години), да преминат и пребивават в страната в нарушение на закона, по смисъла на чл. 8, ал.1 от Закона за чужденците в Република България, съгласно който: „Чужденец може да влезе в Република България, ако притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза или разрешение за пътуване, когато такава се изискват“, чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за чужденците в Република България, съгласно който: „Чужденец, който влиза в Република България, или преминава транзитно през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава: редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, или разрешение за пътуване, когато такива се изискват, и чл. 22, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България, съгласно който: „Пребиваването на чужденците в Република България се осъществява въз основа на: 1. Виза по чл. 9а, ал. 2, т. 3 и 4; 2. Международни договори или договори на Европейския съюз е трети държави за безвизов режим; 3. Актове на правото на Европейския съюз, които са в сила и се прилагат от Република България; 4. Разрешение на службите за

административен контрол на чужденците“, като деянието е извършено чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Волво“, е рег. № ***, по отношение на повече от едно лице - шест лица и деянието е съпроводено е неподчинение спрямо орган на власт - не изпълнил разпореждания на служители от ОДМВР-Ямбол за преустановяване движението на управлявания от него автомобил - престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 5 и т. 7, вр. ал.1 от НК.

За посоченото престъпление общ характер чл. 381 от НПК допуска постигането на споразумение за решаване на делото.

За извършеното от подс. Х. Д. А. (****) престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 5 и т. 7, вр. ал. 1 от НК и на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му се определя наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ в размер на ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на наказанието се „Лишаване от свобода“ се отлага за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 55, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 от НК на подс. Х. Д. А. (***) f) му се определя и кумулативно предвиденото за това престъпление наказание „ГЛОБА“ в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева.

Деянието е извършено от подс. Х. Д. А. при условията на пряк умисъл.

От престъплението, извършено от подсъдимия, няма причинени имуществени вреди.

На основание чл. 189, ал. 2 от НПК, разноските по делото в размер на 600 лева за възнаграждения за преводач за извършен устен превод, остават за сметка на органа, който ги е направил - ОДМВР-Ямбол.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, разноските по делото в размер на 737,01 лева, от които: 187,20 лв. за възнаграждение на вещо лице; 119,81 лв. за репатриране на л.а. и 430 лв. - възнаграждение за служебен защитник, се заплащат от обв. Х. Д. А. (***) в приход на републиканския бюджет, по сметка на ОДМВР-Ямбол.

Вещественото доказателство - 1 бр. мобилен телефон марка „Самсунг А21S“ (с прозрачен найлонов гръб), находящ се на съхранение в РУ „Тунджа“ при разсл. полицаи М.М., да се върне на собственика му - подсъдимия Х. Д. А. (***)

Вещественото доказателство - л.а. марка „Волво“, с рег. № *** (находящ се на паркинг на РУ-Стралджа) да се върне на собственика му - Х.Д. Х. от ***.

Деянието е извършено виновно, при форма на вина пряк умисъл.

Прокурорът: Моля да одобрите внесеното споразумение, като считам че то не противоречи на закона и морала.

Адв. М.: Също поддържам споразумението и моля да го одобрите.

Подс. Х. Д. А.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам споразумението и неговите последици, съгласен съм с тях и не желая делото да се гледа по общия ред.

По основните параметри на споразумението, съдът счита, че същото отговоря на изискванията на закона, но намира за удачно да предложи промени на страните в няколко насоки:

На първо място, Считам за удачно в диспозитива да се впише собствеността на МПС, послужило за извършване на престъплението, като счита че това обстоятелство е от правно значение за произнасяне на съда по реда на чл. 281, ал. 4 от НК.

На следващо място, макар и правилно изчислени, разноските по делото не следва да се заплащат по начина, договорен от страните. В полза на ОД на МВР гр. Ямбол следва да се възложат разноските за изготвяне на автотехническа оценителна експертиза и за репатриране на МПС, но не и тези за служебна защита в размер на 430 лева, които следва да се присъдят в полза на органа който ги е направил, а именно НПББ-София.

На последно място, доколкото конкретното престъпление е квалифицирано по три квалифициращи признака, следва да се предложи увеличаване на изпитателния срок от три на три години и шест месеца.

По тези съображения и на основание чл. 382, ал. 5 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЛАГА промени в споразумението относно начина на възлагане на разноските за служебна защита, относно включване в диспозитива на обстоятелството относно собствеността на МПС, послужило за извършване на престъплението, и относно продължителността на изпитателния срок, които да се обсъдят с прокурора и защитника.

Прокурорът: Съгласни сме с предложените промени в споразумението.

Адв. М.: Съгласни сме с предложените промени в споразумение.

Подс. Х. Д. А.: Разбирам промените и съм съгласен с тях.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

С оглед изявлението на страните и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК, в съдебния протокол се вписва съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

Подсъдимият Х. Д. А. /****/, със снета по делото самоличност, се признава ЗА ВИНОВЕН в това, че на 20.08.2023 г., около 10:40 часа в село Зимница по ул. *** противозаконно подпомогнал, чрез осигуряване и извършване на превоз общо 6 /шест/ лица, чужденци, а именно:

А.Ю. А. *** роден на****. в гр. *** (на** години);

Ф. М.т А., *** роден на **** (на *** години);

Х. А. С., ***роден на **** (на *** години);

Е. Х.А., **** роден на *** г. в гр. *** (на *** години);

А. А.Х., *** роден на *** г. в гр. ****, (на ****години)

и Б.А. Н.,***роден на ****. в гр. *** (на *** години)

да преминат и пребивават в страната в нарушение на закона - на чл. 8, ал. 1; чл. 19, ал. 1, т. 1 и чл. 22, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България, като деянието е извършено чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Волво“, е рег. № ****, собственост на Х. Д. Х. от село ****, по отношение на повече от едно лице, и деянието е

съпроводено с неподчинение спрямо орган на власт - не изпълнил разпореждания на служители от ОДМВР-Ямбол за преустановяване движението на управлявания от него автомобил - престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 5 и т. 7, вр. ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК му се налагат наказания лишаване от свобода за срок от ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА и ГЛОБА в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК, изтърпяването на наказанието се „Лишаване от свобода“ се отлага за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимият се ОСЪЖДА да заплати направените по делото разноски общо в размер на 307,01 лв., вносими в приход на Републиканския бюджет и по сметката на ОД на МВР-Ямбол, както и разноските за служебна защита в досъдебна фаза в размер на 430 лева, вносими в приход на Републиканския бюджет и по сметката на НБПП-София.

Вещественото доказателство - 1 бр. мобилен телефон марка „Самсунг А21S“ (с прозрачен найлонов гръб), находящ се на съхранение в РУ „Тунджа“ при разсл. полицаи М.М., да се върне на собственика му - подсъдимия Х. Д. А. (***).

Вещественото доказателство - л.а. марка „Волво“, с рег. № СН 2770 АМ (находящ се на паркинг на РУ-Стралджа) да се върне на собственика му - Х. Д.Х.от с***.

Прокурорът: Моля да одобрите внесеното споразумение, като считам, че то не противоречи на закона и морала.

Адв. М.: Също поддържам споразумението и моля да го одобрите.

Подс. Х. Д. А.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам споразумението в неговия окончателен вариант, както и неговите последици, съгласен съм с тях и не желая делото да се гледа по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Подсъдим:

Прокурор:

/Х. Д./

/В. Б./

Защитник:

/адв. Н. М./

Съдът намира, че споразумението в неговия окончателен вариант не противоречи на закона и на морала и следва да се одобри. Същото е изготвено в съответствие с изискванията на процесуалния закон и се отнася за престъпление, за което законът допуска прилагането на особените правила на глава XXIX от НПК. Същевременно доказателствената съвкупност обосновава и извод за извършено от подсъдимия престъпление по посочения в споразумението текст от материалния закон. От престъплението не са причинени имуществени вреди и наказанието по вид, размер и начин на изтърпяване е съответен на степента на обществена опасност на деянието и на дееца, поради това споразумението следва да се одобри, при което положение и след одобряването му, следва да се приложи разпоредбата на чл. 281, ал. 4 от НК.

С оглед изхода на делото, взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“ следва да се отмени.

На преводача следва да се изплати възнаграждение в размер на 50 лева за извършения устен превод в днешното съдебно заседание.

Поради изложеното и на основание чл. 382, ал. 7 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумението за решаване на делото между прокурора при ЯРП – В. Б. и защитника на подсъдимия Х. Д. А. - адв. Н. М. от ****, при условията, изложени в обстоятелствената част на неговия окончателен вариант.

На основание чл. 281, ал. 4 от НК, ОСЪЖДА подсъдимия Х. Д. А. да заплати и сумата от 1500 /хиляда и петстотин/ лева, представляваща пазарната стойност на МПС, послужило за извършване на престъплението, а именно - лек автомобил марка „Волво“, е рег. № ***

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия Х. Д. А., с ЛНЧ *** мярка за неотклонение „Подписка“.

На подсъдимия се връчи уведомление за доброволно изпълнение.

На преводача С. А.Л. А. да се изплати възнаграждение в размер на 50 лева за извършения устен превод в днешното съдебно заседание.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №*** г. по описа на Районен съд – Ямбол.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване или протестиране пред ЯОС в 7-мо дневен срок от днес, в частта му относно приложението на чл. 281, ал. 4 от НК подлежи на обжалване или протестиране пред ЯОС в 15-дневен срок от днес, а в останалата му част е ОКОНЧАТЕЛНО и НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване или протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15,50 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____