

РЕШЕНИЕ

№ 16810

гр. София, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 149 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА

при участието на секретаря ТАТЯНА Г. ВЕЛИНОВА
като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА Гражданско дело № 20221110154272 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК вр. чл. 127, ал. 2 СК.

Образувано е по предявени от Й. М. И. срещу Е. Г. Д. обективно съединени искове по чл. 127, ал. 2 СК за предоставяне на ищцата упражняването на родителските права спрямо децата на страните - Ема Е. Д.а и Филип Е. Д., където да е и тяхното местоживееене, за определяне на режим на лични контакти на бащата с децата, посочен в исковата молба. Претендира заплащане на месечна издръжка в размер на 1000 лева за всяко едно от децата, считано от 01.10.2022 г. до настъпване на причини за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва за забава върху всяка просрочена вноска от момента на забавата до окончателното ѝ заплащане.

Ищцата твърди, че с ответника са родители на децата Е. Е. Д.а, ЕГН: ***** и Ф. Е. Д., ЕГН: ***** . Твърди, че не живеят заедно. Посочва, че страните са постигнали съгласие да отглеждат децата си при условия на споделено родителство, което впоследствие се оказало неудобно и травмиращо за децата. И двамата родители полагат грижи за децата. Бащата взима самостоятелни решения относно децата, без да уведомява майката. Уронва авторитета ѝ пред тях, като прави скандали. Твърди, че децата посещават терапевт, който е установил, че това ежедневие е стресово за тях. Посочва, че е майка на още едно дете, което е родено от връзката ѝ с нейния нов партньор, който ѝ помага в отглеждането и на децата Ема и Филип. Излага доводи, че работи в „Банка ДСК“ и живее в престижен квартал в гр. София. Твърди, че бащата има собствен бизнес, от който реализира високи доходи.

Предвид изложеното за ищцата възниква правен интерес от предявяване на исковите по чл.

127, ал. 2 СК.

В срока за отговор по чл. 131 ГПК, ответникът депозира отговор на искова молба, с който оспорва твърденията в същата. Посочва, че още от раждането е полагал грижи за децата. Покрива всичките им разходи, води и ги взима от учебните заведения. Осигурил е жилище, в което има всичко необходимо за отглеждането на Ема и Филип. През първите месеци, след фактическата раздяла, е заплащал всички консумативи в квартирата, в която живеят майката и децата.

В открито съдебно заседание възразява срещу размера на претендираната издръжка, за горницата над 400 лева за всяко дете. Твърди, че заплаща всичко необходимо за децата, включително ски почивки, екипировка, извънкласни занятия и т.н.

Предявява насрещен иск по чл. 127, ал. 2 СК, с който претендира упражняването на родителските права да е споделено от двамата родители, като съда определи режим на лични контакти, посочен в насрещния иск. Претендира издръжка, съобразена с времето, което децата ще прекарват с всеки един от родителите си. Претендира разноски.

Предявен е отговор на насрещен иск, с който се оспорва същият. Ищцата твърди, че между страните липсва комуникация, поради което счита, че искането на бащата за упражняване на родителските права по отношение на двете деца съвместно с майката, при условията на т. нар. споделено родителство не е в интерес на децата и моли съда да отхвърли същото.

Софийски районен съд, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните съгласно чл. 12 и чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното:

Безспорно между страните, а и видно от представените по делото удостоверение за раждане № 721110, издадено от Столична община, район „Лозенец“ и удостоверение за раждане № 7083150419, издадено от Столична община, район „Слатина“ (лист 7 и 8 от делото), страните са родители на децата Е. Е. Д.а, ЕГН: ***** и Ф. Е. Д., ЕГН: *****.

Видно от справки от НАП и НОИ се установява, че Й. М. И. декларира осигурителен доход в размер на около 2500 лева, като за периода от 01.09.2022 г. до 28.02.2023 г. е във временна неработоспособност и декларира минималната за страната работна заплата, а Е. Г. Д. декларира осигурителен доход в размер на максималния такъв, т. е. 3400 лева месечно.

По делото са приети социални доклади от ДСП Лозенец и ДСП Красно село за условията на живот, родителския капацитет и емоционалната връзка на децата с майката и с бащата. От тези доклади се установява, че основни грижи за децата се полагат съвместно от двамата родители и децата поддържат контакти с роднините по майчина и по бащина линия. От социален доклад от ДСП Лозенец се установява, че бащата живее в собствено жилище, в което има осигурени всички необходими условия за отглеждане на децата. В доклада е посочено, че децата са ученици и се справят добре с учебния материал. Ема посещава уроци по математика и български език във връзка с кандидатстване в 7-ми клас, а Филип посещава уроци по шах и тренира лека атлетика. Посочено е, че бащата работи по трудово правоотношение с „Вока консулт“ ООД като „старши консултант“, отделно и на граждански договор като съветник на министъра на земеделието, като е споделил, че месечният му

доход е около 5000 лева. При проведен разговор с децата, същите споделят със социалния работник от ДСП Лозенец, че заедно с баща си ходят на кино, на почивки в България и в чужбина и се чувстват добре, когато са при него. Установява се силна емоционална връзка на привързаност между децата и бащата. От социален доклад от ДСП Красно село се установява, че майката и децата живеят в жилище под наем. Майката е в отпуск за отглеждане на дете. В заключение е посочено, че за правилното личностно развитие на децата е необходимо те да имат връзка и с двамата си родители и останалите им близки, като получават месечна издръжка, която да бъде съобразена с възрастта и потребностите им. По делото е прието заключение на Институт по социални дейности и практики, Център за обществена подкрепа – София за оценка на родителския капацитет на ответника, от което се установява, че между последния и децата има силна емоционална връзка. В заключението е посочено, че бащата е мотивиран да осигури на децата сигурна и безопасна среда за правилното им развитие и добра ценностна система.

По делото е разпитан доведеният от ищцовата страна свидетел Н. М. И. – сестра на ищцата, чиито показания съдът преценява по реда на чл. 172 ГПК. Видно от тези показания страните са разделени, като децата се отглеждат при споделено родителство, т. е. една седмица са при майката, една при бащата. Свидетелства, че родителите имат противоречия за начина на отглеждането и възпитанието на децата. Видно от тези показания страните са се разделили, тъй като бащата е по-властен и е взимал самостоятелни решения относно отглеждането и възпитанието на децата, без да се допитва до майката. Установява се, че записва децата на различни дейности, без да се уведомява майката. Децата не смеят да се противопоставят на баща си. Когато Е. е била седми клас, е посещавала уроци, като майката я е записала, а бащата я е отписал. В останалата част съдът не обсъжда показанията на свидетелката, тъй като не пресъздават лични впечатления.

Изслушано детето Е. Е. Д.а пред съда заявява, че живее и с двамата си родители, като редува една седмица при майка си, една при баща си. Учи в Национална търговско-банкова гимназия. Посочва, че и с двамата си родители ходи на почивки поотделно. Заявява, че е свикнала да живее по този начин и се чувства добре.

Лично изслушана майката по реда на [чл. 59, ал. 6 СК](#) заявява, че желае да упражнява родителските права върху децата. Исква да се определи режим, който да е съобразен с училищните смени на децата и техните извънкласни дейности.

Лично изслушан бащата заявява, че иска децата да прекарват време равно по качество и с двамата си родители. Посочва, че проблемът е в комуникацията между двете страни.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 127, ал. 2 СК „Ако родителите не постигнат споразумение по ал. 1, спорът се решава от районния съд по настоящия адрес на детето, който се произнася относно местоживеенето на детето, упражняването на родителските права, личните отношения с детето и издръжката му съгласно чл. 59, 142, 143 и 144. Решението може да се обжалва по

общия ред.“.

Относно упражняването на родителските права:

Не се спори по делото, че страните живеят отделно, поради което следва да се определи кой от родителите да упражнява родителските права спрямо децата.

В конкретния случай претенция за упражняване на родителските права са предявили и двамата родители.

При преценката за това на кого да предостави родителските права, съдът се ръководи единствено от интересите на детето. Критериите, въз основа на които съдът прави изводите са установени посредством задължителна съдебна практика - постановление № 1 от 12.XI.1974 г. по гр. д. 74 г. на Пленума на ВС, постановено при действието на Семейния кодекс от 1968 г., но приложимо и към настоящия момент (така и решение № 292 от 6.11.2013 г. на ВКС по гр. д. № 2966/2013 г., III г. о., ГК). В съответствие с приетото в т. 2 от него, с доклада по делото съдът е дал изрични указания на страните, че при постановяване на решението, съдът се ръководи от родителските качества на всеки от родителите, полаганите от всеки от тях грижи и уменията им за възпитание, възможността им да подпомагат детето в подготовката за придобиване знания, трудови навици и др., от моралните качества на родителя, от социалното му обкръжение и битовите условия, с които разполага, от възрастта и пола на детето и привързаност между него и всеки от родителите му, а също и от възможността да разчита на помощ на трети лица и пр.

Съдът, след като анализира обстоятелствата по настоящото дело намира, че майката притежава необходимия родителски капацитет за отглеждането на децата - такова е изразеното становище в представения социален доклад и свидетелските показания, в тази насока са и събраните доказателства относно полагани грижи за децата и от двамата родители. Децата са емоционално привързани и към двамата си родители.

Не е спорно между страните кой да упражнява родителските права/след изрично заявеното от ответника в открито съдебно заседание, че не възразява да се предоставят родителските права на майката/.

Установява се по делото, че майката има желание и възможност да се грижи за децата, осигурила е всички необходими условия за отглеждането и възпитанието им. Децата имат силна емоционална връзка с майка си. Не бяха установени обстоятелства, които да водят до извода, че отглеждането им от майката не е в интерес на децата.

При тези съображения съдът при преценката си по чл. 59, ал. 4 вр. чл. 127, ал. 2, изр. I СК приема, че в интерес на децата е упражняването на родителските права спрямо същите да се предоставят на майката.

Относно местоживеенето на децата:

В производството по чл. 127, ал. 2 СК съдът следва да определи и местоживеенето на децата. Съдът в настоящия си състав намира, че под „местоживеене“ в посочената разпоредба се има предвид определяне при кое лице ще живеят децата (при единият от

родителите, при роднина, близък или трето лице), а не задължава съда да определи конкретен адрес на пребиваване, доколкото нормата не борави с термина „адрес“, чието съдържание е определено от Закона за гражданската регистрация. Този извод следва и от редакцията на чл. 59, ал. 2 СК, където за решаване на същия въпрос при развод между родителите законът сочи, че съдът решава „при кого от родителите да живеят децата“.

Съгласно чл.126, ал.1 СК „родителите и ненавършилите пълнолетие деца живеят заедно, освен ако важни причини налагат да живеят отделно“. Не се установиха важни причини децата да живеят отделно от своята майка, която ще упражнява родителските права, поради което местоживеенето им следва да се определи при нея.

Относно мерките за лични отношения:

Съгласно чл. 127, ал. 2, изр. I СК съдът следва да определя мерки по упражняването на родителските отношения с родителя, на когото не е предоставено упражняването на родителските права спрямо децата при условията на чл. 59 СК. По делото се доказва, че децата са емоционално привързани и към двамата си родители. По делото се установи, че бащата е грижовен към децата. Още от тяхното раждане се грижи за тях. Бащата е част от ежедневието на децата. Води и ги взима от училище. Познава образователните им потребности и е ангажиран с тях. Има желание и възможност да се вижда с тях, както през седмицата, така и през почивните дни и през ваканциите.

С оглед най-добрия интерес на децата и установената фактическа обстановка, приетите по делото доказателства и социален доклад, както и обстоятелството, че бащата полага грижи за децата, налице е емоционална връзка между тях, дава основание на съда да определи режим на контакти на бащата с децата, както през почивните дни, така и през седмицата. Децата също имат желание да прекарват повече време със своя баща. В интерес на децата е да бъдат при своя баща и през седмицата.

Относно издръжката на децата:

Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 СК, размерът на издръжката се определя от доходите на лицето, което я дължи. Няма спор, че задължението за издръжка представлява първостепенен ангажимент и на двамата родители за осигуряването на физическото, здравословно и психическо състояние на децата, на подходяща социална и културна среда, на образование и всестранно развитие.

Съгласно неизменната практика на Върховния касационен съд, при определяне на издръжката на ненавършили пълнолетие деца, съдът изхожда от нуждите на децата и възможностите на родителите им съобразно конкретиката на случая, като се отчитат и грижите на родителя, при когото се отглеждат децата.

Съобразно предвиденото в т. 2 от ППВС 5/16.11.70 г. и ППВС 5/31.11.81 г. родителите дължат издръжка на ненавършилите пълнолетие свои деца, респективно общата сума за издръжка на всяко дете, се определя между двамата родители.

Съгласно т. 7 ППВС 5/16.11.70 г. двамата родители дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца съобразно с възможностите на всеки от тях поотделно, като

се вземат предвид и грижите на родителя, при когото се отглежда детето.

При определяне размера на издръжката на децата, съдът държи сметка за обикновените условия на техния живот, като се вземат предвид възрастта, образованието и всички обстоятелства от значение за случая, а нуждите винаги са конкретни (виж. Решение № 9 от 29.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 4657/2013 г., IV г. о., ГК).

В конкретния случай родителските права върху децата се предоставят за упражняване на майката, която ще полага преимуществено грижи за тях. Бащата получава доход в размер над максималноопределения за страната. Няма други деца, за които да има задължение да заплаща издръжка. Децата са на възраст (Ема е на 14 години, а Ф. е на 8 години), в която имат нужда от повече средства за дрехи и обучение. При определяне на размера на издръжката следва да се взема предвид и условията на живот, които имат децата към настоящия момент. Не следва да се поставят в ситуация, която е по-неблагоприятна за тях. Бащата доказва, че е осигурявал почивки, закупувал е скъпи екипировки, заплащал е занятия. Като съобразява факта, че родителите полагат основни грижи за децата си (виж т. 7 ППВС 5/16.11.70 г.) и като взе предвид нуждите им съобразно възрастта им и доходите на родителите, съдът намира, че издръжката, дължаща се от двамата родители, която е в състояние да осигури нормални условия на развитие на децата следва да бъде в общ размер на 800 лв. за всяко едно от децата. При това положение съдът приема, като съобразява факта, че ответникът е в трудоспособна възраст, не страда от заболявания, които да му пречат да работи и не доказва причина за неполагане на труд, намира че същият следва да заплаща месечна издръжка в размер от 500 лева за всяко едно от децата, считано от 01.10.2022 г. до настъпване на причини за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва за забава върху всяка просрочена вноска, като искът следва да бъде отхвърлен за горницата над 500 лева до пълния предявен размер от 1000 лева.

В случай, че ответникът е заплащал издръжка, при евентуално принудително изпълнение насочено срещу него, съдебният изпълнител следва да съобрази плащанията.

По разноските:

Разноски при спорна съдебна администрация, каквото е настоящото производство, не се дължат. Ето защо, съдът не следва да присъжда разноски на страните по правилото на чл. 78 ГПК. В този смисъл е и Определение № 385/25.08.2015 г. по дело № 3423/2015 на ВКС, ГК, I г.о.,

Ответникът следва да бъде осъден да заплати държавна такса върху определената издръжката в размер на 1440 лева.

По изложените мотиви, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 127, ал. 2 СК, упражняването на родителските права по

отношение на децата Е. Е. Д.а, ЕГН: ***** и Ф. Е. Д., ЕГН: *****, на тяхната майка Й. М. И., ЕГН: *****.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 59, ал. 2 СК местоживеенето на децата да е при тяхната майка.

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични отношения на бащата Е. Г. Д., ЕГН: ***** с децата Е. Е. Д.а, ЕГН: ***** и Ф. Е. Д., ЕГН: *****, както следва:

Всяка втора и четвърта седмица от четвъртък от 17:00 часа/ако децата са на училище след учебните занятия/ до неделя до 18.00 часа;

Всяка първа и трета седмица от месеца от 17:00 часа във вторник до 20 часа във вторник и от 17:00 часа в четвъртък до 20 часа в четвъртък;

- всяка нечетна година за коледните празници, считано от 18.00 часа на 23 декември до 18 часа на 26 декември, както и за неработните дни по случай 3 март, 6 май и 6 септември;

- всяка четна година за неработните дни по случай 22 септември, за новогодишните празници, считано от 18 часа на 30 декември до 18 часа на 1 януари на следващата нечетна година, както и за великденските празници, от 10 часа на Разпети петък до 18 часа на Светлия понеделник;

- по време на пролетната ваканция, определена от МОН, когато тя не съвпада с великденските празници (в случай, че пролетната ваканция включва дните, определени за великденски празници през съответната година, прилага се режима относно тези празници)- за първата половина на тази ваканция през четни години, а през нечетни - за втората половина;

- през лятната ваканция за 30 дни, определена от МОН, по време през което майката не е в платен годишен отпуск, осъществявани в тридесет дни, разделени на два пъти по 15 дни с преспиване, като майката има задължение да посочи дните на платения си годишен отпуск до 31.05. писмено, по емейл или чрез социални мрежи/смс, вайбър, уотс ап, месинджър и т.н./;

- бащата има право да вижда и взима децата на рождения ден за два часа.

Майката също има право да прекарва 30 дни през лятото с децата, разделени на два пъти по 15 дена, които не съвпадат с платения годишен отпуск на бащата, като бащата има задължение да посочи дните на платения си годишен отпуск по емейл или чрез социални мрежи/смс, вайбър, уотс ап, месинджър и т.н./ до 31.05. В този период, общият режим не се прилага.

Всяка година за рождения ден на бащата-13.04. от 17 часа/или след учебните занятия/ до 20 часа на същия ден.

ОСЪЖДА на основание чл. 127, ал. 2 СК вр. чл. 143, ал. 2 СК и чл. 149 СК, Е. Г. Д., ЕГН:

***** да заплаща на Е. Е. Д.а, ЕГН: ***** и Ф. Е. Д., ЕГН: *****, чрез нейната майка и законен представител Й. М. И., ЕГН: *****, месечна издръжка в размер от **500 лева**, считано от 01.10.2022 г. до настъпване на причини за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва за забава върху всяка просрочена вноска от момента на забавата до окончателното ѝ заплащане, като ОТХВЪРЛЯ иска за горницата над 500 лева до пълния предявен размер от 1000 лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 127, ал. 2 СК вр. чл. 143, ал. 2 СК и чл. 149 СК, Е. Г. Д., ЕГН: ***** да заплаща на Филип Е. Д., ЕГН: *****, чрез неговата майка и законен представител Й. М. И., ЕГН: *****, месечна издръжка в размер от **500 лева**, считано от 01.10.2022 г. до настъпване на причини за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва за забава върху всяка просрочена вноска от момента на забавата до окончателното ѝ заплащане, като ОТХВЪРЛЯ иска за горницата над 500 лева до пълния предявен размер от 1000 лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 ГПК Е. Г. Д., ЕГН: ***** да заплати в полза на Софийски районен съд 1440 лева.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____