

РЕШЕНИЕ

№ 559

гр. С., 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

като разглежда докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20231110207978 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Т. А. С. ЕГН ***** от град „*****“, ул.*****№ 2 обжалва електронен фиш Серия К № 5707684 издаден от СДВР, с който е наложена глоба от 600 лева - за нарушение по чл.21, ал.2 във вр.с ал.1 от ЗДвП, извършено на 23.03.2022г.

Жалбоподателят моли съда да отмени електронния фиш, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят, не се явява и не се представлява.

В съдебно заседание въззиваемата страна не изпраща представител, в писмено становище развива съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът, като разглежда всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по чл.59,ал.2 ЗАНН, поради което се явява **допустима**, а разгледана по същество и **основателна**.

На 23.03.2022г., с автоматизирано, техническо средство - ARH CAM било установено и заснето, че в 17:25 часа в град С., по бул.,*****", до парк-музей „*****"№ 221, с посока от Околовръстен път към ул."*****", при ограничение на скоростта за населено място до 50 км./ч., въведено с пътен знак В-26, лек автомобил"*****", рег.№ С*****, се движел със скорост 94 км./ч., т.е.с превишена стойност на скоростта-44 км./ч. и собственикът, на когото било регистрирано процесното МПС била и е Т. А. С..Служител на СДВР съставил обжалвания електронен фиш относно констатираното нарушение.

Съставеният електронен фиш отговаря на по-голямата част от изискванията, предвидени в ч.189, ал. 4 от ЗДВП– в него са посочени териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Въпреки, гореизложеното, видно от представеното от АНО копие на фиш, не е направено отбелязване за връчване на фиша, с посочени трите имена и ЕГН на лицето, на което се връчва този фиш, както и негов подпис, без да има обозначаване на датата, относима именно към връчването. При липсата на посочване имената на конкретно физическо лице, на което е връчен документа, на каквито и да е данни, не е възможно да се направи еднозначен и несъмнен извод, че процесния електронен фиш е бил връчен на неговия адресат. В конкретния случай липсват доказателства за надлежно връчване на електронния фиш на жалбоподателя.

Съгласно чл.189, ал.5 от ЗДВП, електронния фиш по ал.4 се връчва на лицето по чл.188, ал.1 или ал.2 по един от начините по чл.186а ЗДВП.Посочено е задължение за връчване на електронния фиш, с цел създаване на гаранции за упражняване правото на защита на нарушителя.

Връчването на фиша на наказаното лице, предвидено в закона е предпоставка за пълноценното упражняване на правото на защита от страна на жалбоподателя, който може да посочи лице, което в действителност е извършило нарушението, което би довело до анулиране на фиша, както и би могло да направи писмени възражения пред директора на съответната

структура на МВР или да се ползва от разпоредбата на чл.189, ал.9, вр.ал.1 от ЗДвП, като заплати в намален размер наложената глоба.

Надлежното връчване на документа е абсолютна предпоставка за законосъобразност на производството, нарушаването на която, само по себе си има за последица незаконосъобразност на постановения електронен фиш и същият следва да бъде отменен.

Извода, направен от АНО за привличане към административнонаказателна отговорност на Т. С., се разколебава от представената по делото служебна бележка, която удостоверява, че на датата и в часа на извършване на описаното във фиша нарушение, С. се намирала на работното си място – учител в ОУ”*****”гр.*****.

От страна на жалбоподателя не са претендирани разноси, не са ангажирани доказателства, че такива са направени, поради което не следва да бъдат присъдени.

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия К № 5707684 издаден от СДВР, с който на Т. А. С. ЕГН ***** е наложена глоба от 600 лева - за нарушение по чл.21, ал.2 във вр.с ал.1 от ЗДвП, извършено на 23.03.2022г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. град, в 14 (четиринадесет) дневен срок от страните, считано от датата на съобщаване, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____