

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10468

гр. София, 19.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110140483 по описа за 2022 година

Предявен е иск от ЗД „Л----- АД срещу М. Б. Б., с който се иска признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца вземането, за което има издадена Заповед № 4106 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 02.07.2021г. по ч.гр.д. № 34326/2021г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът ЗД „Л----- АД твърди, че на 06.07.2014г. около в 01:47ч. на път ПП-1-8 на 10км. в посока към гр.Д----- М. Б. Б. управлявал л.а. ----- и виновно предизвикал ПТП с МПС Р----- -- № 33CJS59, от което били причинени неимуществени вреди на пътника в л.а. ----- – счупване на дясна лопатка, счупване на 4-то, 5-то и 7-мо ребро в дясно и счупване на бодилестния израстък на първия поясен прешлен, като М. Б. Б. управлявал л.а. след употреба на алкохол 1,2 промила. ЗА настъпилото ПТП бил издаден Протокол за ПТП с пострадали лица № 44/06.07.2014г., в което е отразено, че ответникът употребил алкохол над допустимите норми. По образувано НОХД № 349/2016г. било постигнато споразумение с подсъдимия ответник, с което се признал за виновен. Със споразумение № 198/25.05.2017г. по щета № 0000-1000-63-17-7048 на З----- била заплатена сума от 11 000лв. с платежно нареждане № BORD06182890, поради което и с изплащане на застрахователното обезщетение от застрахователя по застраховка ГО, ищецът претендира да е придобил регресни права срещу виновния водач, управляващ л.а. след консумация на алкохол.

Представя 12бр. писмени доказателства под опис и прави искане по чл.186 ГПК, искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел З----- --, ЕГН: *****, както и допускане на СМЕ.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който оспорва иска като неоснователен. Твърди се, че претенцията е погасена по давност, така и към момента на ПТП З-----, който вече бил покойник, бил в силно нетрезво

състояние, седейки на детско обезопасително столче, без предпазен колан и заспал, с което навежда възражение за съпричиняване.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявен е установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.274, ал.1, т.1 КЗ (отм.) вр. чл.45 ЗЗД.

2. Няма факти и обстоятелства, които да са безспорни.

3. Доказателствената тежест съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

3.1. Съобразно чл.274, ал.2 КЗ вр. чл.45 ЗЗД застрахователят по застраховка "Гражданска отговорност" има право да получи платеното обезщетение от виновния водач, ако при настъпване на пътнотранспортното произшествие е управлявал моторното превозно средство без свидетелство за управление.

Следователно, за да възникне регресното право на застрахователя по задължителна застраховка "Гражданска отговорност", е необходимо да се установи кумулативното наличие на следните положителни предпоставки: да е бил сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на собствениците, ползвателите, държателите и водачите на моторни превозни средства, по силата на който застрахователят да е изплатил на увреденото трето лице застрахователно обезщетение за вреди в резултат на осъществен деликт от застрахованото лице при управление на моторното превозно средство при настъпване на пътно-транспортното произшествие, като виновният водач е управлявал МПС с концентрация на алкохол над допустимата норма.

3.2. С оглед възражението за съпричиняване: в тежест на ответника е да докаже пълно и главно, че З----- към момента на ПТП е бил в силно нетрезво състояние, седейки на детско обезопасително столче, без предпазен колан, за което указва, че не сочи доказателства по чл.146, ал.2 ГПК.

4. По доказателствените искания:

Следва да се приемат представените писмени доказателства, следва да се уважи искането по чл.186 ГПК, така и искането за разпит на свидетел.

Съдът отлага произнасянето си по искането за допускане на СМЕ.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 и чл. 146, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **18.05.2023г. от 15.00 часа**, за която дата се призоват страните и вещото лице.

УКАЗВА на страните **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и проектодоклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай че в **този срок** не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТСТВА страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг способ за доброволно уреждане на спора.

ДОПУСКА събирането на приложенияте към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, описани в същите.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел в режим на призоваване: 3-----, ЕГН: *****, като следва да се изготви справка „НБД“ Население за свидетеля, вкл. дали същия е починал (с оглед твърденията в отговора на исковата молба).

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186 ГПК от СПП ОДМВР гр.София в цялост административно наказателна преписка по настъпило ПТ, констатирано с Констативен Протокол за ПТП с пострадали лица № 44/06.07.2014г. 3М247/06.07.2014г. на РУП Сливница, като бъде указано, че същата е необходима поне една седмица преди датата на съдебното заседание.

ПРИЛАГА заповедно производство по гражданско дело № 34326/2021, по описа на 27 с-в на СРС.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____