

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 146

гр. Варна, 22.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско дело № 20243000500066 по описа за 2024 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на Ж. Ю. Х., през процесуалния представител адв. К.Ж. срещу решение № 1299/07.11.2023г. на ОС – Варна, постановено по гр.д. № 1698/2022г., с което са отхвърлени предявените от въззивника искове за връщане на суми от : С. С. М. и Д.И.М./ починал на 29.10.2022г. и заместен от В. Д. М. и И. Д. М., солидарно 31 154лв., евентуално от С. М. - 15 577лв.; от В. М. – 4 884,15лв., от И. Д. М.-4160,58 лв., дадени по договор за продажба на имот в гр. Варна, ул.“Паско Ж.“№3, ап.2, проектиран с предварителен договор от 12.12.2014г. на основание чл.55 ЗЗД, ведно със законната лихва върху сумите, считано от 05.08.2022г. до окончателното им изплащане.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и необоснованост на обжалваното решение, основани на доводи за допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че съдът неправилно е тълкувал действителната воля на страните, като е приел, че процесното пълномощно е привидно, без да са навеждани твърдения за такава и в противоречие със събраните по делото писмени и гласни доказателства. Посочва, че от всички събрани по делото доказателствата се установява, че пълномощното е изготвено от адвокат на ответниците, заверено от нотариус, като не са налице пороци във волята на упълномощителите. Установява се също, че ответниците са знаели за сключените от техния пълномощник предварителни договори с трети лица, включително и за процесния и не са се противопоставили на същия. Съгласно договорките между страните, събираните от строителя средства е следвало да бъдат вложени и са вложени в строителството на сградата, която към настоящия момент е изградена и е във владение и собственост на

ответниците, без последните да са влагали средства в нейното изграждане. Посочва, че съгласно текста на процесното пълномощно, упълномощеното лице е действало от името на упълномощителите, поради което и съгласно чл.292, ал.133Д, правата и задълженията от действията на пълномощника възникват за упълномощителите. Затова след отпадането на основанията за получаване на цената, връщането се дължи от страната по сделката, а не от пълномощника. Развити са и доводи, че ответниците са манифестирали съгласие със сключените предварителни договори, предвид непредприемане на действия за тяхното прекратяване или разваляне. Оспорва се като неправилен и необоснован извода на съда, че за ищеца е било видно, че пълномощникът в лицето на строителя има право да задържи сумите, тъй като в текста на пълномощното е посочено, че пълномощникът действа от името на ответниците, следователно всички извършени от него действия са за сметка на ответниците и всички правни последици възникват в техния патримониум. Сочи се, съдът не е обсъдил в съвкупност всички събрани по делото доказателства, наведените от тях доводи и възражения, което е довело до направата на неправилен извод. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на първоинстанционния съдебен акт и уважаване на предявените искове. Направени са и искания по доказателствата, а именно за: призоваване по реда на чл.176 ГПК на Т. В. Т. да се яви лично пред съда и даде обяснения за факти и обстоятелства от значение за делото, относно правоотношения между страните / строител -възложител/, уговорките между страните във връзка с упълномощителната сделка, относно уведомителен режим за сключвани предварителни договори и вложени средства от строителя при изграждане на сградата, като се даде възможност за формулиране на въпросите, които да бъдат зададени; за допускане на СТЕ със задача вещото лице да посочи каква е степента на завършеност на изградената в имота сграда, извършени ли са довършителни работи и какви, има ли поставена дограма, какво е състоянието на общите части; да се посочи стойността на ап.№2 по проектиран втори етаж, с площ от 43,90 кв.м. Твърди се, че такива искания са отправени своевременно при първоинстанционното разглеждане на делото и в нарушение на процесуалните правила, съдът не се е произнесъл по тях и неправилно е оставил същите без уважение.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от въззиваемите И. М., С. М. и В. М., чрез адв. Д., в който се излага становище за неоснователност на жалбата и направените доказателствени искания. Молят за потвърждаване на решението на ВОС и присъждане на разноските по делото.

Така докладваната жалба е подадена в срок, срещу подлежащи на обжалване съдебен акт и от легитимирана да ги обжалва страна. Същата следва да бъде насрочена за разглеждане в о.с.з.

По направените доказателствени искания, при отчитане извършените процесуални действия, наведените оплаквания, предмета на спора и съобразно разпоредбата на чл.266 ГПК съдът намира същите за неоснователни.

Оплакванията за допуснати процесуални нарушения, довели до несъбирането на поисканите с въззивната жалба доказателства са неоснователни. В направения в първото по делото с.з. доклад първоинстанционният съд е посочил твърденията и възраженията на страните, кои релевантни факти и обстоятелства подлежат на доказване, както и правилно е разпределил доказателствената тежест.

Поради това, че нито с направеното при първоинстанционното разглеждане на делото, нито с въззивната жалба искане за даване на обяснения по реда на чл.176ГПК от Т. Т. са посочени конкретни фактите и обстоятелствата по отношение на които се иска това лице да даде обяснения и не са формулирани въпроси, на които то да отговори, същото следва се остави без уважение.

Като неоснователно следва да се остави и искането за допускане на СТЕ, тъй като поставените в жалбата задачи на експертизата относно степен на завършеност на сградата и стойността на процесния апартамент са неотносими към предмета на спора.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на въззивника за призоваване по реда на чл.176 ГПК на Т. В. Т. да се яви лично пред съда и даде обяснения за факти и обстоятелства от значение за делото; за допускане на СТЕ със задача вещото лице да посочи каква е степента на завършеност на изградената в имота сграда, извършени ли са довършителни работи и какви, има ли поставена дограма, какво е състоянието на общите части; да се посочи стойността на ап.№2 по проектиран втори етаж, с площ от 43,90 кв.м.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 10.04.2024г. от 9:15 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____