

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39031

гр. София, 01.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В. М. Станиславова

като разгледа докладваното от В. М. Станиславова Гражданско дело № 20231110128358 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 626 ГПК, вр. чл. 17 от Регламент (ЕО) № 1 896/2006 г.

Образувано е по искова молба на В. П. К., З. Т. К. и П. З. К. /непълнолетна, действаща със съгласието на законния си представител З. Т. К./, подадена чрез адвокат Д. П. /пълномощно л. 6 – л. 7/, срещу [фирма].

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника [фирма], чрез адвокат С. Т. /пълномощно към ОИМ/.

На основание чл. 140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.12.2023 г., 13:40 часа**, за която дата да се призват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са за разглеждане активно субективно съединени **осъдителни искове с правно основание чл. 7, параграф , б. "б" от Регламент /ЕО/ /2004 г.** от В. П. К., З. Т. К. и П. З. К. срещу [фирма] за осъждане на ответника да заплати на всеки от ищите поотделно **сумата в размер на 400 евро**, представляваща обезщетение на основание чл. 7, параграф , буква "б", от Регламент (ЕО) /2004 за закъснението на полет № . от гр. , Федерална Република Германия, до гр. София, Република България, предвиден за излитане на 20.08.2022 г. в 17:30 часа и за кацане на 20.08.2022 г. в 20:55 часа, ведно със законна лихва от датата на подаване на молба за издаване на европейска заповед за плащане – 28.02.2023 г., до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се излагат фактически твърдения за сключени между всеки един от ищите и ответното дружество договори за въздушен превоз, по силата на които ответникът – в качеството му на превозвач, е поел задължение да превози ищите по направление гр. , Федерална Република Германия – гр. София, Република България, с полет № ., планиран за излитане от гр. , Федерална Република Германия, на 20.08.2022 г. в 17:30 часа и за кацане в гр. София, Република България, на 20.08.2022 г. в 20:55 часа. Твърди се, че полетът е бил изпълнен със закъснение повече от 3 часа. С оглед на това се поддържа, че в полза на ищите е възникнало право на обезщетение съгласно чл. 7, параграф , буква „б“ от Регламент № /2004 – парично обезщетение в размер на сумата от по 400 евро, изчислено при съобразяване на обстоятелството, че разстоянието между двете летища е над 1 500 км. Твърди се, че на 15.09.2022 г. ищите предявили извънсъдебни претенции до авиопревозвача, но и към датата на

сезиране на съда плащане не било извършено. При тези твърдения се моли за уважаване на предявените иски и за присъждане на сторените разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника [фирма], с който оспорва предявените иски като неоснователни. Развива подробни доводи, че претендираните парични обезщетения не са дължими, тъй като причината за закъснението на процесния полет е била извън контрола на превозвача – свързана била с извънредни обстоятелства, а именно ограничения и промени в слотовете, предоставяни от Европейската организация за безопасност на въздухоплаването. Изтъква, че съгласно съображение 14 от Регламент /ЕО/ № /2004, задълженията на опериращите въздушни превозвачи следвало да бъдат ограничени или отменени в случаите, когато дадено събитие е причинено от извънредни обстоятелства, които не са могли да бъдат избегнати, дори при вземане на всички разумни мерки. Регламентът посочвал, че такива обстоятелства могат да възникнат по-специално в случаи на политическа нестабилност, метеорологични условия, несъвместими с експлоатацията на съответния полет, рискове за сигурността, неочаквани дефекти в системата за безопасност на полета и стачки, които оказват влияние върху дейността на въздушния превозвач. Според утвърдената съдебна практика /Решение на Съда на ЕС по дело С-12/11, Решение на Съда на ЕС по дело С-315/15, Решение на Съда на ЕС по дело С-549/07, Решение на Съда на ЕС по дело С-257/14/, с термина „извънредни обстоятелства“ се обозначавали буквално обстоятелства, които излизали „извън обикновеното“. В контекста на въздушния транспорт се приемало, че те посочват събитие, което не е присъщо на нормалното упражняване на дейността на съответния превозвач и се намира извън ефективния му контрол поради своето естество или произход. Съдебната практика обобщавала, че това са всички обстоятелства, които са извън контрола на въздушния превозвач, независимо от естеството и тежестта им. В Решение на Съда на ЕС по дело С-315/15 се посочвало, че за да може извънредните обстоятелства да освобождават от отговорност, следвало да се установи, че те не биха могли да бъдат избегнати чрез съобразени със ситуацията мерки, тоест чрез мерки, които в момента на настъпването на тези извънредни обстоятелства отговарят по-специално на технически и икономически условия, поносими за съответния въздушен превозвач. В тази връзка съдът приемал, че за да се прецени дали въздушен превозвач действително е взел необходимите превантивни мерки за намаляване и дори за предотвратяване на евентуален риск от сблъсък с птици /каквото било извънредното обстоятелство, разглеждано в конкретното дело/, позволяващи му да се освободи от задължението си за плащане на обезщетение на пътниците по чл. 7 от Регламент /ЕО/ № /2004, трябвало да се вземат предвид само мерките, за които той действително носел отговорност, и да се изключат тези, които били от компетентността на трети лица, като например компетентни в това отношение оператори на летища или полетни диспечери. Въздушният превозвач можел и следвало да вземе мерки, но само такива мерки, за които той действително носел отговорност. В конкретиката на разглеждания казус ответникът твърди, че случая не ставало въпрос за хипотеза, в която той като превозвач обективно можел да окаже въздействие, за да избегне закъснението на полета, предизвикано от настъпването на извънредни обстоятелства. Поддържа, че проблемите във връзка с предоставените слотове за излитане били непредсказуемо събитие, което възниквало независимо от действията и/или бездействията на превозвача и на които последният не можел да повлияе. С оглед естеството и характера си същите не можело да бъдат избегнати и предотвратени, поради което били налице извънредни обстоятелства, освобождаващи от отговорност ответника. Навежда твърдения, че в деня на процесния полет превозвачът трябвало да осъществи 4 полета с едно и също въздухоплавателно средство – самолет 9H-QAZ, серия Боинг 737-800, рег. № QAZ, както следва: FR. и FR. с направление Кьолн – Палма де Майорка и обратно, последвани от . и FR. с направление Кьолн – София и обратно. Всички полети били изпълнение със закъснение. Полет FR. бил забавен от наложените от Евроконтрол АТС слотове и получил слот за контрол на въздушното движение, който позволил на самолета да излети в 11:20 часа и да пристигне в Палма де Майорка в 13:37 часа. Полет FR. бил издаден за 14:54 часа. Забавянията на предходните полети оказали влияние върху следващите ги по време, вкл. процесния .. Позовавайки се на решение С-74/19,

ответникът счита, че съображение 14 от Регламент № /2004 трябва да се тълкува в смисъл, че за да се освободи от задължението си да плати обезщетение на пътниците при голямо закъснение или отмяна на полет, опериращ въздушен превозвач може да се позове на „извънредно обстоятелство“, което е засегнало не само посочения отменен или закъснял полет, а и предходен полет, опериран от самия него със същото въздухоплавателно средство. С оглед изложеното и съобразно гореизложените фактически твърдения сочи, че невъзможността за излитане поради задължението на превозвача да спазва предоставените му слотове представлява извънредно обстоятелство по смисъла на съображение 15 от Регламент № /2004, поради което не са налице основания за ангажиране договорната отговорност на превозвача.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищците, че в тяхна тежест е да докажат при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: 1./ че между всеки един от ищците поотделно и ответното дружество е сключен договор за въздушен превоз на пътници за полет № . по направление гр. , Федерална Република Германия, до гр. София, Република България, предвиден за излитане на 20.08.2022 г. в 17:30 часа и за кацане на 20.08.2022 г. в 20:55 часа, 2./ за който ищците имат потвърдени резервации; 3./ в колко часа е трябвало да бъде изпълнен полетът /да кацне в гр. София, Република България/ и в колко е бил изпълнен, респ. че е налице забава в изпълнението на полета повече от 3 часа, 4./ размер на претендираното обезщетение, включващо разстоянието между двете летища, изчислено по метода на дъгата на големия кръг.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи по делото при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: изпълнение по договорите за въздушен превоз, съгласно уговореното /в уговореното време до уговореното място/, респ. изплащане на претенциите на ищците, както и **възраженията си за наличие на извънредни обстоятелства.**

ОБЯВЯВА, на основание чл. 153 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: 1./ че между всеки един от ищците поотделно и ответното дружество е сключен договор за въздушен превоз на пътници за полет № . по направление гр. , Федерална Република Германия, до гр. София, Република България, предвиден за излитане на 20.08.2022 г. в 17:30 часа и за кацане на 20.08.2022 г. в 20:55 часа, за който ищците имат потвърдени резервации; 2./ забава в изпълнението на процесния полет повече от 3 часа; 3./ разстоянието между двете летища – от гр. , Федерална Република Германия, до гр. София, Република България, изчислено по метода на дъгата на големия кръг, е над 1 500 км.

По доказателствата:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА по настоящото дело материалите по ч. гр. д. № 2488/2022 г. по описа на СГС, I-22 състав.

ДОПУСКА техническа експертиза със задачи, формулирани на л. 8 от отговора на исковата молба, при депозит в размер на **400,00 лева**, вносим от ответника в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение, като **при неизпълнение, съдът ще отмени определението си в тази част.**

НАЗНАЧАВА за вещо лица по допуснатата експертиза С. В. М., гр. София, ж. к. Младост , бл., вх., ет., ап. , мобилен: .

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба страните или техни законни представители следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

На вещото лице да се изпрати служебно изготвен препис от настоящото определение и от отговора на исковата молба

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____