

# РЕШЕНИЕ

№ 203

гр. Бургас , 11.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LVII СЪСТАВ** в публично заседание на осемнадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:       Красимира Т. Донева

при участието на секретаря **ВИОЛЕТА К. ТАСЕВА**  
като разгледа докладваното от Красимира Т. Донева Административно наказателно дело № 20212120201676 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Я.Г.Ш. против Наказателно постановление № НП-3374/21.12.2020 г. на Заместник кмет на Община Бургас, с което на жалбоподателя на основание чл. 178е от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева за нарушение по чл. 94, ал. 3, предл. второ от ЗДвП. Претендира се отмяна на НП като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Процесуалният представител-юрисконсулт на въззиваемата страна в съдебно заседание пледира за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени доказателствата по делото и съобрази закона, в контекста на правомощията си по съдебния контрол, намира за установено от фактическа страна следното:

С атакуваното наказателно постановление жалбоподателят е санкциониран на осн. чл. 178е от ЗДвП с глоба в размер на 50 лева за това, че на 28.11.2020 г., в 22,05 часа, в гр. Бургас, при извършена проверка, описана в протокол, съставен от Н.В.Т., при която е установено, че МПС с рег. № \*\*\*, марка

«\*\*\*», собственост лична, е паркирано на ул. «\*\*\*» върху тротоар, който е извън определените от администрацията места за паркиране.

НП е издадено от компетентен орган в съответствие с разпореденото овластяване със Заповед № 416/26.02.2008 г. на Кмета на Община Бургас, издадена на основание регламентиращите компетентността на наказващите органи разпоредби на закона – чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № 0098691/14.12.2020 г., като административно-наказващият орган е възприел изцяло отразената в АУАН фактическа обстановка и посочената от актосъставителя нарушена разпоредба на чл. 94, ал. 3, предл. второ от ЗДвП.

АУАН е съставен срещу жалбоподателя от компетентен служител на УКОРС при Община Бургас съгласно Заповед № 1453/15.06.2015 г., след като на осн. чл. 186, ал. 2 от ЗДвП е оспорен издаденият на осн. чл. 86, ал. 3 от ЗДвП фиш за неправилно паркиране № 0062209/28.11.2020 г. в отсъствие на нарушителя.

Фишът е съпроводен с протокол, съставен от служител със съответната компетентност – ст. специалист в „УКОРС“ при Община Бургас. В Протокола е посочено, че на място е направена 1 бр. снимка, неразделна част. В административно-наказателната преписка са представени 2 бр. снимки, изготвени в тъмната част на денонощието, на които се вижда единствено изображение на регистрационен номер на МПС № \*\*\*. По преписката липсва справка за собственик по регистрация на МПС, от която да се установи дали жалбоподателят е собственик на процесното МПС. Не е представена и схема на определените от Община Бургас места за паркиране, от която да е видно дали посоченото в НП местонарушение е извън обхвата им.

По делото са разпитани съставителят на фиша и протокола Н.Т., свидетелят по протокола К. Ц. и актосъставителката Р.Д.. Свидетелите заявяват, че нарушението се изразява в неправилно паркиран автомобил на тротоарна площ в обхват извън определените от общинска администрация места за паркиране.

Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 04.03.2021 г., а жалбата е депозирана на 11.03.2021 г.

При така установените факти от значение за спора, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от надлежно легитимирано лице и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

От събраните по делото доказателства не се установява по безспорен начин вмененото на жалбоподателя административно нарушение по чл. 94, ал. 3, предл. второ от ЗДвП. Тази разпоредба допуска престой и паркиране на МПС с допустима максимална маса до 2,5 тона върху тротоарите само на определените от собствениците на пътя или администрацията места, успоредно на оста на пътя, ако откъм страната на сградите остава разстояние най-малко 2 метра за преминаване на пешеходци. В конкретния случай, от констативния протокол в съчетание с показанията на свидетелите Т. и Ц. се установява местоположение на МПС – на тротоар на ул. \*\*\*\*“ до административен номер \*\* но тъй като липсва надлежно писмено доказателство за определените от Община Бургас места за паркиране на превозни средства, е налице доказателствена недостатъчност, че процесното МПС е било неправомерно паркирано в участък, който е извън регламентираните за това места.

На следващо място, от снимковия материал, неразделна част от протокола, не е видно къде и как е паркирано МПС с рег. № \*\*\*, и дали в действителност е ситуирано на тротоар, вижда се само черно пространство и регистрационна табела. На кадрите се наблюдава ясно само регистрационният номер на автомобила, визиран във фиша и в АУАН, но не и неговото разположение и посока в момента на заснемването му. Точното му позициониране не се установява и от съставения протокол. Тъй като снимките са неразделна част от протокола, съдът намира, че точното местоположение на МПС не е доказано по делото. Съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП, снимковият материал с регистрационния номер на моторното превозно средство съставлява годно веществено доказателствено средство в административно-наказателния процес, само когато е изготвен с техническо средство или система, заснемаща или записваща датата и точния час на нарушението. По аргумент от цитираната разпоредба, изготвените 2 бр. снимки не са годно доказателствено средство, тъй като не съдържат датата и точния час на изготвянето им. Тъй като нарушението е констатирано в хипотезата на чл. 186, ал. 3 от ЗДвП – в отсъствие на нарушителя, снимковият материал е необходимо да притежава тези задължителни реквизити, за да бъде годно веществено доказателство относно мястото и времето на извършване на нарушението. Доколкото по делото не е представен такъв материал от техническо

средство, заснемащо/записващо датата и точния час, последващите действия на контролните органи се явяват незаконосъобразни, тъй като са предприети при съществено нарушение на разпоредбите, регламентиращи условията, реда и начина за установяване на неправилно паркиране в отсъствието на нарушител.

По делото липсва и доказателство за собственост на процесното МПС, от което да се установява, че жалбоподателят следва да е адресат на отговорността по смисъла на чл. 186, ал. 3 от ЗДвП /фиш за неправилно паркиране в отсъствие на нарушителя се издава на собственика на МПС/, респективно при съставяне на АУАН по смисъла на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП, според която разпоредба предвиденото за извършеното нарушение наказание се налага на собственика на МПС, ако не посочи на кого е предоставил управлението му.

Описаната по-горе доказателствена недостатъчност изключва всякаква възможност да се направи несъмнен и обоснован извод, че процесното наказателно постановление съдържа вярно, точно и обективно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено.

По тези съображения, настоящият съдебен състав намира жалбата за основателна, а обжалваното НП като незаконосъобразно следва да се отмени.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № НП-3374/21.12.2020 г. на Заместник кмет на Община Бургас, с което на Я.Г.Ш., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Бургас, ул. \*\*\*\* № \*\* на основание чл. 178е от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева за нарушение по чл. 94, ал. 3, предл. второ от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Бургас в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_