

# ПРОТОКОЛ

№ 122

гр. Благоевград, 08.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Грънчаров

при участието на секретаря Герасим Ангушев  
Сложи за разглеждане докладваното от Н. Грънчаров Търговско дело № 20211200900005 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За „Топлофикация Петрич“ ЕАД, редовно призован, се явява адв. Н. П., с пълномощно по делото.

Синдикът В. С. С., редовно призована, не се явява.

За кредитора „Национална електрическа компания“ ЕАД, редовно призован, се явява юриск. Е. М., с пълномощно по делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на заседанието.

ЮРИСК. М.: Да се даде ход на заседанието.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на насроченото съдебно заседание, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ЗАСЕДАНИЕТО**

**ПО ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 7637/09.06.2023 ГОДИНА**

**ДОКЛАД НА СЪДА:**

Производството е по Възражение с вх. № 7637/09.06.2023 година, подадено срещу приети вземания, предявени от „Национална електрическа компания“ ЕАД, ЕИК 202637962, с молба с вх. № 4122/29.03.2023 година, вх. № 5328/25.04.2023 година и вх. № 6604/23.05.2023 година, в общ размер на 46 610.47 лева, включващи: 1) 16 719.20 лева – неизплатени задължения по Фактура № 1200063528/28.02.2023 година, издадена на основание ОУ на

„НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението; 2) 14 447.69 лева – неизплатени задължения по Фактура № 1200063782/31.03.2023 година, издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението; 3) 15 443.58 лева – неизплатени задължения по Фактура № 1200064119/30.04.2023 година, издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението.

Докладва се постъпило Становище по възражение от „Национална електрическа компания“ ЕАД с вх. № 3272/11.03.2024 година /стр. 8 356 в Том XXV от делото/, чрез пълномощника юриск. Е. М., с което са изложени доводи във връзка с така постъпилото възражение, като се оспорват доводите на длъжника, изложени в неговото възражение, и се оборват същите с подробна аргументация; оспорва се направеното извънсъдебно и съдебно възражение за прихващане по чл. 104 и чл. 103 от ЗЗД, като се възразява, че такова прихващане е недопустимо и нищожно; взето е становище по доказателствените искания на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за назначаване на техническа експертиза, като е поставен въпрос, с който се допълва въпросът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, а отделно се иска от съда да допусне допълнителни 3 въпроса към вещото лице, посочени в писменото становище; направено е доказателствено искане от „Национална електрическа компания“ ЕАД, чрез нейния пълномощник, за назначаване на счетоводна експертиза по делото, която да се изпълни от експерт с познания в областта на енергетиката, като са посочени задачите към експерта; изложени са доводи, че ако съдът допусне поисканата от „Топлофикация Петрич“ ЕАД експертиза, то същата да бъде допълнена с още един въпрос, посочен в писменото становище на „Национална електрическа компания“ ЕАД, като са посочени и допълнителни въпроси към вещото лице в случай на допускане на техническа експертиза; направено е и искане съдът да допусне поправка на явна фактическа грешка в публикуван на 05.06.2023 година Списък на приетите вземания, предявени в срока по чл. 681, ал. 1 от ТЗ, като вместо посоченият в списъка размер на вземането на НЕК ЕАД по Фактура № 1200063782/31.03.2023 година, където е записано „14 447.66 лева“, да се впише „14 467.66 лева“, което се дължи на грешка на синдика при записване

на размера на задължението; иска се с писменото становище да бъде прогласено за нищожно извършеното едностранно извънсъдебно прихващане от „Топлофикация Петрич“ ЕАД; представят се и писмени доказателства.

ЮРИСК. М.: Поддържам изцяло писменото си становище, като моля да допуснете приложените доказателства към него и да уважите доказателствените искания.

АДВ. П.: Поддържам възражението, като поддържам искането за счетоводна експертиза. Ако допуснете счетоводна експертиза по искане на НЕК, то имам един допълнителен въпрос, а именно – *Налице ли е прихващане в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД срещу вземането по процесните фактури – Фактура № 1200063528/28.02.2023 година, Фактура № 1200063782/31.03.2023 година и Фактура № 1200064119/30.04.2023 година?* С цел процесуална икономия, ако страната НЕК се съгласи, моля за ненуждаещо се от доказване да се приеме, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е доставяла електроенергия по приложените фактури за месец 7, 8, 9 и 10 на 2016 година.

ЮРИСК. М.: Не бих могла да изразя становище, че такова доставяне не е извършено, но предстои да бъдат установени с експертизите количества на доставки, цени и т.н., които са въпроси, определящи самото вземане. Освен това пояснявам, че това дали наистина е доставено, какво количество и т.н., са въпроси, на които по-точно би могъл да отговори представител на ЕСО.

АДВ. П.: Поддържам и доказателственото си искане за съдебно-техническа експертиза.

Съдът счита, че на първо място следва да бъдат приобщени писмените доказателства с възражението, както и тези, представени с писменото становище на НЕК ЕАД с вх. № 3272/11.03.2024 година.

Следва да бъде допусната поисканата с възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД съдебно-техническа експертиза, по която въпросът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД да бъде допълнен с въпроса от НЕК ЕАД, а вещото лице да бъде задължено да отговори на допълнителните 3 въпроса, поставени с писменото становище от „Национална електрическа компания“ ЕАД, като експертизата следва да бъде възложена на и. Г. Я., който, след като се запознае с материалите по делото и извърши справки в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, да отговори на така поставените въпроси, при

предварително вносим и от двете страни депозит от по 300 /триста/ лева, в двуседмичен срок от днес.

Следва да бъде допусната и поисканата от „Национална електрическа компания“ ЕАД с писменото становище съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде възложена на експерта И. Б. С., който, след като се запознае с материалите по делото и извърши справки в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, да отговори на въпросите, поставени в писменото становище на „Национална електрическа компания“ ЕАД с вх. № 3272/11.03.2024 година, както и на допълнителния въпрос, поставен в протокола от днешното съдебно заседание от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, чрез нейния пълномощник.

Следва да бъдат задължени страните да внесат по 300 /триста/ лева депозит за изготвянето на допуснатата съдебно-икономическа експертиза, в двуседмичен срок от днес.

По искането за поправка на явна фактическа грешка съдът ще се произнесе с определението си по същество, където след събиране на всички доказателства така или иначе е длъжен да установи размера на вземането и да внесе корекции в него, в случай, че намери това за необходимо.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА писмените доказателства с Възражение с вх. № 7637/09.06.2023 година /л. 4869-4875 от делото/, както и тези, представени с писменото становище по възражение от НЕК ЕАД с вх. № 3272/11.03.2024 година, находящи се на л. 8373-8698 в Том XXV от настоящото дело.

ДОПУСКА поисканата с възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД съдебно-техническа експертиза /стр. 8356 в Том XXV от делото/, по която допълва въпроса на „Топлофикация Петрич“ ЕАД с въпроса от НЕК ЕАД, като задължава вещото лице да отговори на допълнителните 3 въпроса, поставени с писменото становище от „Национална електрическа компания“ ЕАД, находящо се на л. 8356-8373 в Том XXV от делото.

ВЪЗЛАГА изпълнението на допуснатата съдебно-техническа експертиза на вещото лице и. Г. Я., който, след като се запознае с материалите по делото и извърши справки в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, да

отговори на така поставените въпроси, при предварително вносим и от двете страни депозит от по 300 /триста/ лева, в двуседмичен срок от днес.

ДОПУСКА и поисканата от „Национална електрическа компания“ ЕАД с писменото становище съдебно-счетоводна експертиза, като възлага нейното изпълнение на вещото лице И. Б. С., който, след като се запознае с материалите по делото и извърши справки в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, да отговори на въпросите, поставени в писменото становище на „Национална електрическа компания“ ЕАД с вх. № 3272/11.03.2024 година /стр. 8 356 в Том XXV от делото/, както и на допълнителния въпрос, поставен в протокола от днешното съдебно заседание от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, чрез нейния пълномощник.

ЗАДЪЛЖАВА страните в двуседмичен срок от днес да внесат по 300 /триста/ лева депозит за изготвянето на допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

УКАЗВА на страните, че по искането за поправка на явна фактическа грешка съдът ще се произнесе с определението си по същество, където след събиране на всички доказателства така или иначе е длъжен да установи размера на вземането и да внесе корекции в него, в случай, че намери това за необходимо.

Съдът счита, че следва да бъде оставено без уважение искането за прогласяване на нищожност на извършеното в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД едностранно извънсъдебно прихващане, в случай, че същото бъде потвърдено от експертното заключение по допуснатата от съда експертиза, поради следните съображения:

Съгласно задължителните указания, дадени в т. 4 от Тълкувателно решение № 1/03.12.2018 година на ВКС по Тълкувателно дело № 1/2017 година на ОСТК, в производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ, каквото е и настоящото, освен писмени доказателства могат да бъдат допускани от съда и всички, предвидени в ГПК доказателства, с оглед установяване на фактическата обстановка и съществуването на вземането и с оглед възможността да бъдат избегнати искове по чл. 694 от ТЗ за установяване на оспорваните вземания по общия гражданско-правен ред и пред друг състав на съда.

Съдът обаче намира, че предявените инцидентен установителен отрицателен иск и иск за нищожност на установеното от заключението на вещото лице

извънсъдебно прихващане, са недопустими на друго основание, а именно поради обстоятелството, че се касае не до установяване на вземания на правоотношения по договор или на нищожност на договорно отношение между страните, а се иска предявяване на отрицателен установителен иск относно съществуването на едно извършено извънсъдебно и по преценка на съда чисто счетоводно прихващане, като спорен по делото остава въпросът дали същото е допустимо и основателно от правна страна и с оглед разпоредбата на чл. 104 от ЗЗД.

Отделно, следва да бъдат изложени съображения, че дали това извършено счетоводно прихващане следва да бъде правно признато и приравнено на прихващане по реда на чл. 104 от ЗЗД, е спорният между страните по настоящото производство въпрос, на който съдът ще даде отговор по съществото на делото и по който процесуалният пълномощник на НЕК вече е навел своите възражения от фактическа и правна страна, които са допуснати от съда до разглеждане и за които са допуснати и назначени поисканите експертизи. По изложените съображения, съдът счита, че предявеният инцидентен установителен иск и присъединеният към него иск за нищожност на установеното извънсъдебно счетоводно прихващане са недопустими и не следва да бъдат приети за разглеждане в настоящото производство.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на юриск. М. за приемане в настоящото производство за разглеждане на предявен инцидентен установителен иск и присъединеният към него иск за нищожност на установеното извънсъдебно счетоводно прихващане.

ЮРИСК. М.: Моля да бъде допуснато искане за привличане на трето лице-помагач по реда на чл. 219, ал. 1 от ГПК, за което представям писмена молба, с копие за адв. П. и за синдика.

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение така направеното искане, тъй като в настоящото производство е недопустимо привличането на трето лице-помагач.

Съдът, след като се запозна с доводите на „Национална електрическа компания“ ЕАД, изложени в писменото искане за привличане на трето лице-

помагач по реда на чл. 219, ал. 1 от ГПК, депозирано пред настоящия съдебен състав в откритото съдебно заседание днес, излага следните правни доводи:

Производството по разглеждане на възраженията срещу списъците на приетите вземания е част от производството по несъстоятелност, като производството по чл. 692 ал. 3 от ТЗ /каквото е и настоящото/, няма белезите на същинското исково производство и не води до разрешаване със сила на пресъдено нещо спора между кредитора и несъстоятелния длъжник относно съществуването на едно вземане /досежно основание, размер, привилегии и обезпеченост на същото/. Производството е особено спорно производство, което е частично уредено с разпоредби от ТЗ, като субсидиарно за неуредените изрично случаи се прилагат правилата на ГПК /чл. 621 от ТЗ/.

С разпоредбата на чл. 692, ал. 3 от ТЗ изрично са посочени страните с участието на които се развива особеното спорно производство по разглеждане на възражения срещу предявените вземания на кредиторите /приети или неприети от синдика/. В случай на оспорване с възражение на прието от синдика вземане, предвидено е с изричната норма на чл. 692, ал. 3 от ТЗ, че участници в производството са кредиторът, чието вземане е оспорено, длъжникът, който го оспорва, и синдикът по несъстоятелността. Процесуалните норми, съдържащи се в Част Четвърта – „Несъстоятелност“, на ТЗ, в това число и чл. 692, ал. 3 и 4 от ТЗ, са специални спрямо процесуалните норми на ГПК, което следва от препращането в чл. 621 от ГПК, поради което нормите на ГПК се прилагат в производството по чл. 692 от ГПК само доколкото специалните норми на чл. 692, ал. 3 и 4 от ТЗ не предвиждат нещо различно /т. 1 от Тълкувателно решение № 1/2017 от 03.12.2018 г. на ОСТК на ВКС/. След като в специална норма на ТЗ изрично е уредено кои могат да са участниците в производството по чл. 692 от ТЗ, то недопустимо е участието на други лица и субсидиарното прилагане на разпоредбите на ГПК. Поради изложените съображения, съдът по несъстоятелността намира, че е недопустимо привличането на трети лица-помагачи в особеното производство по реда на чл. 219 от ГПК.

Налице са и допълнителни основания за съда по несъстоятелността, за да откаже конституирането на трети лица-помагачи в настоящото особено спорно производство.

Производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ не само няма белезите на класическото

исково производство, но същото макар да има за предмет установяване на съществуването на оспореното вземане, не е насочено към разрешаване на спора между кредитора и длъжника със сила на пресъдено нещо. Следователно липсва правен интерес за страната в производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ, да иска привличането на трето лице-помагач, тъй като привлеченото трето лице няма да може да бъде обвързано от силата на мотивите на съдебния акт – определението за одобряване на списъците с приети вземания по чл. 692, ал. 4 от ГПК. Съдебният акт, който постановява съдът по несъстоятелността при разглеждането на възраженията срещу предявените вземания, няма сила на пресъдено нещо и не може да разреши спора между страните за съществуването на оспореното вземане по окончателен начин /т. 4 от Тълкувателно решение № 1/2017 от 03.12.2018 г. на ОСТК на ВКС/.

При изложените съображения, от правна страна съдът намира искането на „НЕК“ ЕАД, чрез процесуалния му представител – юрисконсулт М., на основание чл. 219 от ГПК, за привличане по делото като трето лице-помагач на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), за недопустимо, като същото следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от пълномощника на „НЕК“ ЕАД – юрисконсулт Е. М., с правно основание чл. 219, ал. 1 от ГПК, за привличане в производството по чл. 692 от ТЗ по оспорване от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД на предявено вземане от „НЕК“ ЕАД с Възражение № 4679/10.04.2023 година, на трето лице-помагач – „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1618, район Витоша, бул. „Цар Борис III“ № 201, представлявано от Изпълнителен директор – г-н Ангелин Цачев.

Определението на съда подлежи на обжалване, с частна жалба, в едноседмичен срок от днес, пред АС – София.

АДВ. П.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. М.: И аз нямам други доказателствени искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства – съдебно-техническа и съдебно-



счетоводна експертизи, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по разглеждане на Възражение с вх. № 7637/09.06.2023 година за 27.05.2024 година от 14:00 часа, за които дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица и. Г. Я. и И. Б. С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 15:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_