

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10825

гр. София, 12.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20231110160056 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по предявени от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД ,ЕИК : 130277958 срещу К. К. Б. ,ЕГН : \*\*\*\*\* положителни установителни искове ,с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД с искане спрямо ответника да бъде признато за установено, че същият дължи на ищеца сумата в общ размер на **1 526,64 лв.**, представляваща дължима сума за фактурирана при установен случай на неизмерена,неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия ,за което е съставен Констативен протокол № 1028324/29.07.2022год. ,за периода от 30.04.2022год. до 29.07.2022год.,ведно със законната лихва от 20.03.2023год. до изхпащане на вземането ,както и сумата от 86,31лв.,мораторна лихва за периода от 16.08.2022год. до 28.02.2023год., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № 9159/27.03.2023год. по ч.гр.д.№ 14482/2023год. по описа на СРС,65 състав.

Претендира се присъждане на направените в настоящето и предходно проведеното производство разноски.

С исковата молба са представени писмени доказателства,които иска съда да приеме .Направено е искане за назначаване на съдебно-счетоводна.

Ответникът К. К. Б.,чрез адв.К. Т. е депозирал в срока по чл.131 от ГПК писмен отговор.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал.1 от ГПК на редовността на исковата молба и на предявените искове, както и другите искания и възражения на страните, намира, че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба документи като относими към предмета на спора.

Към настоящето дело следва да се приобщи ч.гр.д.№ 14482год. по описа на СРС,65 състав.

Следва да бъдат допуснати до разпит поисканите от ищеца свидетели.

Искането по чл.192 ГПК за задължаване на трето неучастващо по делото лице – МВР, Дирекция „Национална система 112“ следва да бъде оставено без уважение, доколкото не е необходимо.

Искането по чл.192 от ГПК за задължаване на трето неучастващо по делото лице-„Електрохолд продажби“ЕАД да представи справка към 29.07.2022год. по клиентска сметка за титуляр с партида К. К. Б., следва да бъде уважено ,като на „Електрохолд продажби“ЕАД бъде връчена молба по чл.192 от ГПК,приложена към исковата молба.

Искането на ищеца за допускане на СТЕ, която да отговори на поставените в исковата молба задачи, следва да бъде уважено, тъй като същите изискват специални знания, имат отношение към предмета на делото и се явяват необходими.

Доказателствените искания на ответника не са необходими ,предвид ,че съда е допуснал искане за събиране на доказателства за титуляра на партидата .

Следва ищеца да представи оригинала на Констативен протокол № 1028324 или официално заверен препис от същия.

Искането на ответника да бъдат изключени от доказателствения материал представени с исковата молба писмени доказателства е неоснователно,тъй като същите са допустими и относими към спора.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.04.2024год. в 10,10 часа** , за която дата да се призоват страните ,като на ищеца се връчи и препис от писмения отговор на ответника.

**ПРИЕМА** представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства.

**ПРИБЩАВА** към настоящето дело ч.гр.д.№ 14482/2023год. по описа на СРС,65 състав.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Валентин Близнаков.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за вещото лице в размер на **400лв.**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца и при режим на призоваване на свидетеля Веселин Николов Гугов.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за разпита на свидетеля в размер на **50лв.** вносими от ищеца в едноседмичен срок.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.192 от ГПК трето неучастващо по делото лице-„Електрохолд продажби“ЕАД да представи справка към 29.07.2022год. по клиентска сметка за титуляр с партида К. К. Б., следва да бъде уважено ,като на „Електрохолд продажби“ЕАД бъде връчена молба по чл.192 от ГПК,приложена към исковата молба.

**ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.183 от ГПК** ищцовата страна да представи оригинал на Констативен протокол № 1028324 от 29.07.2022год. или официално заверен препис от същия.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания на ответника.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОРАЗУМЕНИЕ и към МЕДИАЦИЯ.**

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТО ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

1.Предявени са от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД ,ЕИК : 130277958 срещу К. К. Б. ,ЕГН : \*\*\*\*\* положителни установителни искиове ,с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД с искане спрямо ответника да бъде признато за установено, че същият дължи на ищеца сумата в общ размер на **1 526,64 лв.**, представляваща дължима сума за фактурирана при установен случай на неизмерена,неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия ,за което е съставен Констативен протокол № 1028324/29.07.2022год. ,за периода от 30.04.2022год. до 29.07.2022год.,ведно със законната лихва от 20.03.2023год. до изплащане на вземането ,както и сумата от 86,31лв.,мораторна лихва за периода от 16.08.2022год. до 28.02.2023год., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № 9159/27.03.2023год. по ч.гр.д.№ 14482/2023год. по описа на СРС,65 състав.

В исквата молба се твърди, че ищецът е дружество ,притежаващо Лицензия за разпределяне на електрическа енергия № Л-135-07 от 13.08.20204год. ,като е собственик на единствената електроразпределителна мрежа на лицензионната територия.Твърди ,че на 29.07.2022год. , в съответствие с притежаваната лицензия и на основание на ПИКЕЕ,обн. ДВ,бр.35 от 30.04.2019год. ,на обекта на потребителя К. К. Б. ,била извършена техническа проверка от служители от отдел „Нестопански загуби“ на средството за търговско измерване с фабричен номер 1551011091,обслужващо процесния обект на ответника – къща в гр.София,ул.“Кресна“ № 5.В момента на проверката бил съставен Констативен протокол № 1028324/29.07.2022год.Потребителят,ползващ обекта бил потърсен ,непосредствено преди проверката ,за да присъства на нея като не бил открит на адреса,поради което същата била осъществена в присъствието на свидетел ,представител на Федерацията на потребителите,което било отразено в протокола.

При проверката била констатирана ,че липсва пломба на щита на ел.таблото.Установена била промяна в схемата на свързване,чрез проводник тип ПВА 1-бмм2 /меден едножилен/,като единия край на присъединението бил присъединен към входящата фазова клема на входящия предпазител,а др. край бил присъединен към изходящата фазова клема на изходящия предпазител преди средството за търговско измерване.По гореописания начин консумираната по това присъединяване ел. енергия в момента на проверката не се измервала от средството за търговско измерване и съответно не се заплаща от потребителя.След възстановяване на схемата ,показанията са 1-ва нощна – 0000398кв.ч. ,2-ра дневна – 0001810 кв.ч.

Твърди ,че след констатациите били предприети мерки – измерването на ел. енергия било приведено в изправност и били пломбирани клемния блок на електромера и щита на ел. таблото.Електромерът не бил изпращан за метрологична експертиза,тъй като била установена промяна на схемата на свързване.

На клиента било изпратено писмо ,с което бил уведомен за проверката и му бил изпратен констативния протокол.В следствие била извършено преизчисление на сметката ,по реда на чл.50,ал.2 от ПИКЕЕ за периода 30.04.2022год. – 29.07.2022год. ,била издадена и фактура № 0003431558/03.08.2022год.

С писмо от 03.08.2022год. били изпратени на потребителя изготвената справка за преизчислените количества ел. енергия и процесната фактура.

2.В срока за отговора, ответникът по делото е депозирал такъв.

Оспорва ,че е налице договорно отношение с ищеца ,тъй като не е потребител на ел. енергия – собственик или ползвател на процесния обект,находящ се в гр.София,ул.“Кресна“ № 5 за процесния период.С решение на СРС по гр.д.№13168/07год.,в сила от 02.12.2008год. за негов собственик бил признат трето за делото лице.С ИЛ от 04.12.2020год. ответникът бил осъден да предаде владението на процесния имот на признатите собственици – Галитнна Костова Сауас и Росица Христова Андреева ,като му била връчена ПДИ ,с която бил насрочен и в следствие изпълнен въвод във владение на 16.04.2021год.Оспорва е

претендираната главница и мораторна лихва като счита ,че не било ясно как били формирани същите и за какъв период.Моли съда да отхвърли предявените искиове като неоснователни и недоказани.

3.Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са положителни установителни искиове по реда на **чл. 422, ал. 1 от ГПК** , с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД

4. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК): Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

5. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

6. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК):

**В тежест на ищеца** е да установи ,че ответникът е потребител на ел. енергия в процесния обект на потребление за процесния период и реално е доставил начисленото с процесната фактура количество ел. енергия; че е изпълнил надлежно и законосъобразно процедурата по корекция на сметката на ответника в съответствие с предвидените изисквания в действащите към този момент ПИКЕЕ и в тази връзка, че е налице законово основание за това; че правилно е изчислил размера на дължимата от потребителя сума в съответствие с действащия към процесния период цени, че потребителят е изпаднал в забава да заплати задължението си и дължи обезщетение за забава в посочения размер.

**Ответникът** следва да докаже, в случай, че ищецът докаже фактите, за които носи доказателствена тежест, е че е заплатил задълженията си, същите са погасени по давност, или са налице други правоизключващи или правопогасяващи факти, водещи до недължимост на вземанията.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_