

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 479

гр. Варна, 26.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Кр. Маринова

Членове: Николина П. Дамянова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20223000500386 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадена въззивна жалба от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния ѝ представител главен инспектор в ТД Велико Търново П.Печев, против решение №260015/08.06.2022г., постановено по гр.д.№403/18г. по описа на ШОС/изменено в частта за разноските с влязло в сила определение №260033/18.07.2022г., постановено по гр.д.№403/18г. по описа на ШОС/, в **частите му**, с които: **1/** са отхвърлени предявените от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. Н. Й. /правоприемник на починалия в хода на производството Н. В. Й., поч. на 28.06.2021г./ искиове за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, както следва:

а/ сума от 50лв. - равностойност на налични дружествени дялове на Н. В. Й. в „Ла Перла 16“ООД, гр.Шумен;

б/ сума в размер на 7 491лв., представляваща вноски по разплащателна сметка с IBANBG20PRCB92301002828423 в „Про Кредит Банк“ЕАД;

в/ сума в размер на 57 767, 14лв., представляваща вноски от трети лица по разплащателна сметка с IBANBG20PRCB92301002828423 в „Про Кредит Банк“ЕАД;

г/ сума в размер на 5 236, 10лв., представляваща вноски по картова сметка с IBANBG81RZBB91551001245709 в „Райфайзен Банк“ЕАД;

д/ сума в размер на 8 659, 50лв., представляваща вноски от трети лица по картова сметка с IBANBG81RZBB91551001245709 в „Райфайзен Банк“ЕАД;

е/ сумата от 900лв., представляваща пазарната стойност към момента на

разпореждане с л.а. „Опел Вектра“, рег.№Н4812ВМ, рама WOLOJBF35W1291721, двигател X18XEL20E49195, дата на първоначална регистрация - 28.09.1998г.;

ж/ сумата от 1 000лв., представляваща пазарната стойност към момента на разпореждане с л.а. „Мазда МХ5“, рег.№Н7264АР, рама №JM1NA3518L0134295, двигател №B66120781, дата на първоначална регистрация - 19.04.1990г.;

2/ е осъдена Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати по сметка на ШОС държавна такса в размер на 3 244, 15лв.; 3/ е осъдена Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на адвокат Светлана Еленкова при ШАК, на осн. чл.38, ал.2 ЗАдв, сумата от 2 944, 20лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска защита на ответника В. Н. Й. /правоприемник на починалия в хода на производството Н. В. Й., поч. на 28.06.2021г./ В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила по изложените в същата съображения. Претендира се да бъде отменено. Претендира се въззивният съд да даде срок на ответника да заяви дали приема наследството на своя наследодател или се отказва от него, като в зависимост от уважаване на искането по чл.51, ал.1 от ЗН се сочи, че ще се формулира допълнителен петитум на жалбата.

Въззиваемият В. Н. Й. /правоприемник на починалия в хода на първоинстанционното производство ответник Н. В. Й./, в депозирания отговор по жалбата в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв.С.Еленкова поддържа становище за нейната неоснователност и моли решението на ШОС в обжалваните му от КПКОНПИ части да бъде потвърдено. Претендира разноски. Поддържа, че искането на въззивника за даване на срок по чл.51, ал.1 от ЗН е несвоевременно направено и следва да се остави без разглеждане.

Във въззивната жалба и в отговора не са направени доказателствени искания.

За да направи искане за даване на срок по чл.51, ал.1 от ЗН въззивникът се е позовал на мотивите на първоинстанционния съд за частичното отхвърляне на исковите претенции, а именно, че „Съобразно разпоредбата на чл.150 от ЗПКОНПИ, незаконно придобито имущество се отнема и от наследници, но до размера на полученото от тях. В случая ответникът В. Н. Й. се явява наследник на първоначалния ответник Н. В. Й./починал в ход на производството/ и единствено по отношение на горепосочения автомобил се установява наличие на соченото изискване/автомобилът е бил запориран във връзка с допуснатото от съда обезпечение на предявеното от Комисията искане/. Искането в останалата част ... се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено. Не се установи сочените суми и автомобили да са били

налични към края на проверявания период/напротив, съгласно изложеното в исковата молба и заявеното от представителя на ищцовата страна в съдебно заседание, същите са неналични/, съответно към момента на смъртта на Н. В. Й., поради което и не може да се приеме, че са получени, преминали по наследство в патримониума на единствения му наследник - В. Н. Й.“.

Видно от така цитираните мотиви е, че първоинстанционният съд не е приемал в решението си, че ответникът В.Й., конституиран от ШОС като правопреемник на починалия в хода на производството ответник Н.Й., понастоящем не е заявил дали приема или се отказва от наследството на своя баща, съответно, че наследството се явява незаето и понастоящем В.Й. не се явява правопреемник на Н.Й., нито съответно горното е мотивирало съда да отхвърли частично претенцията.Претенцията е приета за частично неоснователна с мотиви относно специалната разпоредба на чл.150 от ЗПКОНПИ, предвиждаща, че незаконно придобито имущество се отнема и от наследници или заветници до размера на полученото от тях.Касае се за специфична уредба на отговорността на наследниците на лица, притежавали незаконно придобито имущество, подлежащо на отнемане, като тази отговорност касае единствено незаконно придобитото имущество.Тя не е свързана с приемането или с отказа от наследство по ЗН.Последните касаят целия комплекс от наследими права и задължения на починалия, към приемането на чието наследство са призовани лицата според редовете по чл.5-9 от ЗН, и не могат да бъдат частични/за определени права и задължения/.Ако лице, призовано към наследяване, изобщо не е приело наследството на починал в хода на процеса ответник, то се явява все още с липсваща процесуална легитимация да бъде страна по делото, защото все още не се явява правопреемник на правата и задължения, когато и следва да бъде даден срок по реда на чл.51, ал.1 от ЗН.В настоящия случай В.Й. е конституиран от ШОС като ответник по делото в качеството му на правопреемник на Н.Й. с определение от 02.02.2022г., призован е надлежно за о.с.з. на 06.04.2022г., както и е упълномощил процесуален представител, който да го представлява по делото.В посоченото о.с.з. се е явил лично, както и е бил представляван от явилния се процесуален представител адв.С.Еленкова.В това о.с.з., а и в следващото такова, проведено на 10.05.2022г., не е правил каквито и да било изявления, че все още не е приел наследството или, че се е отказал от него.Напротив, направено е искане от процесуалния му представител за спиране на делото до постановяване на тълкувателно решение по т.д. №4/21г. на ОСГК на ВКС/по въпроси, касаещи приложението на ЗПКОНПИ/ с обосновка, че решението е от значение за правилното решаване на спора, както и искане за спиране на делото по взаимно съгласие на страните, като първото е оставено без уважение, а предвид второто делото е отложено за становище от насрещната страна.В о.с.з. на 10.05.2022г., явяващо се и последното такова, проведено пред ШОС, представителят на ответника е посочил, че няма други доказателствени искания, претендирал е за присъждане на разноси по делото, настоявал е за отхвърляне на исковете и за

даване на срок за писмени бележки. В рамките на срока по чл.259, ал.1 от ГПК ответникът не е обжалвал решението на ШОС, в частта му, с която частично исковата претенция е уважена, като е отнето имущество/лек автомобил/, придобито от наследодателя му/а по наследяване от ответника/, в полза на държавата, т.е. същото е влязло в сила, като няма и подадена насрещна въззивна жалба. Основният прилаган способ за приемане на открито наследство е чрез конклюдентни действия, т.е., когато наследникът извърши действие, което несъмнено предполага неговото намерение да приеме наследството. Когато призованият към наследяване извършва активна защита по иск за отнемане от държавата, чрез процесуалния ѝ субституент, на собствеността върху вещь, била собственост на наследодателя му, и липсват каквито да било твърдения за това, че наследството все още не е заето, или, че напротив е извършен отказ, т.е. такива, с които да се оспорва пасивната легитимация/вкл. този въпрос и не би се повдигнал по делото, ако въззивникът не тълкуваше по горепосочения начин решението на ШОС/, не би могло да се приеме, че се касае за действия по обикновено управление на незаето наследство. Още повече и, че по делото не е повдиган и съответно изследван въпросът за всички останали извършени действия по повод наследството, попадащо извън предмета на процесните искове. При съвкупния анализ на процесуалното поведение на ответника В.Й. след конституирането му, съдът приема, че са осъществени действия по мълчаливо приемане на наследството. Предвид горното и е безпредметно провеждането на процедурата по чл.51 от ЗН, защото тя е приложима само по отношение на незаето наследство/за вече прието наследство евентуално извършен отказ би се явил нищожен/, поради което и искането на въззивника следва да се остави без уважение.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в о.с.з., като на въззивника се укаже да формулира искането си по чл.260, т.4 от ГПК към въззивния съд, което не е сторил във въззивната си жалба, както и да представи удостоверение за наследници на Н. В. Й./каквото не е представил пред ШОС, въпреки дадените указания/.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество за даване на срок по чл.51, ал.1 от ЗН на ответника В. Н. Й..

УКАЗВА на въззивника Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, че следва в едноседмичен срок от съобщението в писмена молба, с препис за насрещната страна, да формулира искането си по чл.260, т.4 от ГПК към въззивния съд, както и в същия срок да представи удостоверение за наследници на Н. В. Й..

НАСРОЧВА производството по в.гр.д.№386/22г. по описа на ВАпС, гр.о. в
открито съдебно заседание на 30.11.2022г. от 09, 15ч. Да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____