

# РЕШЕНИЕ

№ 1834

гр. София, 17.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА  
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно  
наказателно дело № 20231110214564 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на петнадесети февруари две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К.Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 14564 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. З. К. срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 111 / 01.09.2023 г., издадено от ЗА началник в 09 РУ-СДВР, с което на М. З. К., за нарушение на чл.5б, ал. 3 от Закон за закрила на детето, е наложено административно наказание – "Глоба" в размер на 2000 ( две хиляди) лева, на основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД.

Жалбоподателят-редовно призован, не се явява, изпраща проц.представител-адв.\*\*\* от АК-Перник, който пледира за отмяна на издаденото НП поради допуснати съществени процесуални нарушения. Позовава се и на неправилно отразяване на ЕГН на жалбоподателя в НП. В жалбата се сочи, че е налице неправилна изложена фактическа обстановка в НП.

Въззиваемата страна-редовно призована, не изпраща представител. Приложено е становище от процесуален представител на наказващия орган-юрк. Д.Иванова, в което се моли за потвърждаване на издаденото НП като правилно и законосъобразно и поради доказаност осъществяването на вмененото нарушение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за приложеното писмено становище.

Съдът след анализ на всички събрани по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 30.05.2023 г. около 18.10 часа М. К. била на работа в магазин „Фантастико“, нахадящ се в гр. София, \*\*\*\* в който изпълнявала длъжността "касиер". В посочения магазин по това време пазарували непълнолетни лица-неустановени по делото, на 7 и 9 години, които закупили кен с бира. Продажбата на посочения алкохол била възприета от пазаруващата в обекта Н. Н., която подала сигнал на тел.112.

Въз основа на подадения сигнал била образувана преписка в 09 РУ-СДВР.

С постановление от 23.08.2023 г. на прокурор от СРП било отказано образуването на наказателно производство по случая, като по пр. пр. № 33169/2023 г. по описа на СРП било разпоредено препис от него да се изпрати на началника на 09 РУ-СДВР за налагане на административно наказание за извършено административно нарушение.

Въз основа на полученото Постановление на СРП било издадено Наказателно постановление № 111/01.09.2023 г. от ЗА Началник на 09 РУ-СДВР на жалбоподателя М. К..

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: приложените материали по пр. пр. № 33169/2023 г. по описа на СРП, сведение, касов бон, Докладна записка, и [Заповед](#) № 513з-7794/15.08.2023 г. на директора на СДВР, показанията на св. Н. Н.. Съдът намира, че изложената фактическа обстановка е доказана по безспорен начин като събраните доказателства са единни и непротиворечиви и безспорно е установено осъществяването на нарушението от жалбоподателя на процесната дата 30.05.23г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съдът счита, че ж-лят М. К. е осъществила състава на вмененото ѝ административно нарушение по чл. 5б, ал. 3 от ЗЗД като на посочената в НП дата в качеството си на касиер в търговски обект-магазин "Фантастико" е продала на дете по смисъла на чл. 2 от ЗЗД алкохол-кен с бира.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които обуславят отмяна на обжалваното НП.

Съдът констатира, че обжалваното НП не е издадено от компетентен орган, тъй като съгласно нормата на чл.4б, ал. 1 от ЗЗД, НП се издава от директора на областната дирекция на Министерството на вътрешните работи или от оправомощено от него длъжностно лице. В НП е посочено, че наказващият орган – ЗА началник на 09 РУ-СДВР, е издал същото на основание Заповед № 513р-7794/ 15.08.2023г. на директора на СДВР. Видно от посочената Заповед директорът на СДВР е възложил на зам.началника на 09 РУ-СДВР да замества началника на 09 РУ-СДВР като не е делегирал своите правомощия на заместник-началника 09 РУ-СДВР да издаде НП. Предвид издаване на НП от материално некомпетентен орган е допуснато съществено процесуално нарушение, което обуславя отмяната му само на това основание.

Наред с това при издаване на НП е не е спазено изискването на чл.57, ал.1, т. 5 от ЗАНН да бъде описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. В обстоятелствената част на НП не са изложени част от обективните признаци на състава на чл. 5б, ал. 3 от ЗЗД, доколкото не са конкретно посочени лицата, на които жалбоподателят е продала процесния алкохол. Следвало е АНО да извърши проверка и да установи непълнолетните лица, на които се твърди, че е продаден алкохол, както и да посочен какъв алкохол е предмет на продажбата. Констатираният пропуск е съществен, тъй като ограничава правото на защита на санкционираното лице и го поставя в невъзможност да разбере фактическите рамки на повдигнатото му административно обвинение. По

изложените съображения, съдът счита, че атакуваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на процесуалните правила.

Предвид изхода на делото разноски се дължат на жалбоподателя, но доколкото не са претендирани такива от процесуалния представител, то не следва съдът да се произнася.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 111 / 01.09.2023 г., издадено от ЗА началник в 09 РУ-СДВР, с което на М. З. К., за нарушение на чл.56, ал. 3 от Закон за закрила на детето, е наложено административно наказание – "Глоба" в размер на 2000 ( две хиляди) лева, на основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на [Глава XII от АПК](#) в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_