

ПРОТОКОЛ

№ 126

гр. Варна, 28.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Маринела Г. Дончева
Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Юлия П. К.а
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20223000500328 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:33 часа се явиха:

~~~~~

## ВЪЗЗИВНИЦИТЕ:

**ПРОКУРАТУРА НА РБ** чрез представляващ Апелативна прокуратура - Варна, редовно призована, представлява се от **прокурор Владимир Чавдаров**.

**Б. Б. Б.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. А. Ж.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. К.**, редовно призовано, явява се лично.

~~~~~

ПРОКУРОР ЧАВДАРОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА и
НАСРЕЩНА ВЪЗЗИВНА ЖАЛБИ**

и постъпилият писмен отговор.

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на Прокуратурата на РБ, чрез прокурор при Окръжна прокуратура – Търговище против решение № 50/23.05.2022г. на ОС – Търговище, постановено по гр.д. № 81/2022г. в частта, в която ПРБ е осъдена да заплати на Б. Б. Б. сумата от 20 000 лева, представляваща обезщетение за причинените му неимуществени вреди от незаконно обвинение в престъпление по чл.284, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК за това, че за времето от 15.02.2018г. до 19.04.2018 г. в гр.Омуртаг, в качеството си на длъжностно лице - младши оперативен дежурен в „Оперативна дежурна част" към РУ гр.Омуртаг, във вреда на МВР, при условията на продължавано престъпление, съобщил информация на другото, която му е поверена и достъпна по служба, за което знаел, че представлява служебна тайна, повдигнато на 18.11.2019г. и по което с решение № 51/21.10.2020г. по в.н.а.х.д. № 161/2020г. на ОС - Търговище е признат за невинен, на осн. чл.2, ал.1, т.3 във вр.с чл.4 от ЗОДОВ , ведно със законната лихва по чл.86, ал.1 във вр.с чл.84, ал.3 от ЗЗД върху главницата, считано от 18.11.2019г. до окончателното ѝ изплащане.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Оспорват се фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд относно претърпени вреди, които да са в причинна връзка с воденото наказателно производство. Сочи се, че тези изводи са направени в противоречие с установеното от доказателствата по делото – прекратяването на служебното правоотношение е по инициатива на ищеца, молбата за напускане е подадена преди повдигане на обвиненията, поради което и неправилно е прието от съда, че мотивът за това е воденото наказателно производство; според гласните доказателствата стреса и притесненията са били свързани с воденото дисциплинарно производство, а не както е приел съда. Изложени са оплаквания за необоснованост и на извода относно причинната връзка между хипертоничното заболяване на ищеца и наказателното производство, тъй като съдът не притежавал необходимите специални знания, а приетата медицинска бележка не установява този факт. Твърди се, че неправилно са приети за доказани претендираните от ищеца неимуществени вреди вр. финансови затруднения и че същите са в причинна връзка с обвинението. Наведени са оплаквания, че приетият размер на

обезщетението не съответства на доказаните по делото вреди и на изискването за справедливост по см. на чл.52 ЗЗД.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт в обжалваната част и отхвърляне на исковата претенция изцяло, а в условията на евентуалност присъждане на обезщетение в по-малък размер.

В срока по чл.267 ГПК е постъпил отговор от насрещната страна – въззиваемият Б. Б. Б., чрез адв. Ж., с който същият оспорва въззивната жалба като неоснователна.

Наред с отговора е подадена и насрещна въззивна жалба, с която въззиваемият Б. е обжалвал първоинстанционния съдебен акт в частта, в която искът му по чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ е отхвърлен за горницата над присъдените 20 000 лева до сумата от 35 000 лева. В жалбата си излага оплаквания за неправилност на решението в тази му част, считайки, че определеният от съда размер не отговаря на изискването за справедливост. Сочи се, че съдът не е отчетел в съвкупност всички относими за определянето му критерии, както и постановената в подобни хипотези съдебна практика. Искане се от съда да отмени решението в така обжалваната част и присъди обезщетение в претендирувания пред настоящата инстанция размер.

Писмен отговор по насрещната жалба не е подаден от Прокуратурата на РБ.

В частта, в която искът за горницата над 35 000 лева до предявения размер от 40 000 лева е отхвърлен, първоинстанционното решение не е обжалвано и е влязло в сила.

С определение № 433/26.07.2022г. съдът е оставил без движение насрещната въззивна жалба до представяне на доказателства за надлежно учредена представителна власт от адв. Ж.. Същите са представени.

Със същото определение е допуснато назначаване на СМЕ.

ПРОКУРОР ЧАВДАРОВ: Поддържам въззивната жалба, подадена от Прокуратурата на РБ чрез Окръжна прокуратура - Търговище. Оспорвам подадената насрещна жалба, както и подаденият писмен отговор.

АДВ. Ж.: Поддържам подадената от нас насрещна въззивна жалба. Оспорвам въззивната жалба, подадена от Прокуратурата на РБ. Поддържам подаденият писмен отговор.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. № 5646/21.09.2022г. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

АДВ. Ж.: Не възразявам срещу изслушването на съдебно-медицинската експертиза в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОР ЧАВДАРОВ: Не възразявам срещу изслушването на назначената СМЕ, въпреки че срокът за представянето ѝ изтича днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице като сменя неговата самоличност:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. К. – 37г., неосъждан, българин, български гражданин, разведен, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, поддържа представеното заключение.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-медицинска експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-медицинска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв.

УКАЗВА на въззивника Б. Б. Б., че в едноседмичен срок от днес следва да внесе още 200 лв. за експертизата, като при неизпълнение сумата ще бъде събрана принудително.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице след представяне на доказателства за пълно внасяне на депозита.

ПРОКУРОР ЧАВДАРОВ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ж.: Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОР ЧАВДАРОВ: Не правя възражение за прекомерност на размера на разноските, сторени от насрещната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което и

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР ЧАВДАРОВ: Уважаеми апелативни съдии, с решение № 50/23.05.2022г. по гр. д. № 81/2022 г. на Окръжен съд - Търговище Прокуратурата на РБ е осъдена да заплати на Б. Б. сумата от 20 000лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от незаконно обвинение за извършено от него престъпление по чл. 284, ал. 1във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, приключило с оправдателна присъда и е отхвърлен предявения иск до пълния размер от 50 000 лв. като неоснователен. Поддържам изцяло въззивната жалба на Окръжна прокуратура – Търговище, с която моли апелативният съд да отмени решението на първоинстанционния съд в частта, в която е осъдена Прокуратурата на РБ да заплати сумата от 20 000 лв. като се моли да бъде прието, че иска е останал недоказан. Алтернативно е поискано да се намали размера на присъденото обезщетение поради неговата прекомерност и да се определи ново при ясно и точно съобразяване с конкретния случай и спазване критериите за справедливост. Считам, че жалбата на Окръжна прокуратура – Търговище е основателна и изцяло поддържам изложените в нея доводи. Безспорно е установено засягане на неимуществени блага на Б. Б. в резултат на незаконно обвинение, но считам, че присъденото обезщетение в размер на 20 000 лв. е неоснователно завишено и не съответства нито на претендираните от него вреди, нито на принципа на справедливост по смисъла на чл. 52 от ЗЗД. Вредите не надвишават обичайните неудобства, типични за тези случаи и категорично е налице по-нисък интензитет на негативни изживявания с оглед краткото водене на наказателното производство – 11 месеца, наложената му най-лека мярка за неотклонение „подписка“ и развитото се впоследствие административно-наказателно производство по реда на чл. 78а от НК приключило в рамките на 5 месеца. Не е налице твърдяното от ищеца и прието от съда влошено здравословно състояние. От заключението на изготвената СМЕ, както и на тази, която беше приета днес, считам, че заболяването му „ хипертонична болест“ с начало 24.01.2019г., както и от

представената медицинската документация, не се установява причинно-следствена връзка между воденото наказателно производство срещу Б. и излявата на хипертоничната болест. Естественият ход на протичане на заболяването е свързан с развитие на сърдечно-съдови инциденти т.е. мисля, че не е налице твърдяното от ищеца и прието от съда влошено здравословно състояние. Моля Ви в този смисъл да бъде изменено решението и да бъде намалено значително присъденото обезщетение. Поддържам искането ни да приемете, че иска остана недоказан.

АДВ. Ж.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да оставите без уважение въззивната жалба на Окръжна прокуратура - Търговище и да уважите насрещната ни жалба. Искам да обърна внимание на следното: срещу моя доверител, който живее в едно малко градче, където всички се познават и всички го знаят, работил е 19 години в системата на полицията, е упражнен чрезмерен психически тормоз. Защо твърдя това? Досъдебното производство е образувано срещу него на 25.09.2018г. Това е видно от постановление от 06.06.2019г. на същият този прокурор, който е контролирал досъдебното производство, който е написал акта по чл. 78а, който се яви в съдебната зала, за да оспорва иска, който сме завели и който написа и жалбата по делото. Този прокурор е направил всичко възможно и незаконното такова, ангажирайки свидетели да разказват СРС-та и най-важното и съществено според мен, че той е поискал от началника на РПУ да образува редом с досъдебното производство и дисциплинарно производство срещу моя доверител и забележете: след изтичане на една година от случващото се т.е. след като срока по чл. 195 от ЗМВР вече е изтекъл. Това ако не е психически тормоз върху служителя, който междувременно е бил преместен на по-ниска длъжност, изпратен на друго място на работа, какво може да е? Ето защо аз не приемам в никакъв случай, че действията на прокуратурата и полицията са нещо обичайно и не надхвърлят това, което трябва да се случи на един дългогодишен служител от полицията. Отделно от това дали е в пряка причинна връзка заболяването „хипертония“ на моя доверител аз не знам, но то е регистрирано официално 6 месеца след като е образувано досъдебното производство срещу него. Каква друга връзка може да има с това заболяване като това заболяване продължава и в момента? Моля Ви като се произнасяте да имате предвид тези обстоятелства и да уважите насрещната въззивна жалба на моя доверител. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 часа.

Председател: _____

Секретар: _____